Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.394:

xxxxx xxxx xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet hundeansvars- og hundesygeforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til operation af den forsikrede hund.

Selskabet har i første række afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker behandling af medfødte og/eller arvelige sygdomme eller lidelser. Selskabet har desuden anført, at forsikringen ikke dækker sygdomme og tilskadekomster, der er opstået før forsikringens ikrafttræden.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/10 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg mistede min mand og 2 hunde d. 26-1-2012, så havde kun min lille hund … tilbage. I april kunne jeg fornemme at den ikke havde det så godt, at jeg kontaktede … dyrehospital, gudskelov havde jeg en hundesygef. på den, og jeg fik den besked at der fra tidligere operation var en hævekant i halsen, arvæv, så de anbef. at [hunden] blev reopereret, operationen gik godt, jeg betalte de 12.246,- glad for at [hunden] blev rask, og sendte regningen ind til Alka. Fik afslag. Ankede og fik igen afslag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har købt en forsikring, og forventer at de ting, der bliver mig lovet, bliver overholdt. Alka vidste at min hund var en fransk Buldog, de vidste at den havde været ope. 1. gang, blev lovet at der ikke var noget de ikke dækkede i forbindelse med hundes race alle hunde sygef. var ens, og de dækkede som mit tidligere forsikringsselskab."

I et vedlagt bilag har klageren supplerende anført:

"Da jeg tegnede min hunds hundef. og sygehundefors. var det fordi jeg ville havde alle mine forsikringer samlet, [hunden] havde jeg overtaget fra min søn, og vor dengang forsikret i andet selskab.
Jeg ringede to gange til Alka for at forhøre mig om deres hundesygefors. den unge mand forsikrede mig om at deres dækning var den samme som det andet selskab, jeg forklarede meget grundigt at de skulle dække på samme måde som daværende forsikringsselskab.
Jeg blev lovet at jeg var dækket ind på alle måder, jeg kunne være 100% på det, så derfor tegnede jeg mine forsikringer hos Alka.
Vil lige bemærke at jeg aldrig har fået nogen policer på dækningen.
I hundens sundhedsbog er der ingen bemærkninger vedr. øjne - ører - næse - mund - tænder, det er fra 16-2-09. [Hunden] er født 21-12-08. Ved hjemkomst blev den undersøgt af dyrehospitalet … uden nogen bemærkninger ... ud over at hvis der var nogen defekt, kunne handelen annulleres. [Hundens] far og mor og resten af kuldet er der ingen der har blød gane, så arveligt eller medfødt ville jo være opdaget ved salgsundersøgelsen på … Dyreklinik eller på … Dyrehospital.
Da jeg ringede til Alka vedr. afslaget blev jeg gjort opm. på samtalen blev båndet, men de kan desværre ikke finde det bånd fra jeg tegnede forsikringen for så havde der ikke været nogen problemer.
Jeg hæfter mig ved at de ikke gjorde mig opm. på at der kunne være problemer og havde de nævnt klausul, havde jeg på naturlig måde ikke gået fra en forsikringsselskab der dækkede, til et der absolut ikke dækkede.
Jeg er ganske enkelt blevet lovet meget som de ikke har overholdt.
Min lokale dyrlæge fastholder at blød gane er en sygdom.
Jeg forstår ganske enkelt ikke at [hunden] er købt i perfekt sundhedstilstand?"

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet anført:

"Klager anmeldte den 9. maj 2012, ved fremsendelse af dyrlægeregning, at hendes hund … var behandlet for blød gane.

Af regningen fra … Dyrehospital fremgik det, at der var tale om operation under betegnelsen 'obs. blød gane igen'.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. maj 2012 at den foretagne behandling ikke var dækket på forsikringen, da der var tale om en medfødt/arvelig sygdom. Kopi vedlagt.

Klager kontaktede den 11. maj 2012 selskabet telefonisk og oplyste, at hun ved tegningen var blevet lovet, at forsikringen dækkede på samme vilkår som den klager havde i Alm. Brand. Klager fremsendte sine bemærkninger ved mail af 22. maj 2012. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. juni 2012 at sagen samme dag var sendt til selskabets dyrlægekonsulent for en revurdering. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog svar fra selskabets dyrlægekonsulent, som udtalte at 'blød gane' var en medfødt/udviklingsmæssig tilstand, der ikke opstod som noget pludseligt og selskabet meddelte ved brev af 16. juli 2012 klager dette, men tilføjede at selskabet havde bedt klagers dyrlæge om kopi af hundens journal for en fornyet vurdering. Kopi vedlagt.

3. 83.394

Af den modtagne journal fra … Dyrehospital fremgik det, at klagers hund … den 2. oktober 2009 (da den var ca. 9 måneder gammel) blev opereret for en 'særdeles markant for lang og blød gane'.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 14. august 2012, at selskabet måtte fastholde, at udgiften til efterbehandlingen (reoperationen) i april 2012 ikke var dækket af forsikringen. Kopi vedlagt.

Klage er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Blød gane er en af de abnormaliteter, der går under betegnelsen brachycephalt syndrom, som er karakteristisk for de hunderacer som har fremavlet forkortede ansigts- og næseknogler. Denne forkortning medfører en sammenpresning af næse- og mundhule med alvorlige abnormaliteter og luftvejsproblemer til følge. Kopi vedlagt.

Klagers hund er en Fransk Bulldog, som hører til de hunderacer som går under betegnelsen brachycephale hunderacer.

Brachycephalt syndrom er således en avlsmæssigt frembragt medfødt lidelse/udviklingsforstyrrelse, som især kendes hos bl.a. Engelske og Franske Bulldogs.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår det af afsnit 5.2 hvad forsikringen ikke dækker og af afsnit 5.2.2. fremgår det således, at forsikringen ikke dækker 'Behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser, herunder fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser samt adfærdsproblemer'.

Med baggrund i dels journalen fra … Dyrehospital samt beskrivelsen af brachycephali må vi fastholde, at klagers hund … blev reopereret for en medfødt/arvelig udviklingsforstyrrelse, hvorfor der ikke er dækning på den tegnede forsikring for udgifterne til dyrlægen/dyrehospitalet.

Derudover skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.2.3., hvoraf det fremgår, at behandling af sygdomme og tilskadekomster, der er opstået før forsikringens ikrafttræden ej heller dækkes på forsikringen.

Ifølge de foreliggende oplysninger var der tale om en reoperation for blød gane og klager oplyser da også i sin mail af 22. maj 2012, at der var tale om reoperation grundet arvæv efter den første operation.

At brachycephali i form af blød gane formentlig er en sygdom vil vi ikke bestride, men vi må fastholde at det i givet fald er en medfødt sygdom. Vi finder det ikke sandsynligt at en pludseligt opstået sygdom ville kunne medføre dels at hundens gane vokser og dels at den bliver blød, især ikke når fænomenet er meget klart beskrevet som en kendt komplikation for de hunderacer, som er fremavlet med en forkortelse af kraniets ansigts- og næseknogler og netop er en følge af denne forkortelse.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til klagers bemærkninger om at være lovet samme dækning som i Alm. Brand for det første påpege, at det af Alm. Brands forsikringsbetingelser afsnit 23.2 også fremgår, at arvelige og/eller medfødte sygdomme ikke dækkes. Dertil kommer, at Alm. Brand i forsikringsbetingelsernes afsnit 23.14 har en specifik undtagelse for dækning i forbindelse med blød gane.

Og vi må således gå ud fra, at klager ikke er blevet dårligere stillet ved sit skifte fra Alm. Brand til Alka Forsikring.

Vi har ingen notater eller logs eller øvrige tilkendegivelser af, at klager skulle være blevet lovet samme dækning som i sit tidligere selskab (Alm. Brand) eller i øvrigt at klagers dækning skulle være udvidet eller indskrænket i forhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Såfremt klager ikke var tilfreds med den tegnede dækning kunne klager havde udnyttet sin fortrydelsesret i forbindelse med modtagelsen af policen.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan dække klagers udgifter til den foretagne reoperation af [hunden] med diagnosen 'lang blød gane' som blev foretaget i april 2012 på forsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hundesygeforsikring
…
5.1 Forsikringen dækker:
5.1.1. Såfremt den forsikrede hund bliver syg eller kommer til skade dækkes udgifter i op til 60 dage fra første dyrlægekonsultation til:
• Nødvendige undersøgelser,
• Selve behandlingen,
• Ophold på dyrehospital eller klinik samt
• Den medicin dyrlægen giver hunden under konsultation eller indlæggelse.
…
5.2. Forsikringen dækker ikke:
…
5.2.2. Behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser, herunder fysiske og psykiske udviklingsforstyrrelser samt adfærdsproblemer.

5.2.3. Behandling af
• sygdomme og tilskadekomster der er opstået før forsikringens ikrafttræden samt
• sygdomme der opstår og er symptomgivende indenfor de første 30 dage (karens) efter forsikringens ikrafttrædelsesdato. Der er ingen karenstid, hvis Alka har overtaget hundesygeforsikringen fra et andet forsikringsselskab.

Under sygdomme henregnes også skjulte lidelser."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at der er væsentlige begrænsninger i dækningen i det indklagede selskab sammenlignet med klagerens tidlige-

re forsikring. Det findes i øvrigt ikke godtgjort, at der er ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning i det indklagede selskab.

Den forsikrede hund er en Fransk Bulldog og hører dermed til gruppen af brachycephale racer. Klagerens krav mod selskabet vedrører udgifter til operation for lang blød gane, hvilket er en del af det brachycephale syndrom. Dette syndrom er en samlebetegnelse for de problemer, som de brachycephale racer har i deres luftveje. Efter det oplyste må nævnet herefter lægge til grund, at der er tale om en medfødt lidelse. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson