Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 83.395:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse i forbindelse med et ulykkestilfælde den 27/1 2011, hvor klageren kom til skade med sit højre knæ.

Selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med henvisning til, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er under 5 %. Selskabet har bl.a. henvist til forudbestående lidelser i knæet forud for ulykkestilfældet.

Af klageskemaet dateret den 9/10 2012 fremgår:

> "Jeg har efter ulykken D 27 jan 2011 pådraget mig et varigt mén og forelagt dette for de 2 ulykkesforsikringsselskaber jeg har (IF og Danskeforsikring/topdanmark.). Efter udfyldelse af funktionsattester hos læge, hvori der klart er tilkendegjort, hvilken skade jeg har pådraget mig, er disse oplysninger givet til forsikringsselskaberne. IF forsikring brugte 3 uger hvorefter de udbetalte erstatning (se bilag) under henvisning til skaderne jf. méntabel. Danske forsikring/ToPdanmark, har brugt en del mere tid på at fremkomme til konklusionen at de ikke finder skaden dækningsberettiget (se bilag) første afslag henviser de til en skade i knæet, opstået i 1998, og der ikke er yderligere sket/fundet nogen mén efter ulykken D 27 jan 2011, trods dette er nævnt i lægejournalen.????. Jeg fremsender derefter en klage over afgørelsen D. 29/6-2012 hvori jeg præciserer at Danskeforsikring/Topdanmark bedes læse funktionsattesten igen, da der heri klart fremgår, hvilke skader der er opstået som følge af ulykken D.27 Jan 2011. D.11 Sep modtager jeg et brev fra Danskeforsikring/Topdanmark, om endnu et afslag, nu under henvisning til at tilstanden i knæet efter ulykken i 1998 ikke er forværret.????.Skaden i 1998 og skaden D.27 jan 2011 har intet med hinanden at gøre. Skaden i 1998 er en luxeret patella. Skaden d 27 Jan 2011 er en læsion af brusken bag på knæskallen, let muskelsvind. og bevægeindskrænkning. IF forsikring skadesnr ... udbetaler erstat-

ning efter knap 3 ugers behandlingstid under henvisning til méntabellen. Danske forsikring/Topdanmark udbetaler ikke erstatning under henvisning til en gammel skade i 1998, samt henviser til at der ikke er sket nogen skade ????

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at Danskeforsikring/Topdanmark anerkender min skade og deraf udbetaler mig erstatning."

Selskabet har i svarbrev af 12/3 2013 til nævnet anført:

"**Her er sagsforløbet**
Den 8. februar 2011 modtager vi en anmeldelse fra forsikrede. Han anmelder, at han er blevet ramt af en dør og er faldet.

Den 8. februar 2011 sender vi en samtykkeerklæring til forsikrede og den 17. februar 2011 modtager vi samtykkeerklæringen fra forsikrede.

Den 14. marts 2011 skriver vi til ... sygehus efter en kopi af forsikredes journal.

Den 30. marts 2011 modtager vi journaloplysninger fra ... sygehus.

Den 14. april 2011 skriver vi til forsikrede idet der er uoverensstemmelse mellem hans forklaring og journaloplysningerne.

Den 15. april 2011 modtager vi svar for forsikrede.

Den 18. maj 2011 skriver vi til forsikrede, at vi anerkender hans ulykkestilfælde.

Den 13. januar 2012 modtager vi en henvendelse fra forsikrede, der spørger til det videre forløb.

Den 16. januar 2012 sender vi en funktionsattest til forsikrede.

Den 29. marts 2012 modtager vi funktionsattesten fra forsikredes læge.

Den 27. april 2012 modtager vi en henvendelse fra forsikrede der spørger til sagen.

Den 8. maj 2012 skriver vi til forsikrede og oplyser, at sagen er forelagt Topdanmarks rådgivende lægekonsulent.

Den 9. maj 2012 svarer forsikrede på vores henvendelse.

Den 25. juni 2012 modtager vi en henvendelse fra forsikrede der spørger til sagen.

Den 26. juni 2012 skriver vi til forsikrede, at vi ikke kan udbetale erstatning til ham.

Den 29. juni 2012 modtager vi en henvendelse fra forsikrede, der ikke er enig i vores afgørelse af sagen.

Den 4. juli 2012 skriver vi til forsikrede, at hans sag bliver forlagt Topdanmarks rådgivende lægekonsulent igen.

3. 83.395

Den 16. august 2012 modtager vi en henvendelse fra forsikrede der spørger til sagen.

Den 29. august 2012 svarer vi forsikrede.

Den 31. august 2012 modtager vi akterne på forsikredes gamle knæskade fra Danica pension.

Den 11. september 2012 fastholder vi vores afgørelse af sagen.

Vi modtager klageskemaet fra Ankenævnet den 18. oktober 2012 og den 19. oktober skriver vi til forsikrede, at han vil blive indkaldt til en undersøgelse hos en speciallæge.

Den 18. februar 2013 modtager vi speciallægeerklæringen fra overlæge ...

Her er forsikredes klage
Forsikrede klager over Topdanmarks fastsættelse af hans méngrad til under 5%.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at forsikredes direkte mén efter ulykkestilfældet den 27. januar 2011 er under 5%.

Sagen har været gennemgået af 2 af Topdanmarks rådgivende lægekonsulenter og det er deres helt klare opfattelse, at forsikredes méngrad efter ulykkestilfældet den 27. januar 2011 skal fastsættes til under 5%.

Dette begrundes med, at der ved skopi af knæet efter 27. januar 2011 udelukkende er fundet gamle læsioner som skyldes den tidligere skade af knæet tilbage i 1998. Der blev ikke fundet friske skader efter ulykkestilfældet 27. januar 2011.

Overlæge ... som er specialist i knæskader skriver i sin erklæring, at der er tale om gener efter knæleds-ledskred og brusklæsion på bagsiden af knæskallen.

Forsikrede har ved ulykkestilfældet fået et direkte slag på knæet med smerter til følge, men knæskallen har ikke været gået af led.

Forsikrede har derimod i 1998 i forbindelse med en skade haft en luksation af højre knæ.

Overlæge ... skriver endvidere, at det aktuelle traume den 27. januar 2011, hvor knæskallen ikke er gået af led, er en mindre forvridning/ slag som med meget sandsynlighed ikke medfører den fundne bruskskade.

Forsikrede har efter knæskaden i 1998 fået udbetalt en erstatning svarende til 8% varigt mén.

Det er Topdanmarks helt klare opfattelse, at forsikredes skadestatus ikke overstiger de 8% som han tidligere har fået i erstatning for samme knæ.

Vi vedlægger kopi af sagens akter, akter fra skadesagen i 1998 (i dårlig kvalitet korrespondancen og vilkårene for forsikringen."

Af speciallægeerklæringen dateret den 16/2 2013 fremgår bl.a.:

4. 83.395

"Resumé:
Det drejer sig om en 43-årig mand, som kom til skade d. 21. januar 2011, da han blev skubbet af en toiletdør og derfor falder.
Aktuelle skade: Patientens skade svarende til brusken på bagsiden af knæskallen er af overfladisk karakter samt en fissur med 1-2 mm's bredde centralt på knæskallen strækkende helt ned til knoglen, dvs. fuld bruskskade.
Behandling: Der er ikke foretaget nogen form for operativ behandling. Patienten har været forsøgt genoptrænet 2 x 3 måneder uden større succes.
Arbejdet er præget af udelukkende kontorarbejde og bilkørsel.
Klager: Først og fremmest smerteklager, som er nærmest konstante og af stikkende karakter lokaliseret omkring knæskallen.
Smerterne forværres ved fysisk belastning eller når pt. fx sidder på skrivebordsstol med knæet flekteret 90 grader.
Patienten føler både sin arbejdsevne indskrænket pga. ovennævnte, men også især sit fritidsliv, da han ikke kan løbe, cykle eller lave lignende sportslige aktiviteter.
Har ligeledes bemærket tendens til hævelse af højre knæled.
Objektivt findes der tegn på retropatellar bruskskade. idet der er skurren, smerter og irritation af slimhinde med efterfølgende væskeansamling i højre knæled.
Knæskallen er ellers stabil og uden tegn på instabilitet

Diagnose: **Luxatio patellae dexter sequelae (følger efter knæskalsledskred)**
Laesio traumatica chondralis patellae dexter (brusklæsion pa bagsiden knæskal)
Diabetis mellitus , type 2
Coeliaki

Der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund.
Der er tale om en såkaldt retropatellar brusklæsion, som følge efter tidligere patellaluksation.
Patienten har ved faldet pådraget sig et direkte slag mod knæet og dermed fået et nyt traume med smerter til følge.
Knæskallen er dog ikke gået af leddet.

Det skal dog helt klart bemærkes, at patienten tidligere har haft en højresidig patellaluksation og ifølge litteraturen pådraget sig en typisk bruskskade svarende til mediale patellafacet (indvendige patella) og centrale del af patella i 75% af tilfældene.

Det aktuelle traume, hvor knæskallen ikke er lukseret, er en mindre forvridning/direkte slag og medfører meget sandsynlig ikke bruskskade.
Behandlingsmuligheder: Der er ingen yderligere realistiske behandlingsmuligheder, da bruskskaderne ikke bedres via operative tiltag.
Prognosen: Patienten vil formentlig i høj grad udvikle begyndende slidgigt i patellafemoralleddet. Tilstanden må aktuelt betragtes som stationær."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved invaliditet**
...
Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.

Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

Udbetalingens størrelse vil afhænge af invaliditetens omfang, også kaldet invaliditetsgraden.

Udbetalingen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.

Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, udarbejdet tabel (méntabel 1985). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv.

Hvis invaliditetsgraden ikke kan fastsættes efter den nævnte méntabel, fastsættes invaliditetsgraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang, uden hensyntagen til forsikredes erhverv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæring af 16/2 2013, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens knægener hovedsageligt skyldes forudbestående lidelser, og at det anmeldte ulykkestilfælde således ikke i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke er bundet af et andet selskabs vurdering.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels