Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.400:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at han har tilsidesat sin vigepligt i forbindelse med igangsætning og bakning på en parkeringsplads. Ifølge selskabet er der ikke godtgjort omstændigheder, der giver grundlag for at antage, at modparten har et medansvar for uheldet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/10 2012, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg holdt parkeret og skulle bakke ud fra en parkeringsbås. På min højre side holdt der en kassevogn, så jeg havde ingen chance for at se, om der kom nogen fra den side. Jeg bakkede ganske langsomt og forsigtigt ud og da jeg var ca. 1/2 - 3/4 m. ude af parkeringsbåsen, blev jeg påkørt af en bil der kom fra højre med relativ stor fart. Modparten erkendte overfor mig, at hun have været uopmærksom. Det er min opfattelse at modparten var i færd med at ringe eller SMSe men det kan jeg ikke bevise.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg vil konkret opnå, at modparten pålægges hele eller dele af skylden for ikke at have været opmærksom på, at jeg meget langsomt bevægede mig ud fra parkeringsbåsen."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet anført:

2. 83.400

"Forsikringstageren anmelder d. 14.08.2012, at der dagen forinden var sket et sammenstød med en anden bil.

Om hændelsesforløbet oplyser forsikringstageren følgende:

'Jeg holdt parkeret og skulle køre. På min højre side holdt der en kassevogn, så jeg kunne ikke se om der kom nogen fra den side. Jeg bakkede ganske langsomt og forsigtigt ud og da jeg var ca. 1/2-3/4 m. ude af båsen blev jeg påkørt af en bil der kom fra højre med relativ stor fart.'

Vi har i brev af 16.08. meddelt forsikringstageren, at vi ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen vurderer, at han bærer ansvaret for det passerede. Vi har samtidig meddelt, at uheldet ikke medfører præmieforhøjelse, men at der vil blive opkrævet selvrisiko, ligesom skaden har indflydelse på muligheden for at opnå KerneKunde-bonus.

Vi har modtaget et regreskrav fra modpartens forsikringsselskab og anerkendt ansvaret overfor dette selskab.

Forsikringstageren gør i mail af 31.08. indsigelse over afgørelsen, og pointerer, at han bakkede langsomt og forsigtigt ud.

I mail af 05.09. har vi meddelt forsikringstageren, at ifølge færdselsloven har den bakkende fra en parkeringsplads ubetinget vigepligt, hvilket er baggrunden for, at vi har anerkendt ansvaret overfor modparten. Vi har her henvist til Færdselslovens § 26.

Der har herefter været yderligere korrespondance med forsikringstageren, hvilket har resulteret i mail af 05.10. fra skadechefen, der bemærker, at der ligeledes burde være henvist til færdselslovens § 18. Ligeledes bestrider han, at der er tale om en færdselssituation, hvor der gælder højre vigepligt for modparten. Vi har indhentet anmeldelsen fra modpartens selskab.

Det anføres heri, at modparten 'Var ved at forlade parkeringsplads, hvor BMW bakker ud fra P- bås lige foran mig - nåede ikke at reagere.'

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har ubetinget vigepligt ved igangsætning og bakning. Der er ikke godtgjort nogen omstændigheder, der giver anledning til at antage, at modparten har et medansvar for uheldet.

Vi må derfor fastholde, at opkrævningen af selvrisiko er sket med rette. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 72.205 og AK 80.364."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde

3. 83.400

ansvar for færdselsuheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson