Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.401:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en færdselsskade i Italien den 11/6 2012.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Efter hjemkomst fra ferie sender jeg skadesanmeldelse til IF Forsikring, og får min bil repareret. Den 31.07. 2012 får jeg en opkrævning på en selvrisiko som jeg står fuldstændig uforstående overfor. Jeg har IKKE - iflg. både dansk og Italiensk politi været årsag til det skete og ringer så til IF Forsikring for at få en forklaring. **UHA-UHA** hvor jeg blev belært om danske færdselsregler - hvilket jeg måtte påpege, at jeg indenfor de senere år havde taget erhvervskort til TAXA og BUS, og således nok vidste LIDT om disse regler. Jeg spurgte så forsigtigt om hr. ... havde læst politirapporten som var medsendt på en mailadresse. **NEJ- DET VED GUD HAN IKKE HAVDE - HAN KUNNE IKKE ITALIENSK,** og for øvrigt havde de folk dertil. **HANS OPGAVE VAR AT SKRABE SÅ MANGE PENGE HJEM TIL SIT FORSIKRINGSSELSKAB SOM MULIGT,** og alene det at jeg havde været i Italien var nok til at jeg skulle betale selvrisiko. **JEG ER MÅLLØS. Kan det være rigtigt**
Mit vidne er politikommissær ..., som står til rådighed for at bevidne hændelsen hvis i mener dette er nødvendig.
...
1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg blev 'torpederet' af en bagfra kommende bilist, som - iflg. politikommissær ... kørte alt for hurtigt - (der var 60 km fartbegrænsning) og var ved at køre ind i autoværnet på midten af motorvejen. Ovennævnte politikommissær kørte ca. 75 - 100 m bag os og er vidne til det passerede. Det Italienske og det danske politi (som talte engelsk) var enige om at fletteregelen mm. ikke var overholdt og jeg var uden skyld i det passerede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At få den betalte selvrisiko kr. 3.000,00 retur."

Ved brev af 14/11 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet har fra klageren modtaget en anmeldelse om et uheld sket den 11. juni 2012 i Italien hvoraf det fremgår, at klageren skifter vognbane og i forbindelsen hermed, bliver ramt af en bagfra kommende bil.

Ud fra anmeldelsen er det vores opfattelse, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet, hvorfor vi har sendt klageren en opkrævning på selvrisiko. Såfremt vi mod forventning kan få en ansvarsfordeling igennem overfor det Italienske selskab, vil vi refundere klageren selvrisikobeløb i overensstemmelse med eventuel skyldfordeling."

Ved brev af 10/10 2012 har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet mit vidne - Politikommissær ... som oplyser følgende: Vi kører i et vejarbejde med max 50 km/t og på det tidspunkt hvor jeg begyndte at FØLGE VEJENS KEGLEAFMÆRKNING var der ikke nogen bilist at se bagude, men pludselig var han der med en fart af ca. 80-100 km/T - helt ude midtpå ved autoværnet. Efter han var kommet om os med følgende skade på min bil var han meget tæt på at vælte da ville stoppe sin vogn.
Jeg havde ikke skyggen af chance for at se ham eller undgå ham."

Klageren har i sin skadeanmeldelse tegnet færdselssituationen, og det fremgår heraf, at han kørte i den højre vejbane og flettede ind i venstre vejbane, da antallet af vejbaner i klagerens køreretning blev reduceret fra 2 til 1. I forbindelse hermed blev han ramt af en bagfrakommende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Selvrisiko**

Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og maskin- og motorskadeforsikring, opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.

22.1 UDLÆG AF SELVRISIKO/MOMS
Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg.
Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klageren ved et vognbaneskift, i forbindelse med at antallet af vognbaner blev reduceret fra 2 til 1 på grund af et vejarbejde,

blev påkørt bagfra - en færdselssituation, som efter danske regler i almindelighed ville medføre, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for uheldet.

Uheldet skete i Italien, og det er derfor de italienske færdselsregler, der skal lægges til grund. Nævnet er ikke bekendt med disse regler.

Nævnet må lægge til grund, at selskabets skadeudgift overstiger selvrisikobeløbet, og at selskabet aktuelt ikke har modtaget hel eller delvis dækning af skadeudgiften fra modpartens selskab. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet går ud fra, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har søgt skadeudgiften dækket af modpartens selskab, og at selskabet - hvis det modtager hel eller delvis dækning fra modpartens selskab - regulerer klagerens selvrisiko i overensstemmelse hermed.

Nævnet bemærker herved, at selskabet i den situation, hvor modpartens selskab helt eller delvis afviser modpartens skyld i uheldet, ikke har nogen pligt til på klagerens vegne at føre en retssag om skyldspørgsmålet mod modparten og dennes forsikringsselskab. Klageren må i givet fald selv anlægge en retssag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson