Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.402:

xxx xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skybrudsskade på hans terrasse/stensætning.

Selskabet har pr. kulance udbetalt 20.000 kr., men har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at skader på haveanlæg ikke er dækket ved skybrud.

Over for nævnet har klageren i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Ved skybrud d. 26/8-12, skred vores terrasse/stensætning, se vedlagte billeder.
> Vores regnmåler målte d. 26/8-12 nedbør: 108 mm, på få timer.
> Skaden er omfattende, og der er igangsat reparation, bla. støbning af støttemur. Uden støttemur - ingen terrasse. Det har været nødvendigt at fjerne stakit og grave ud for at etablere en støttemur.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Fuld dækning for ovennævnte skade, da vi mener, at vi er dækket -> se vedlagte policevilkår. Assurandøren siger, da vi henvender os efter skaden er sket, at han mener, vi er dækket af forsikringen. Derfor får vi udbetalt 20.000 kr. d. 5/9-12 i kulance-erstatning."

I brev af 31/10 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "**Hvad omhandler klagen**

Klager har tegnet en husforsikring i Topdanmark Forsikring vilkår 6610-2 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en skybrudsskade på en stensætning hørende til klagers haveanlæg.

Selskabet har i første omgang afvist at dække skaden, da skade på haveanlæg alene ikke er dækket i forbindelse med skybrudsskade.

Selskabet har dog valgt at yde en kulanceerstatning på 20.000 kr. svarende til udgiften til arbejdsløn i forbindelse med retablering af stensætningen, da klager efter det oplyste kunne genbruge alle materialer, jord, mv. Kulanceerstatningen blev besluttet, da klager efter det oplyste havde fået den opfattelse, at sådanne skader var dækket af forsikringen. Klagers assurandør har i samme forbindelse afvist, at han har givet dækningstilsagn for skaden, men selskabet har dog valgt at lade tvivlen komme klager til gode, og har dermed ydet erstatning pr. kulance.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 26. august 2012 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at støttemuren til hans terrasse var styrtet sammen i forbindelse med et skybrud den pågældende dag.

Selskabet rekvirerede derfor en håndværkstaksator til at besigtige skaden. Håndværkstaksatoren besigtigede skaden den 27. august 2012 og den 29. august 2012 sendte han en rapport til klager, hvori det fremgik, at vi desværre ikke kunne dække den anmeldte skade.

Efterfølgende kontaktede klager selskabet, da han ikke var tilfreds med afgørelsen. I den forbindelse oplyste han, at hans assurandør havde lovet dækning for skybrudsskader på støttemur og bad derfor selskabet revurdere sagen.

Selskabet kontaktede derfor assurandøren, for at få en nærmere gennemgang af sagsforløbet. Assurandøren har oplyst til selskabet, at han havde kontakt til klager i forbindelse med at klager ønskede at tegne en husforsikring i Topdanmark. Derudover har klager henvendt sig til assurandøren i forbindelse med skaden. Assurandøren har oplyst, at han ikke har givet dækningstilsagn for den pågældende skade. Ved den fornyede gennemgang af sagen blev det grundet sagens omstændigheder, herunder klagers forklaring om, at han ud fra vilkårenes dækningsskema var af den opfattelse, at der var dækning for den pågældende skade, da selve genstanden/haveanlæg er en omfattet genstand på forsikringen, derfor ydet erstatning pr. kulance.

I denne forbindelse blev klager gjort opmærksom på, at der ikke var dækning for den anmeldte skade på husforsikringen og at der derfor var tale om en erstatning der gik udover forsikringens dækningsområde, samt at denne var til fuld og endelig afgørelse af sagen. Selskabet stiller sig derfor undrende overfor klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet.
Kulanceerstatningen blev fastsat ud fra klagers oplysninger om, at materialer mv. kunne genbruges, så der var alene tale om udgifter til arbejdsløn.

For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at stensætningen efter selskabets vurdering var fejlkonstrueret, idet en korrekt konstrueret stensætning ikke vil vælte i forbindelse med skybrud. Endelig gør vi opmærksom på, at da stensætningen ikke var opført på/fastgjort til muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hører den under betegnelsen haveanlæg, jf. vilkårene for forsikringen.

Hvad dækker forsikringen

3. 83.402

Det fremgår af vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 18.1, at haveanlæg er en omfattet genstand under husforsikringen. Under punkt 18.3 fremgår det, at forsikringen dækker skade ved skybrud. Skybrud er nærmere defineret i vilkårenes ordforklaring. Ud for punktet haveanlæg fremgår det, at haveanlæg ikke er dækket ved skybrud, medmindre skaden er en følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Klager har også tegnet udvidet hus og have dækning på husforsikringen og denne dækker tyveri, hærværk og påkørsel af haveanlæg og belægninger, se vilkårenes dækningsskema side 15 punkt 12.

Skaden er ikke dækket over husforsikringen
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag er der sket skade på klagers haveanlæg pga. skybrud. Der er således ikke tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget skade på forsikringen, hvorfor der ikke er dækning for den pågældende skade.

Derudover er der ikke tale om en dækningsberettiget skadeårsag under husforsikringens udvidede hus- og havedækning, hvorfor selskabet også må afvise at dække skaden herunder.

Endelig kan assurandøren ikke bekræfte, at han skulle have givet dækningstilsagn for skaden, hvorfor selskabet ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden herfor.

Vi fastholder vores afgørelse
I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag på hans haveanlæg, herunder at der er givet dækningstilsagn fra assurandørens side og vi fastholder derfor, at vi ikke i kan udbetale yderligere erstatning i sagen, udover den kulanceerstatning vi allerede har ydet.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi forbeholder os retten til at opkræve den udbetalte kulanceerstatning tilbage, såfremt klager vælger at forfølge sagen yderligere (f.eks. tager retslige skridt)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17. Hvad er omfattet af forsikringen, og hvilke skader er dækket?**
A Dækningsskemaet
I dækningsskemaet punkt 18 side 10-15 står, hvad der er omfattet af husforsikringen, hvilke skader den dækker samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

B Hvad er omfattet af forsikringen?
Til venstre lodret i skemaet står, hvad der er omfattet af forsikringen, og hvad der ikke er omfattet.

C Hvilke skader dækker forsikringen?
I de vandrette felter øverst i skemaet står de skadetyper, forsikringen kan dække. Herunder er nævnt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for de enkelte typer af skader.
...
18. Dækningsskema - Kasko **☐ = dækket** **☐ = ikke dækket**

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringsti-

	den ved
	3. Vand- og vejrskader m.m. **Sky*- og tøbrud*** Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tø-brud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.
...	
C Bygninger 1. De bygninger, som befinder sig på forsikringsstedet. 2. Bygningernes fundamenter.	
...	
I Haveanlæg og belægninger (se maks. beløb 1. Haveanlæg 2. Belægninger, fx træbelægninger, fliser, natursten og perlesten. ...	Er dækket, hvis skaden er en direkte følge af en dæk-ningsberettiget skade på forsikringen.
...	
J Plankeværker, stakitter, murede hegn, flagstænger, fritstående antenner og hobbydrivhuse med glas (se maks. beløb i punkt 19L)	

"

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, er skade på bl.a. bygninger, plankeværk, stakitter og murede hegn dækket ved skybrud. Derudover er skade på haveanlæg og belægninger dækket, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af terrassen/stensætningen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at han af assurandøren er givet tilsagn om dækning af den anmeldte skade.

5. 83.402

På baggrund af de forelagte fotos finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er sket skade på et haveanlæg. Da skybrudsskader på haveanlæg alene er dækket af forsikringen, såfremt der er tale om en følgeskade til en anden dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet, som pr. kulance har udbetalt 20.000 kr., har afvist at udbetale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson