Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.406:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet 5.000 kr. i selvrisiko i forbindelse med anmeldte skader på 2 vinduer.

Selskabet har vurderet, at de 2 vinduer var angrebet af råd. Selskabet gør gældende, at forsikringsbetingelserne blev ændret den 1/10 2011, og at ændringen blev varslet ved selskabets brev af 19/3 2011 til klageren. Det er selskabets opfattelse, at det er forsikringsbetingelserne nr. 5302, der er gældende, og at selskabet derfor er berettiget til at opkræve 5.000 kr. i selvrisiko i forbindelse med de anmeldte skader.

Det fremgår af selskabets brev af 19/3 2011 til klageren, at de nye forsikringsbetingelser, der var vedlagt brevet, ville træde i kraft den 1/10 2011. Det fremgår endvidere af brevet, at klageren kan opnå rabat på præmien for bygningsforsikringen, hvis hans hus er elopvarmet.

Ifølge selskabets interne notat har klageren henvendt sig til selskabet den 28/3 2011 og oplyst, at hans hus er elopvarmet. Selskabet har derefter givet klageren 200 kr. i rabat.

2. 83.406

Det fremgår af selskabets brev af 6/4 2011 til klageren, at klagerens nye police er vedlagt brevet. Klageren har den 28/11 2011 faxet en kopi af brevet retur til selskabet.

I et bilag til selskabets brev af 19/3 2011 til klageren var der ifølge selskabet en sammenligning mellem gamle og nye betingelser. Om selvrisiko er anført:

"

Gamle betingelser nr. 5301	Nye betingelser nr. 5302
…	…
Ingen selvrisiko	2.3.2.3. Ved rådskade på vinduer og/eller døre, gælder en selvrisiko på 2.500 kr. (indeks 2008). Selvrisikoen gælder pr. vindue og/eller dør.

"

I klageskema af 17/10 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
En svampeskade er delvist afvist idet man pludselig har indført en selvrisiko på 2x2500 = i alt 5.000 kr.
Selve skaden er indtrådt medens dækning var aftalt.
De efterfølgende bilag er et falsum - i hvert fald ALDRIG modtaget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg udbeder mig tilsendt kr: 5.000,- plus renter samt inkasso omkostninger, bla. 200 kr. til Ankenævnet."

Dertil har selskabet i brev af 7/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder i april 2012, at der er opstået skader i to vinduer på den forsikrede ejendom.

Vinduerne udskiftes og den 13. sep. 2012 modtager Alm. Brand en faktura på udskiftning af to vinduer, hvilket beløber sig til kr. 12.475. Erstatningsbeløbet, fratrukket selvrisikoen på kr. 5.000, overføres til forsikringstagers Nemkonto, i alt kr. 7.475. Forsikringstager klager efterfølgende over erstatningens størrelse, idet forsikringstager ikke forstår, hvorfor han bliver pålagt en selvrisiko på kr. 2.500, pr. vindue, i alt kr. 5.000.

Sagens begrundelse

A) Forsikringstager mener, at Alm. Brand har indført en selvrisiko i forbindelse med rådskader, og at han IKKE er blevet informeret om denne ændring af Alm. Brand. Forsikringstager 'skriver i klagen til Ankenævnet punkt 1 ***'at bilag er falsum - i hvert fald aldrig modtaget'*** (dvs. **bilag …).**

Alm. Brand har den 19. marts, 2011 i forbindelse med generel varsling af den samlede forsikringsportefølje sendt ca. 30 siders materiale til forsikringstager, hvoraf det fremgår, at forsik-

ringsvilkårene er ændret, samt at det er muligt at få rabat på husforsikringen, såfremt huset har el-varme **(bilag …).**

Den 6. april, 2011 sender Alm. Brand et nyt sæt vilkår i forbindelse med, at forsikringstager den 28. marts, 2011 har kontaktet Alm. Brand og oplyst, at boligarealet skal ændres fra 75 m^2 til 136 m^2, samt at huset er opvarmet med el. Forsikringstager har på første side af den fremsendte police, skrevet *'ok 27-05-2011 [klageren]'**(bilag* **…).** Der er efterfølgende også sendt anden korrespondance (erstatnings-opgørelse, kopier etc.) som forsikringstager også har modtaget. Det anses derfor godtgjort, at forsikringstager har været opmærksom på at have fået ændrede vilkår. Brevet af den 19. marts 2011, **(bilag …)** er sendt til samme adresse som **bilag …** og den øvrige korrespondance. Både bilag … og den øvrige korrespondance er kommet frem til forsikringstageren.

B) Såfremt forsikringstager havde været på gamle betingelser, havde der ikke været dækning for råd på vinduer og døre **(bilag …** sammenligning/husforsikring s.10 kolonne nr.1 og nr. 3). Forsikringstager er derfor blevet bedre stillet efter at være omtegnet til nye vilkår nr. 5302.

C) I forsikringsbetingelserne nr. 5302 husforsikring **(bilag …),** fremgår det af pkt. 2.3.2.3, at der er en selvrisiko på kr. 2.500 pr. vindue eller dør.

For god ordens skyld bemærkes det, at de udskiftede vinduer **IKKE** har haft tegn på svamp, men derimod råd, idet ;

a) Alm. Brands håndværker … Tømmer og Snedker A/S oplyser, *'Der er efter hans opfattelse ingen tvivl om, at der var tale om råd. Karmene smuldrede simpelthen'* **(Bilag …).**
b) Kundens håndværker …, oplyser, *'Der var tale om udblomstring med en lille orange svamp.* Dette er ifølge Dansk Bygningsanalyse et typiske kendetegn på arten Alm. tåresvamp. Ifølge Dansk bygningsanalyse foregår nedbrydningen af Alm. Tåresvamp meget langsomt og må i forsikringsmæssig henseende vurderes som rådskader **(bilag …)**
c) I **bilag …** (Definition af Råd og Svamp) er råd netop karakteriseret ved at udvikle sig langsomt i modsætning til svamp, som er hurtig udviklende. Forsikringstager oplyser selv i klagen til Ankenævnet, *'det ift. sagens natur er en langsomt udviklende* måde, *den (red. skade) udvikler sig på.* Hvilket yderlige underbygger, at skaden ikke skyldtes svamp.

Konklusion
Det er Alm. Brands holdning, at forsikringstager er stillet bedre end efter at være blevet omtegnet, idet forsikringstager ikke var dækket mod råd på de oprindelige vilkår. Det er Alm. Brand opfattelse, at forsikringstager er informeret korrekt i forbindelse med omtegningen af husforsikringen. Vi finder det endvidere dokumenteret, at forsikringstager har været viden om at have fået nye forsikringsbetingelser. Dette er dokumenteret med **bilag …,** hvor forsikringstager har påført sin underskrift på den nye police. Efterfølgende er dette brev sendt retur til Alm. Brand, i forbindelse med en skadeanmeldelse, efter en storm.

Endelig har der ikke været tegn eller indikation på svamp i de udskiftede vinduer.

Alm. Brand fastholder derfor fortsat, at kunden er korrekt opkrævet en selvrisiko på kr. 2.500 pr. vindue. i forbindelse med en rådskade."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 21/11, 8/12 og 13/12 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne nr. 5302 fremgår bl.a.:

"**2.3. Selvrisiko**

2.3.1. Generel selvrisiko
Er forsikringen oprettet med en generel selvrisiko, fremgår den af forsikringspolicen.

2.3.2. Særlig selvrisiko
…
2.3.2.3. Insekt- og svampeskadeforsikring (råd)
Ved rådskade på vinduer og/eller døre, se dækningsskemaets kolonne G, gælder en selvrisiko på 2.500 kr.

Selvrisikoen gælder pr. vindue og/eller dør."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at de 2 vinduer var angrebet af råd.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet endvidere at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt brevet af 19/3 2011 til klageren om ændringen af forsikringsbetingelserne. I brevet oplyste selskabet, at de nye forsikringsbetingelser ville træde i kraft den 1/10 2011. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren ikke har modtaget selskabets brev af 19/3 2011 og de nye forsikringsbetingelser nr. 5302.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen rådskader, der er konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Da klageren anmeldte skaden i april 2012, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har truffet sin afgørelse på grundlag af de nye forsikringsbetingelser nr. 5302 og har opkrævet 2.500 kr. i selvrisiko for hvert vindue, der er anmeldt skadet.

5. 83.406

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson