Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.411:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har kapitalpensionsordning i SEB Pension. Klagen vedrører størrelsen af det beløb, som selskabet er forpligtet til at udbetale ved forsikringsaftalens udløb den 1/12 2012.

Klageren gør gældende, at selskabet - i overensstemmelse med et til ham fremsendt brev af 21/5 2010 - er forpligtet til at udbetale 283.283,50 kr.

Selskabet henviser til, at pensionsaftalen alene berettiger til udbetaling af 222.283,53 kr. Det er selskabets opfattelse, at klagerens krav på yderligere udbetaling er uberettiget. Selskabet gør i første række gældende, at klageren efter omstændighederne ikke har modtaget et bindende dækningstilsagn på det krævede beløb. Selskabet gør i anden række gældende, at klageren vidste eller burde vide, at der forelå fejlskrift, jf. aftalelovens § 32, stk. 1.

Klageren og hans ægtefælle har i brev af 28/4 2010 til selskabet anført:

> "I forbindelse med overvejelser om vore økonomiske situation fremover bedes De oplyse om der er tale om en garanteret udbetaling iflg. dækningsoversigt for 2009 henholdsvis kr. 222.283,53 [klagerens pensionsordning] og kr. 286.857,78[klagernes ægtefælles pensionsordning]?"

2. 83.411

Klageren og hans ægtefælle har i forlængelse heraf i brev af 18/5 2010 til selskabet anført:

> "I forbindelse med overvejelse om vor økonomiske situation forespurgte vi i brev af 28. april om der er tale om en garanteret udbetaling iflg. dækningsoversigt for 2009 henholdsvis kr. 222.283,53 og kr. 286.857,78.
>
> Uden at vi har modtaget svar på nævnte brev af 28. april modtog vi forleden nyt årsbrev dateret maj 2009 med nøjagtig samme indhold som det årsbrev vi fik dateret april 2010.
>
> Vi vedlægger kopi af vort brev af 28. april og anmoder om at få et præcist svar på det stillede spørgsmål snarest."

Af selskabets brev af 21/5 2010 til klageren fremgår:

> "Som svar på din henvendelse kan jeg oplyse, at der er tale om en 'Garanteret' udbetaling på kr.283.283,50.
>
> Endvidere kan jeg oplyse, at årsbrevet opdateres maskinelt og er ikke en besvarelse af dit brev."

Af selskabets brev af 21/5 2010 til klagerens ægtefælle fremgår:

> "Som svar på din henvendelse kan jeg oplyse, at der er tale om en 'Garanteret' udbetaling på kr.286.857,76.
>
> Endvidere kan jeg oplyse, at årsbrevet opdateres maskinelt og er ikke en besvarelse af dit brev."

Af selskabets brev af 5/10 2012 til klageren fremgår bl.a.:

> "Som svar på din henvendelse kan jeg hermed bekræfte, at den garanterede udbetaling udgør 222.283,53 kr. som anført i dit brev af 18. maj 2010.
>
> Den 21. maj 2010 sendte jeg et brev, hvor jeg oplyse en garanteret udbetaling på 283.283,50 kr., men det er en fejl, hvilket jeg beklager."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> 21. maj 2010 får jeg en garanti på udbetaling ved udløb på 283283 (bilag …)
> Udbetalingsbilag september 2012, viser et engangsbeløb på kr. 222.283,72, hvilket ikke passer med den garanterede udbetaling (bilag …)
> Den 5/10-12 får jeg et brev, at garantien på 283.283,50 er en skrivefejl (bilag …) og (bilag …)
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have den garanterede udbetaling udbetalt."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/11 2012 til nævnet anført:

3. 83.411

"**Sagsfremstilling:**
Klageren og dennes ægtefælle oprettede i 1991 hver deres private kapitalpensionsopsparingsaftale, hvor der løbende er indbetalt en årlig præmie, der i 2009 udgjorde kr. 8.884,00 på begge aftaler.

Såvel klageren og ægtefællen er løbende blevet orienteret om udviklingen på deres opsparingsaftaler. Seneste orientering forud for 2010-korrespondancen (klagerens bilag …) var årsbreve for 2009, der vedlægges som **Bilag …** og **Bilag ...** Som det fremgår af de to årsbreves dækningsoversigt, udgjorde de garanterede pensioneringssummer pr. 1. december 2012 henholdsvis kr. 222.283,53 og kr. 286.857,78.

Bilag … er systemudskrevet og sendt til klageren og dennes ægtefælle den 6. maj 2010, men klageren havde allerede i april modtaget 2009-årsbrevene (identiske med bilag …), idet han med brev af 28. april 2010, **Bilag …,** spurgte til, om kr. 222.283,53 og kr. 286.857,78 var garanterede udbetalinger.

Selskabet har ment, at man besvarede Bilag … med fremsendelse af Bilag …, men med Bilag … af 18. maj 2010 bad klageren (på ny) om en formel bekræftelse på, at beløbene på kr. 222.283,53 og 286.857,78 var **garanteret** (klagerens fremhævelse). Af Bilag … bekræftede klageren allerede at have modtaget 2009-årsbrevene i april 2010.

Med to breve af 21. maj 2010 (klagerens bilag … og vedlagte **Bilag …)** bekræftede selskabet over for klageren og dennes ægtefælle, at de garanterede pensioneringssummer var kr. 222.283,50 og kr. 286.857,76. Ved en skrivefejl kom selskabets sagsbehandler imidlertid til at skrive '283' to gange, således at beløbet i bilag … blev kr. 283.283,50. Klageren reagerede ikke på denne åbenlyse misforståelse, før han - efter at have modtaget årsbreve for 2010 og 2011 og udbetalingsopgørelsen i september 2012 (klagerens bilag …), der alle omtaler garantien som kr. 222.283,72 - klagede telefonisk den 2. oktober 2012.

Anbringender:

Det gøres principielt gældende, at selskabets brev af 21. maj 2010 (klagerens bilag …) ikke er et forpligtende dækningstilsagn, når klageren to gange kort tid forinden (april og maj 2010) har modtaget formelle dækningsbeviser, der helt ned til anden øre-decimal viser, hvilket beløb klageren kunne forvente udbetalt den 1. december 2012. Klagerens første henvendelse, Bilag …, er besvaret med Bilag …, hvor det korrekte tal kr. 222.283,50 fremgår, og så kan klageren ikke støtte ret på en fejlskrift 14 dage efter - i hvert fald ikke uden at spørge ind til, hvorfor der er forskel i tallene.

Det gøres herudover subsidiært gældende, at der er tre årsager til, at klageren efter min opfattelse vidste (eller burde vide), at der var tale om en fejlskrift, som i henhold til Aftalelovens § 32.1 fritager selskabet for ansvaret for fejlen.

For det første viser klagerens henvendelser i 2010, at han har været usikker på, om hans pr. 1. januar 2010 gældende depot kr. 177.730 (Bilag …) på knapt 3 år ville kunne nå at udvikle sig til ydelsen på kr. 222.283,50, når nettodepottilskrivningen i 2009 kun udgjorde kr. 10.164 (Bilag).

Klagerens tvivl herom var absolut rimelig, og beløbet på kr. 222.283,50 kunne da heller ikke nås med selskabets kontorente 2010-12, men kun fordi forsikringen var tegnet på 4½ %-grundlaget, hvorefter selskabet var forpligtet til at øge depottilskrivningen til kr. 222.283,50 svarende til garantien.

På denne baggrund må det imidlertid også anses for dokumenteret, at klageren har været klar over (burde have vidst), at selskabet med det aktuelle renteniveau aldrig ville kunne nå op til de fejlanførte kr. 283.283,50, med mindre renten mirakuløst steg til utopiske 15-20 % p.a. efter skat.

For det andet viser sagsfremstillingen oven for, at klageren har sammenholdt sin egen aftale med ægtefællens, at han har været opmærksom på de rigtige garantibeløb og at der er lighedstræk mellem de to tal (222.283,50 og 283.283,50). Det giver ingen mening, at en garanti på den ene aftale (klagerens) uden videre opskrives med præcis 61.000 kr., når ægtefællens tal kr. 286.857,78 blev fastholdt uændret, og … hvis det da ikke lige var fordi, at klageren udmærket vidste hvad der var sket - kunne man undre sig over, at han ikke klagede over fastholdelsen af ægtefællens ydelse.

For det tredje har klageren efterfølgende udvist rettighedsfortabende passivitet, idet han i forbindelse med årsbrevene for 2010 og 2011 ikke har reageret på orienteringen om de uændrede og korrekte garantisummer på kr. 222.283,50 og kr. 286.857,78."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder årsbrevene for 2009.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren enten indså eller burde have indset, at der i selskabets brev af 21/5 2010 forelå fejlskrift. Allerede derfor findes selskabet ikke at være bundet af brevets indhold, jf. aftalelovens § 32, stk. 1. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson