Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.417:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsbrandforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Klagen ses primært at vedrøre selskabets præmieopkrævning.

Selskabet henviser til, at det har været berettiget til at foretage præmieregulering, og at klageren er varslet herom i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/10 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har igennem flere år forsøgt at komme ud af dette selskab grundet ublu opkrævninger, men kan ikke komme/få forsikring i andet selskab, da forsikringsselskab har sammenføring. Forsikringsselskabet hæver hvert år forsikringen med tårnhøje priser alene for at slippe af med uønskede kunder.
Der gøres opmærksom på, at selskabet har fjernet alle udvidet dækninger, og kun givet mig standard forsikringen og samtidigt hævet prisen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få hele min husforsikring tilbage til standard gebyr/opkrævninger idet jeg ingen dækning har i forhold til andre kunder og forsikringsselskaber og til 3 dobbelt priser."

I et vedlagt bilag har klageren supplerende anført:

"Der gøres gældende, at forsikringen siden 2008, har været fuld dækket ind med alt hvad der hører sig til en husforsikring men grundet ublu opkrævninger har jeg nægtet, at betale derfor endte sagen i Fogedretten i … som pålagde Forsikringsselskabet, at opkrave standard opkrævninger, derfor fjernede Forsikringsselskabet alle dækninger og opkrævede herefter standardopkrævning på 1.391,50 kr. bemærke bilag ...

2. 83.417

Bilag. ... Er opkrævningen forinden Fogedretten afsagde kendelse, den opkrævning som jeg nægtede, at betale, jeg er desværre ikke i besiddelse af selve kendelsen da jeg ikke var fremmødt.

Efterfølgende i år 2009 og 2010 opkrævede selskabet kun standard opkrævninger + indeksregulering på henholdsvis 1.472,50 kr. i 2009 og 1.538,50 kr. i 2010. Bilag. …

Der gøres opmærksomt på, at jeg har taget oplysninger hos adskillige andre forsikringsselskaber og der er prisen den samme som den nuværende ca. 2.200,00 kr. før stigningen men med fuld dækning og ikke kun bygningsdækning.

Endvidere gøres opmærksomt på, at jeg ikke kan erkende, at ville betale mere end det Fogedretten besluttede i 2008 og det som jeg betalte i 2011, 1.538,50 kr. + indeksregulering.

Såfremt Ankenævnet kommer frem til en anden afgørelse anmodes der om, at Forsikringsselskabet pålægges, at give fuld dækning til samme pris.

BEMÆRK.
På indbetalingskortet til betaling pr. 1. november 2012 betales alene som ovenfor nævnt. 1.538, 50 kr.+ indeksregulering fra året 2009, 2010 og 2011.

Der betales altså ikke 2.322,00 kr. som inden stigningen idet jeg ikke har fuld dækning."

Selskabet har i brev af 5/11 2012 til nævnet anført:

"Så vidt ses klager forsikringstageren over præmien på en bygningsbrandforsikring.

Forsikringen blev indtegnet i 2003 og omfattede såvel bygningsbrand som kaskoforsikring.

Som følge af præmierestance i 2007 blev kaskodækningen opsagt og policen blev ændret til alene at omfatte branddækning.

Som følge af restancen har vi d. 17.02.2009 overfor Retten i … begæret tvangsauktion over ejendommen. Forsikringstageren betalte præmien inklusive de af fogedretten pålagte gebyrer på 450 kr. og 300 kr. d. 20.02.2009, hvorfor tvangsauktionen blev tilbagekaldt.

Efterfølgende har forsikringstageren betalt bygningsbrandpræmien pr. 01.10.2009, 01.10. 2010 og 01.10.2011. Vi har i denne periode ikke modtaget henvendelser fra forsikringstageren om præmien.

I august 2012 varsler vi præmieforhøjelse, og vi oplyser i brevet, at forsikringen vil stige fra 2.322 kr. til 4.032 kr. Varslingen er sket som et led i en generel omlægning af præmien og på grundlag af en vurdering af risici, og er således ikke begrundet i den konkrete police eller skadeforløb. Forsikringstageren returnerer brevet med oplysning om, at hun ønsker at opsige forsikringen.

Vi har d. 28.09. meddelt forsikringstageren, at hun ikke selv kan opsige forsikringen, men at dette kun kan ske, hvis vi modtager opsigelse fra andet selskab, der har overtaget forsikringen.

Præmieforhøjelsen for nærværende forsikring er som anført aktuarmæssigt beregnet ud fra en nøje vurdering af de risici, der knytter sig til brandforsikringen, og forhøjelsen er således

sket i forbindelse med en generel omlægning af præmien og ikke med udgangspunkt i det aktuelle kundeforhold.

Idet præmiereguleringen er foretaget med respekt af opsigelsesvarslerne i henhold til forsikringsbetingelserne, må vi fastholde berettigelsen af den opkrævede præmie.

Det skal tilføjes, at forsikringstageren ikke har betalt præmieopkrævningen pr. 01.10.2012. Hvis forsikringstageren ønsker at tegne forsikring i andet selskab, er vi indforstået med, at dette sker uden iagttagelse af opsigelsesvarsel, blot vi modtager opsigelse fra andet selskab, der har overtaget bygningsbrandforsikringen eller samtykke fra panthaverne."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?**

16.1 Opsigelse og ændring

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Trekroner opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

16.2 Opsigelse og ændring i utide

Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:

1. Efter enhver skade kan både De og Trekroner ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade.

2. Hvis Trekroner ændrer forsikringsbetingelser eller tarif, kan vi fra enhver betalingsdato gennemføre ændringerne for denne forsikring med en måneds varsel. En indeksregulering er ikke en ændring af tariffen.

   - Hvis der sker væsentlige ændringer i dækningen, vil De blive frit stillet, så en forsættelse af forsikringen kræver Deres accept.
   - Ved mindre væsentlige ændringer i dækning og/eller præmie fortsætter forsikringen på de ændrede vilkår, hvis De betaler præmien for den næste forsikringsperiode. Ellers bortfalder forsikringen.

…

16.3 Særligt vedr. Bygningsbranddækning

De kan kun opsige Bygningsbranddækningen, hvis:

- der er en skriftlig godkendelse fra samtlige tinglyste panthavere i ejendommen ejendommen forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring, uden at panthaveres retsstilling forringes herved.

Trekroner kan kun opsige Bygningsbranddækningen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare og for bygninger, som henligger forladt. Forsikringen kan da ophæves med øjeblikkelig virkning. Panthavere skal dog have 14 dages varsel."

4. 83.417

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at selskabet på grund af præmierestance opsagde kaskodækningen i 2007, og at policen derfor blev ændret til alene at omfatte branddækning. Efter det oplyste har nævnet ikke grundlag for at antage, at ændringen er sket i strid med forsikringsbetingelserne eller de i øvrigt gældende regler på området.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at præmieforhøjelsen pr. 1/10 2012 er varslet med mindst den frist, der er angivet i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som det finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets præmieopkrævning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at et forsikringsselskab, der tegner bygningsbrandforsikring, som udgangspunkt er forpligtet til at antage en bygningsbrandforsikring, medmindre der er tale om en bygning, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, eller en forladt bygning, jf. lov om finansiel virksomhed § 59.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson