Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.421:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nordea Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 21/3 2012, at hun pådrog sig skade i ryggen, da hun den 23/12 2006 stod ud af sin bil. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"

2	Beskriv ulykkens hændelsesforløb så udførligt som muligt ?	**Jeg står ud af bilen - muligvis pga forkert vrid ved udstigning, det giver et 'smæld' i lænden og jeg bliver kortvarigt' lammet' i benene, herefter voldsomme smerter i ryggen/lænden - smerter der trækker/stråler ned mod benene.**
3	Hvilken skade(r) har du pådraget dig i forbindelse med ulykkestilfældet ?	**Da skaden skete fik jeg umiddelbart efter kortvarigt en fornemmelse af lammelse ned i benene så jeg ikke kunne bevæge dm, med efterfølgende smerter henover lænden/ryggen. I tiden efter er der løbende sket forværring af min tilstand. Nuværende: Lænderygsmerter med udstråling til benene.**
4	Har du tidligere haft samme eller lignende lidelse ?	**Nej**
5	Har andre lidelser betydning for din helbredstilstand ?	**Nej**

"

Selskabet foranstaltede herefter en speciallægeundersøgelse. Af speciallægeerklæring udarbejdet den 23/5 2012 fremgår bl.a.:

"**Tidligere**
Hospitaliseret i forbindelse med fødsel. Graviditet og fødsel præget af gener forenelig med bækkenløshed, kiropraktorbehandlet herfor.
Opereret for blindtarmsbetændelse.
Angiver sig tidligere rygrask, har aldrig tidligere været til undersøgelse eller behandling for rygrelaterede gener.

Aktuelle
Debuterede i forbindelse med begivenhed d. 23.12.06. Eksploranten skulle stige ud af egen personbil, et eller andet skete i forbindelse med udstigningen, hun følte et smæld i lænderyggen, følte en kortvarig 'lammelse af begge ben'. Efter et øjeblik kunne hun bevæge benene igen.

Forløb og behandling
Umiddelbart efter ovenstående begivenhed voldsomme og vedvarende lænderygsmerter med smerteudstråling til venstre ben. Henvist til vurdering og behandling 2007 i ..., langvarig, konservativ behandling uden tilstrækkelig effekt.
MR-scannet juni 2007, beskrevet som upåfaldende.
Fortsat længerevarende konservativ behandling men vedvarende gener.
Ny MR-scanning foråret 2009 viste tiltagende discus-degeneration og efter vurdering og overvejelse blev opereret d. 09.06.10 i ... Der var en delvis sakraliseret L5 (sammenvoksning af nederste lændehvirvel med korsbenet), og operationen blev udført på 4. og 3. discus svarende til de to nederste frie segmenter. Indgrebet blev udført igennem bughulen, nederste niveau fik en stivgørende Cage, og næstnederste niveau fik en bevægelig discus-protese.
Angiver kortvarig effekt af operationen men relativt hurtigt tilbagevendende af de tidligere gener. Var på genoptræningsophold på Montebello i Spanien. Vedvarende gener, kontrolleret med en ny MR-scanning nu i ... (efter rygfunktion i ... - blev overflyttet til ...). MR-scanningen fra sommeren 2011 beskrevet som visende tilfredsstillende forhold svarende til operationen, og tilfredsstillende forhold i rygsøjlen oven over det tidligere opererede område.
Man vurderede i ..., at der ikke var udsigt til gavnlig effekt af yderligere kirurgi, og at hun måtte acceptere hendes nuværende situation.
Der er ikke planer om yderligere undersøgelser eller behandlinger.

Nuværende klager
1) Lænderygsmerter, voldsomme og konstante, overvejende lokaliseret i venstre side, har stort besvær med at sidde ned. Under undersøgelsen rejser hun sig op flere gange og går lidt omkring. Der er markant forværring ved belastning og selv beskedne løftebyrder. Lindres lidt i hvile men når hun har ligget nogen tid, forværres smerterne igen.
2) Smerteudstråling til venstre ben, stråler via venstre balde, ydersiden af venstre lår og underben ned i venstre fod og ud mod 3.-5. tå.

...
Objektivt
Sund og god almentilstand. Ernæringstilstanden middel.
Forpint, går med aflastning af venstre ben men dog uden hjælpemidler.
Sidder uroligt på stolen, rejser sig flere gange op under undersøgelsen og går omkring. Besvær ved af- og påklædning.
Columna: Udrettet lændelordose, ingen synlig kyfosering ved foroverbøjning som foregår i hofteleddene. Sidebevægeligheden forsvindende lille.

3. 83.421

På lejet reaktionsløs cikatrice fortil på bugen efter forreste adgang til rygsøjlen.
UE: Strakt benløft på højre side til 80 grader, på venstre side til 60 grader, herefter forværring af ryg- og bensmerter. Ingen pareser, svage, egale, dybe reflekser, nedsat sensibilitet lateralt på venstre femur og crus samt fodryg. På crus og fodryggen er der ubehagelig dysæstesi ved berøring. Normale plantarreflekser og vibrationssans.
Gangen: Lidt bredsporet, haltende med aflastning af venstre ben, kan præstere hæl- og tågang.

Resume
Nu 49-årig tidligere i det væsentlige rask kvinde, specielt uden tidligere rygbesvær, begivenhed d. 23.12.06 hvor hun skulle stige ud af sin egen bil, smæld i lænderyggen og smerter ud i venstre ben. Langvarigt udrednings- og behandlingsforløb som munder ud i en operation 2,5 år efter uheldet. Der blev foretaget en kombination af stivgøring og indsættelse af discusprotese på de 2 nederste niveauer i lænderyggen. Ingen effekt af operationen, vedvarende kroniske og svære lænderygsmerter med udstråling til venstre ben. Objektivt påvises nedsat bevægelighed i lænderyggen og smerteprovokation ved benløft på venstre side samt nedsat følesans på ydersiden af venstre ben tydende på nerverodspåvirkning, herudover haltende gang med aflastning af venstre ben, kompromitteret evne til at sidde ned ret lang tid af gangen.

Eksploranten er tilkendt helbredsbetinget førtidspension per 01.04.12 og søger nu om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vurdering
Tilstanden og udviklingen er først og fremmest præget af en degenerativ lænderygsygdom, umiddelbart provokeret af begivenheden d. 23.12.06 men formentlig i nogen grad forudbestående uden væsentlige symptomer.
Tilstanden opfattes som stationær præget af kroniske, invaliderende ryg- og bensmerter. Den gennemførte operation har ikke haft nogen gavnlig effekt.
Tilstanden præget af væsentlige indskrænkninger i funktionsevne og en erhvervsevne der må betegnes som ophørt.
Situationen opfattes som stationær uden udsigt til yderligere mulighed for bedring."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne, samt at klagerens gener skyldes en degenerativ ryglidelse, der var til stede før hændelsen.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 15/10 2012 har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Undertegnede klager over selskabets afgørelse om, at der **IKKE** kan ske dækning fra min gruppeulykkesforsikring, idet de påstår, at ulykkestilfældet den 23. december 2006, blot har udløst en forværring af en forudbestående lidelse. Dette er jeg uenig i, idet jeg som også er anført i min klage til selskabet af 18. juli 2012 **IKKE** har haft mærkbare ryggener **INDEN** skaden den 23. december 2006. Jeg mener, at ulykkestilfælde den 23. december 2006 har givet mig varige mén med en méngrad på over 50%. **Se endvidere vedlagte redegørelse.**

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Anerkendelse af ulykkestilfældet og at jeg i dag pga. ulykken er ladt tilbage med en méngrad på over 50%."

I bilag til klageskemaet har hun bl.a. supplerende anført:

"Med henvisning til selskabets afgørelse af 16. august 2012, skal jeg hermed komme med følgende bemærkninger, idet jeg **ikke** er enig i afgørelsen.

Selskabet anfører i begrundelse for afgørelsen, at der **inden** skaden den 23. december 2006 var gener i ryggen i form af discus degeneration (slidgigt), hvilket jeg står uforstående overfor, idet jeg **ikke** tidligere har haft ryggener af betydelig grad. Mærkbare ryggener **inden** skaden, bestod i bækkenløsningssymptomer under graviditet 1989/1990, samt i forbindelse med eksempelvis snerydning, hårdt havearbejde eller lignende arbejde hvori der indgik **tunge** løft mv.

Af de lægelige journaloplysninger fremgår det (27.6.2007), at *MR-scanning er upåfaldende og normal,* her ses altså ingen discusdegeneration (slidgigt). Derimod beskrives der i samme journal (4.9.2007) en diagnose; *distorision columna lumbalis* (forvridning af lænderyggen), samt at MR-scanning af columna totalis viser normale fund, dette bør vel også ses i lyset af konklusion ved første undersøgelse på Reumaklinik ... Hospital (19.4.2007) '*tegn på nerverodskompression'.* Samme diagnose Kiropraktor ... stillede tilbage i januar 2007.
Først ved MR-scanning foretaget af Privat hospitalet i ... 2. juni 2009, beskrives det i journalen (26.6.2009), at scanningen viser degenererede 4. og 5. discus med nogen protrusion fra 5.

Jeg har forståelse for, at forsikringen ikke dækker enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, men har ikke forståelse for, at en forvridning af lænderyggen, med efterfølgende invaliderende kroniske smerter i lænderyggen og neurogene smerter i hele venstre side, samt besvær med at holde på vand og afføring, ikke er at betragte som mén.

Lige siden skaden skete 23. december 2006, har jeg jo netop ikke kunnet genoptage min almindelige hverdag og har været afhængig af hjælp til dagligdags gøremål, herunder indkøb mv. Har siden efteråret 2007, været tildelt hjælp i hjemmet til rengøring, såsom støvsugning og gulvvask, skift af sengetøj mv.. **Inden** skaden den 23. december 2006, passede jeg mit fuldtidsjob i SKAT, mit hjemmeboende (handicappede) barn og de daglige gøremål, hvorfor jeg naturligvis mener, at skaden har forvoldt mig varige mén og baggrunden for min nuværende tilstand ikke alene kan begrundes i *discusdegeneration* (slidgigt), da denne jf. journaloplysninger, først er konstateret i juni 2009.

Jeg er på daglig dosis af stærkt smertestillende medicin, for at kunne udholde hverdagen, jeg kan intet foretage mig uden, at det udløser forværring af min tilstand. Bare at skulle hænge 1 enkelt maskine vasketøj på tørrestativ, kan betyde, at jeg de næste døgn har svært ved at udholde de øgede smerter det har udløst. Jeg er i min hverdag meget afhængig af hjælp fra andre, min søn der ikke længere er hjemmeboende, kommer forbi et par gange om ugen for at handle for mig, rengøring mv. udføres af kommunal hjemmehjælp. Min gang distance, samt cykling er minimal, pga. smerterne.
Det er ligeledes et meget stort handicap for mig, at jeg ikke er i stand til fuldtud, at holde på vandet og indimellem også afføringen. Disse gener begrænser mig i, at deltage i sociale aktiviteter udenfor hjemmet, idet jeg er meget afhængig af, at der findes et toilet i nærheden. Jeg kan ikke sidde i længere tid af gangen og må hvile mig flere gange i løbet af dagen. Vågner flere gange i løbet af natten, pga. tiltagende smerter.

5. 83.421

Under forløbet har jeg været i 2 arbejdsprøvninger, begge prøvninger er mundet ud i, at min tilstand er blevet væsentligt forringet, hvilket har betydet, at jeg pr. 1. april 2012 af ... kommune, blev tilkendt førtidspension, samt tilkendt udbetaling fra min pensionsordning i SAM-Pension herunder udbetaling fra Forenede Gruppeliv.

Jeg nåede at være ansat som konsulent i SKAT i 22 år inden de blev nødsaget til, at afskedige mig pga. for langt sygefravær, i min ansættelsestid har jeg ikke været sygemeldt pga. ryggener eller lign.

Da skaden skete 23. december 2006 havde jeg fri pga. julen og dens helligdage frem til Nytår, i hele den periode var jeg sengeliggende/hvilende - jeg forsøgte 1. hverdag efter Nytår, at tage på job, men måtte pga. smerterne tage hjem igen for derefter, at starte behandling hos Kiropraktor, den første tid flere gange om ugen, dog uden det havde en positiv effekt, hvorfor jeg opsøgte min praktiserende læge, der henviste mig til Reumatologerne på ... Hospital (Nu Videncenter for Rygsygdomme - ... Hospital) ***Hele det lægelige forløb kan læses i de vedlagte journaler.***

I april 2007 prøvede jeg at genoptage mit job med fornøden skånehensyn og på nedsat arbejdstid (3 - 4 timer pr dag) men måtte efter ca 4 uger opgive pga. tiltagende smerter, har efterfølgende været sygemeldt siden.

Jeg blev lænderyg opereret i juni 2010 af overlæge ... på ... Hospital, hvorefter jeg i sept/okt 2010 var på genoptræningsophold på Monte Bello i Spanien og efterfølgende optaget på Ryghold i kommunal regi, disse genoptrænings gennemførelser har dog ikke afhjulpet mig.

Da jeg blev afskediget fra SKAT i januar 2009, blev jeg tilkendt sygedagpenge og efter 1 år faldt jeg for varighedsbegrænsningsreglerne i Sygedagpenge loven, hvorefter jeg overgik til Kontanthjælp.

Under hele forløbet har jeg løbende haft kontakt til Nordea ... afdeling, der hele tiden har været vidende om min tilstand og som flere gange undervejs har oplyst mig om, at først når der var tale om en 'stationær' tilstand kunne der tages stilling det videre forløb i f b med min forsikring. I september 2011 konkludere Overlæge ... v/ ... Hospital, at der nu er tale om stationær tilstand, hvorfor jeg igen henvender mig til Nordea, de mener jeg skal afvente ... kommunes afgørelse vedr. tilkendelse af førtidspension. Desværre sker der en fejl på kommunen således, at de først i Marts 2012 træffer endelig afgørelse om tilkendelse af førtidspension. Ved kommunens fremsendelse af afgørelsen, videresender jeg naturligvis straks dette til Nordea, hvorefter skaden bliver anmeldt mv."

Selskabet har i brev af den 6/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringen er en gruppeulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til udbetaling, hvis forsikrede som følge af et ulykkestilfælde, som er dækket af forsikringsbetingelserne

- får et varigt mén på 50 % eller mere, eller
- hvis forsikredes erhvervsevne varigt nedsættes til halvdelen eller mindre af den fulde erhvervsevne jævnfør forsikringsbetingelserne (bilag ...).

Idet gruppeulykkesforsikringerne ikke er tegnet siden 1991, benytter vi fortsat den gamle ulykkesdefinition.

Sagsforløb

6. 83.421

Nordea liv & Pension modtager den 23. marts 2012 en anmeldelse fra forsikrede vedlagt supplerende oplysninger (bilag ...).

Vi indhenter vi en speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi ..., som vi modtager den 25. maj 2012 (bilag ...).

I brev af 12. juli 2012 (bilag ...) meddeler vi forsikrede afslag på udbetaling fra forsikringen. Den 24. juli 2012 modtager vi en klage over afslag på udbetaling fra forsikringen (bilag ...). Vi fastholder vores afslag i brev af 16. august 2012 (bilag ...).

Forsikredes klage
Forsikrede klager over, at hun har fået afslag på udbetaling fra forsikringen, idet hun mener, at hun har varige mén med en méngrad på over 50 % som følge af et ulykkestilfælde den 23. december 2006.

Nordea Liv & Pensions afgørelse
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Det fremgår af forsikredes anmeldelse af 21. marts 2012, at forsikrede ved at stå ud af sin bil, muligvis på grund af et forkert vrid, får et smæld i lænden. Hun oplever herefter, at hun bliver kortvarigt lammet i benene og får voldsomme smerter i lænden og ryggen, som trækker/stråler ned i benene.

Skadesforløbet bekræftes efterfølgende i speciallægeerklæringen fra speciallæge i neurokirurgi ... af 23. maj 2012. Det fremgår heraf: 'Eksploranten skulle stige ud af egen personbil, et eller andet skete i forbindelse med udstigningen, hun følte et smæld i lænderyggen, følte en kortvarig 'lammelse af begge ben'. Efter et øjeblik kunne hun bevæge benene igen.'

Forsikringen dækker skader opstået som følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Der skal således være tale om en indvirkning, som udløser skaden, og indvirkningen skal være pludselig og udefrakommende.

Forsikrede har fået et vrid i sin lænd i forbindelse med, at hun stiger ud af sin bil. Der er ikke beskrevet noget unormalt eller uforudset i forbindelse med, at hun stiger ud af bilen.

Vi vurderer, at det ikke kan betragtes som en pludselig og udefrakommende indvirkning at udføre en normal bevægelse som det at stige ud af en bil. Den oplyste dagligdagsbevægelse at stige ud af en bil, kan derfor ikke karakteriseres som et ulykkestilfælde.

At smerterne/skaden, som forsikrede oplever, opstår pludseligt, er ikke nok til, at følgerne betragtes som udløst af et ulykkestilfælde. Der skal ligge en indvirkning til grund for beskadigelsen, og denne indvirkning skal være pludselig og udefrakommende, for at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi vurderer derfor, at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Subsidiært gøres gældende, at det anmeldte hændelsesforløb i sig selv ikke er nok til at forårsage forsikredes symptomer. Det er ikke sandsynligt, at en normal og ubelastet bevægelse, som det at stige ud af sin bil, alene kan medføre de betydelige gener, som forsikrede ef-

terfølgende oplever. Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra ... Hospital - ..., at forsikrede har smerter i lænden med udstråling til ballerne og benene - mest på venstre side, tidvis urininkontinens og tilfælde med trykken midt i brystet. Ligeledes har hun tilfælde, hvor hun føler en underlig utilpashed med rastløshed, hvor hun har svært ved at sidde stille.

Vores vurdering understøttes af speciallægeerklæringen af 23. maj 2012, hvoraf det fremgår, at speciallægen vurderer: 'Tilstanden og udviklingen er først og fremmest præget af en degenerativ lænderygsygdom, umiddelbart provokeret af begivenheden d. 23.12.06 men formentlig i nogen grad forudbestående uden væsentlige symptomer'.

Det fremgår ligeledes af statusattest af 14. januar 2008: 'I det væsentligste rygrask, dog med en del bækkenløsningsgener efter fødsel i 1990, tidvis derefter kiropraktorbehandlet med mellemrum uden effekt.' Ligeledes af journaloplysninger fra ... Hospital - ..., at forsikrede efter fødsel i 1990 har bækkenløsningsgener i en længere periode og af og til er kiropraktorbehandlet.

Vores lægekonsulent, som er speciallæge i ortopædkirurgi, vurderer, at der er tale om en skade, hvor forsikredes symptomer dels stammer fra den tidligere bækkenløsning og dels fra skaden, som opstod den 23. december 2006. Lægekonsulenten vurderer, at hovedårsagen til forsikredes symptomer stammer fra en degenerativ lidelse, som er forværret ved den anmeldte skade. Han vurderer ligeledes, at den degenerative lidelse ikke kan være opstået som følge af den anmeldte hændelse, men at hændelsen kan have forværret lidelsen og antageligt har medført sygdomsdebut.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ikke er dækket af forsikringen.

En degenerativ lidelse er en sygdom og ikke en skade, som kan opstå akut på grund af en enkeltstående hændelse, som den forsikrede har anmeldt. Vi vurderer derfor, at forsikrede inden den anmeldte hændelse havde et forudbestående sygdomsanlæg for den degenerative lidelse, som efterfølgende er blevet forværret. Vi vurderer ligeledes, at forsikrede ikke har sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes rygsygdom.

Idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, forsikredes nedsatte erhvervsevne hovedsageligt er forårsaget af en sygdom i form af forudbestående anlæg for en degenerativ ryglidelse, og forsikrede ikke har sandsynliggjort en årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes lidelse, kan der ikke ske udbetaling fra forsikringen.

Vi fastholder således vores afgørelse og mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 72.949 og 77.899."

Klageren har i brev af den 23/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg er IKKE enig i selskabets konklusion om, at der IKKE er tale om et ulykkestilfælde der har udløst de gener jeg har i dag.

Skaden skete 23. december 2006, altså for snart 6 år siden - det nøjagtige hændelsesforløb sekund for sekund huskes desværre ikke længere. Som jeg også sagde til speciallægen. Om jeg i f b med udstigningen glider i det sjap sne der ligger, får foden ind under bilmåtten eller hvad der sker husker jeg ikke, jeg husker bare, at jeg føler den forfærdelige smerte i lænden/ryggen, smerter der stråler ned i benene og lammelse af begge ben umiddelbart efter

jeg er på vej ud af bilen og at jeg måtte sætte mig igen på sædet for ikke at falde og sidder der nogen tid med bildøren åben og venter på der evt. vil ske en bedring - lammelsen varer måske 3-5 minutter .... ?
Da jeg den pågældende dag er på vej op til min niece med julegaver, må jeg fra bilen ringe op og bede hende om at komme ned og hente gaverne, idet jeg dels ikke kunne bevæge benene og på grund af smerterne ikke var i stand til, at bevæge mig op på 1. sal hvor hun på det tidspunkt boede. Da jeg igen kan bevæge benene, går jeg ind og sætter mig ca . 1 times hos min far, idet han er nabo til den adresse det skete på, hvorefter jeg kører hjem og lægger mig med ispose på lænden i håb om, at smerterne vil fortage sig, det var imidlertid ikke tilfældet. Som tidligere beskrevet, havde jeg over julen og nytåret voldsomme smerter samt udstråling til benene og 1. hverdag efter jul og nytår (2. januar 2007) opsøger jeg Kiropraktor ..., ... Der samme dag starter behandling udfra den diagnose hun stiller, samt bliver der under behandlingsperioden taget røntgenoptagelse.

Det undrer mig, at selskabet IKKE har rettet henvendelse til ovennævnte kiropraktor, for at få hendes konklusion, det er trods alt hende der var den første der behandlede mig, samt er jeg sikker på, at hun er i besiddelse af den røntgenoptagelse der blev foretaget i januar 2007. Jeg går udfra, at hvis den viste tegn på slidgigt ville hun have omtalt det for mig.
De bækkenløsningssymptomer jeg havde i f b med graviditet i 1989/90 er slet ikke at sammenligne med de smerter mv. jeg har nu, nogen tid efter fødslen mærkede jeg som heller ikke meget til den, så kan slet ikke forstå, at selskabet mener, at det kan stamme derfra og at skaden den 23. december 2006, bare har forværret tilstanden ? Som jeg tidligere har meddelt, har jeg kun haft ryggener i f b med hårdt fysisk arbejde så som havearbejde, snerydning mv.

Samtidig forstår jeg heller ikke, at Nordea ... afdeling som under hele forløbet har været underrettet, som efter min opfattelse må have indhentet informationer eller lign. hos forsikringsselskabet ikke har oplyst mig om, at uanset hvordan min helbredstilstand ville udvikle sig i f b med skaden den 23. december 2006, var jeg ikke dækket af de tegnede forsikringer. Nordea ... har hele tiden kendt til hændelsesforløbet, lægelige forløb mv. og jeg har løbende haft kontakt med Nordea ... De har netop oplyst mig om, at det først når der var tale om en stationær tilstand, at man kunne tage skaden op mv., samt det var vigtigt at jeg fortsatte med at betale præmierne til forsikringerne. Men hvorfor egentligt det hvis man hele tiden har vidst, at jeg ikke var dækket ? Forsikringerne (gruppelivs- og gruppeulykkesforsikring) jeg har hos Nordea Liv- & Pension, blev i sin tid tilbage i 1989 tegnet som SDS sikring, tegnet netop i det daværende SDS - ... Afdeling, forsikringer der var knyttet til kreditengagement. De fulde forsikringsbetingelser er jeg desværre ikke i besiddelse af.

Min konklusion af ovennævnte, er at jeg ikke mener der er tale om en sygdom i form af forudbestående anlæg for en degenerativ ryglidelse. Røntgenoptagelser og MR-scanningerne taget umiddelbart efter hændelsen den 23. december 2006, viser ikke tegn på discusdegeneration (slidgigt), de fund er først omtalt i MR scanning i 2009. Jeg har siden skaden den 23. december 2006 ikke haft en normal gang og det går nok ikke resten af kroppen upåvirket hen ...."

Selskabet har i brev af den 13/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi bemærker, at forsikrede i sit brev ændrer forklaring i forhold til hændelsen den 23. december 2006. Hun oplyser nu, at hun på grund af den mellemliggende tidsperiode ikke længere husker hver detalje sekund for sekund i forbindelse med, at hun stiger ud af bilen. Hun nævner nu, at hendes fod kan været gledet ind under bilmåtten, eller hun kan være gledet i den sne, som ligger.

Vi har set sagens samlede oplysninger igennem igen. Der er i det foreliggende ingen oplysninger omkring noget unormalt i forbindelse med, at forsikrede stiger ud af sin bil den 23. december 2006. Det fremgår blandt andet af journaloplysninger fra ... Hospital - ... den 9. april 2007 (fremsendte bilag ...): '23.12.06 akavet udstigning af bilen, smerter i lænden, + venstre glut.parti og ned i lår og underben (...)'. Der er ingen oplysninger, som understøtter forsikredes nye forklaring omkring hændelsen, hvorfor vi vurderer, at de nye mulige forklaringer ikke er dokumenteret.

Forsikrede undrer sig over, at vi ikke har indhentet supplerende oplysninger fra den kiropraktor, som undersøgte hende efter hændelsen den 23. december 2006. Vi vurderer, at sagen er tilstrækkeligt belyst, og finder derfor ikke grundlag for at indhente yderligere oplysninger på nuværende tidspunkt.

Endelig skal vi oplyse, at vi fastholder vores vurdering af, at det ikke er sandsynligt, at den normale og ubelastede bevægelse i forbindelse med at stige ud af en bil kan medføre de varige gener, som forsikrede lider af. Vi vurderer derfor fortsat, at der i nogen grad er tale om en forudbestående degenerativ lænderygsygdom uden væsentlige symptomer forinden hændelsen den 23. december 2012, hvilket blandt andet er dokumenteret i speciallægeerklæring af 23. maj 2012 (fremsendte bilag ...).

Forsikrede oplyser, at Nordea ... [Bank] har haft kendskab til hændelsesforløbet mv., og at de må have indhentet informationer hos Nordea Liv & Pension. Til det kan vi oplyse, at Nordea Liv & Pension hverken har drøftet eller må drøfte informationer med Nordea ... i relation til forsikredes anmeldelse. Ligeledes har Nordea ... ingen bemyndigelse til at udtale sig omkring eventuel dækning på forsikringen.

Det er korrekt, at man først, når tilstanden er stationær, kan vurdere et eventuelt varigt mén eller varigt erhvervsevnetab. Derfor er det også vores anbefaling at opretholde præmiebetalingen. Nordea ... har hverken vidst eller burde vide, om en eventuel hændelse var dækket af forsikringen.

Vi fastholder således vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**01 Hvad dækker forsikringen?**

01.10 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

01.20 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

01.21 Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning.

02 Hvad dækker forsikringen ikke?

02.10 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

10. 83.421

Nævnet udtaler:
Klageren har til nævnet oplyst, at hun ikke husker det nøjagtige hændelsesforløb i forbindelse med skaden. Nævnet finder herefter at kunne lægge den beskrivelse, hun angav i skadesanmeldelsen af den 21/3 2012, til grund. Heraf fremgik det, at skaden skete, da klageren stod ud af sin bil, og muligvis på grund af et forkert vrid.

Nævnet finder, at et sådant begivenhedsforløb ikke kan anses for en ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Herefter, og da klageren ikke har godtgjort andre omstædigheder, der medfører, at forholdet kan henføres til ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, kan nævnet allerede som følge heraf ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det findes i øvrigt ikke bevist, at selskabet eller nogen i selskabet, som dette hæfter for, har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning vedrørende ulykkesforsikringens dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson