908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.426:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt ham i anledning af en anmeldt tandskade.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt klageren at refundere 373 kr. for en recementering af den beskadigede tand. Selskabet har afvist at betale yderligere med henvisning til, at tanden +2 inden ulykken var rodbehandlet og forsynet med en krone, og at tanden før den anmeldte ulykke stod over for et behandlingsbehov.

Klageren anmeldte den 23/4 2012, at han havde været udsat for et uheld, hvor der angiveligt var sket skade på tanden.

Om hændelsesforløbet oplyste klageren:

> "I forbindelse med et frokostarrangement hos …, opholder jeg mig sammen med skadevolder … i hans køkken. Under fælles opvask åbner han en køkkenlåge ind i ansigtet på mig, lågen rammer min overmund og fortand. Slaget beskadiger min stifttand, der slås løs, og roden, som stiften er hæftet i, knækker."

Til brug for sagens behandling rekvirerede selskabet kopi af journal fra den behandlende tandlæge. Af journalen fremgår bl.a.:

"08-02-2011 +2 Recementering
+2 Mat: Cementeret med Ketac Cem
…

02-05-2011	+2	Recementering
	+2	Mat: Cementeret med RelyX Unicem
	+2	Info pt om sidste chance med recem. pt. info og acc.
…		
12-12-2011	+2	Autom. SMS til tid: 12-12-11 kl. 15.15 …
	+2	Recementering
	+2	Mat: Cementeret med RelyX Unicem aflastet +2 efter tab af denne i weekenden. pt. info om +2 har fået et slag/vredet sig og denne ikke kan sættes korrekt op. pt. info. ny tid til januar 2012 hvor vi skal snakke beh, +2 samt bideskinne. OK pga. bruxsime.
…		
19-03-2012	+2	Autom. SMS til tid: 19-03-2012 kl. 10.00 …
	+2	Henvendelsesårsag: Tabt krone +2 pt netop havde til kons med henblik på implantat beh +2
	+2	Recementering."

På baggrund af journaloplysningerne afviste selskabet ved brev af 27/8 2012 at yde erstatning for den skete tandskade.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde indsigelse over for selskabet. Da indsigelserne ikke gav selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved klageskema af 15/10 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om fuld dækning af den skade, som er sket på tanden. Alternativt kræver klageren dækning for den nødvendige del af behandlingen.

Selskabet har i svarbrev af 6/11 2012 til nævnet anført:

> "På baggrund af oplysningerne i journalen er det vores opfattelse, at behandlingsbehovet var opstået allerede inden den anmeldte ulykke. Vi lægger særlig vægt på, at vores medlem mere end 7 måneder før den anmeldte ulykke havde fået at vide, at prognosen for at bevare kronen var dårlig.
>
> Da hovedårsagen til det anmeldte behandlingsbehov ikke er den anmeldte ulykke, har vi afvist at betale for implantatbehandlingen.
>
> Vi er indforståede med at betale kr. 373 for en recementering, hvorved tanden bringes i samme tilstand som før ulykken. En implantatløsning vil efter vores opfattelse være en klar forbedring af den prætraumatiske tilstand.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.40 dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling, som følge af et ulykkestilfælde. Ved vurdering af hvad rimelige udgifter er, tager vi udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykken.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.40 Erstatning ved tandskade**
Hvis sikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.
Ved vurderingen af hvad rimelige udgifter er, tages udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken, dvs. hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder tandlægejournalen – finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere udgifter til behandling af klagerens tand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson