Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.428:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt brandskade.

Klageren anmeldte den 9/11 2010, at hendes bopæl den forudgående dag var blevet totalskadet ved brand, og at hun derved havde mistet en lang række indbogenstande. Klageren anmeldte efterfølgende et krav på i alt 568.664 kr. Selskabet udbetalte skønsmæssigt 228.964 kr. og afviser yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I mail af den 8/11 2012 til selskabet anførte klageren bl.a.:

> "Jeg ønsker at klage da jeg var forsikret for 640.000 kr. men alt i alt kun fik 225.000 kr. ud, da I valgte at se på 3 års konti udtog, på trods af min mand og jeg har levet sammen i 8, og der er ikke taget højde for gaver mv. i denne sag, så som i anledning af vores bryllup, fødselsdage mv. det at vi altså ikke kun har købt vores indbo i 3 år men i 8 da vi har levet sammen så længe."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 23/11 2012. Klageren indbragte herefter sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret den 16/10 2012 har hun bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Hus nedbrændt 8/11-10. Der var mange problemer i denne forbindelse bl.a. med genhusning, a'conto udbetaling mv. Derfor satte jeg advokat på og trods det at jeg var indboforsikret for ca. 640.000 kr., blev der alt i alt udbetalt 225.000 kr., hvilket jeg finder for lidt. De ønskede

kvitteringer (hvilket jeg ikke kunne skaffe da alt var brændt) samt kontoudtog for 3 år tilbage, trods min mand og jeg havde været sammen i 8, og boet sammen i 7!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En retfærdig erstatning i en sag om et helt nedbrændt hus hvor meget få ting var nået ud, da man ikke kommer langt for 225.000 kr. i dag og jeg havde betalt og var dækket i indbo for 640.000 kr."

Selskabet har i brev af den 15/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling
Den 9. november 2010 modtog vi en skadeanmeldelse fra [klageren].

Den 10. november 2010 rekvirerede vi en indbotaksator, der besigtigede forholdet, men fandt det svært at se omfanget af møbler, tøj mv., da ejendommen var totalskadet. Det blev derfor aftalt, at [klageren] skulle udarbejde en liste over de mistede indbogenstande.

Den 11. november 2010 oplyste [klageren], at hun allerede inden branden havde fjernet genstande fra ejendommen - vaskemaskine, spisebord, seng og en kuffert med tøj til [klageren] og hendes søn.

I perioden 16. november 2010 til 28. juni 2011 har vi efter anmodning udbetalt a conto erstatning på i alt 75.000 kr.

Den 26. august 2011 modtog vi [klagerens] liste over mistede indbogenstande. Det samlede krav udgjorde 568.664 kr.

Den 1. september 2011 anmodede vi om, at kravets størrelse blev sandsynliggjort, herunder modtagelse af kontoudtog for årene 2008 - 2010, der kunne dokumentere de køb, der måtte være i denne periode.

Vi anførte videre, at såfremt der var indbo, som var modtaget som gave, ønskede vi bekræftelse herfor fra venner og/eller familie, ligesom vi anmodede om oplysninger omkring model/mærke på de genstande, som [klageren] ikke kunne fremskaffe dokumentation på.

For god ordens skyld skal nævnes, at vi tillige anmodede om en kopi af skifteretsattesten, da [klagerens] daværende ægtefælle var afgået ved døden.

Den 29. september 2011 modtog vi diverse kontoudtog fra [klageren] og daværende ægtefælles konti for årene 2008 - 2010.

Den 27. oktober 2011 oplyste vi, at vores taksator havde gennemgået de fremsendte kontoudtog. Disse var blevet sammenholdt med de af [klageren] udarbejdede lister. Vores taksator fandt imidlertid, at kontoudtogene ikke kunne understøtte indkøb i det omfang, som listerne indikerede.

Vi anførte videre at henset til, at da der var tale om en brandskade, stillede vi ikke samme dokumentationskrav, som i andre skadetyper, hvorfor vi alligevel havde taget udgangspunkt i de fremsendte lister i forbindelse med vores skønsmæssige opgørelse af erstatningen. Vi vedlagde de indsendte lister med påtegning af vores skønsmæssige opgørelse af erstatningen.

3. 83.428

Erstatningen blev opgjort til kr. 228.964,00, men da vi tidligere havde udbetalt a conto beløb på i alt 75.000 kr. fratrak vi dette beløb. Erstatningen udgjorde herefter kr. 153.964,00 ekskl. renter. Renterne udgjorde kr. 2.827,71, hvorefter der i alt var kr. 156.791,71 til udbetaling.

Endelig gjorde vi opmærksom på, at vi ville revurdere erstatningsopgørelsen, såfremt [klageren] fremsendte yderligere dokumentation.

Den 7. november 2011 meddelte [klageren] via sin advokat, at hun ikke umiddelbart kunne acceptere erstatningsopgørelsen.

Den 21. december 2011 fastholdt vi vores afgørelse og den 8. marts 2012 godkendte [klageren] via sin advokat erstatningsbeløbet på kr. 228.964,00.

Den 14. marts 2012 udbetalte vi 156.791,71 inkl. renter til boet.

Den 8. november 2012 klagede [klageren] over vores afgørelse til den klageansvarlige i Bauta Forsikring, som resulterede i vores klagebesvarelse af 23. november 2012.

Forsikringsvilkår:
Af de forsikringsvilkår, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af pkt. 7.6, at 'For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos'.

Det fremgår videre af bestemmelsen, at 'Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn'.

Argumentation:
Forsikringssummen udgjorde på skadetidspunktet 594.800,00 kr., hvilket efter vores opfattelse oversteg værdien af det forsikrede indbo.

Bauta Forsikring er ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning, jf. Forsikringsaftalelovens § 39.

I overensstemmelse med vilkårene er det den erstatningssøgende, der har bevisbyrden for de på listen opgivne indbogenstande, dvs. det er den erstatningssøgende, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Henset til at der var tale om en brandskade, har vi ikke stillet samme krav til dokumentation som ved andre skadetyper, men valgt at opgøre erstatningen med udgangspunkt i de fremsendte lister.

I den konkrete sag har vi alene modtaget lister over de mistede genstande, samt kontoudtog som eneste dokumentation. Imidlertid er det vores vurdering, at kontoudtogene ikke understøtter indkøb i det omfang, som listerne indikerer.

På baggrund heraf har vi opfordret til, at der blev indsendt yderligere dokumentation, eksempelvis fotos og udtalelser fra gavegivere, uden dog at have modtaget noget sådant. Erstat-

ningen er derfor i overensstemmelse med vilkårene opgjort skønsmæssigt på baggrund af, hvad vi finder sandsynliggjort, at der er mistet ved branden.

Til [klagerens] bemærkning om, at vi krævede kvitteringer samt kontoudtog, der ikke lå udover en 3 årig periode, skal vi bemærke, at vi ikke kan genkende dette udsagn. [Klageren], der har været repræsenteret af en advokat med hvilken korrespondancen er foregået, har haft rig mulighed for, at fremkomme med dokumentation udover den 3 årige periode. Den af os anførte 3 årige periode for kontoudtogene skal alene ses som et udtryk for, hvad vi fandt nødvendigt for vurderingen af, hvad der var repræsentativt for [klagerens] forbrug.

Endelig skal det bemærkes, at [klageren] har været repræsenteret ved advokat gennem hele forløbet. Vores tilbud om erstatning på kr. 228.964,00 blev accepteret ved mail af 8. marts 2012, hvorfor det er vores vurdering, at der aftaleretligt er indgået en bindende aftale, jf. Aftalelovens § 1, hvorefter [klageren] er forpligtet til at overholde sin del af aftalen.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse, Vi fastholder derfor i det hele vores stillingtagen, og afventer nævnets afgørelse. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

...

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.
Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

5. 83.428

Nævnet udtaler:
Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det bemærkes, at klagerens advokat tidligere har accepteret erstatningsbeløbets størrelse, jf. mail af 8/3 2012.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson