913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.429:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på bilen den 14/7 2012, opsigelse af kaskoforsikringen og ændring af pris og vilkår for så vidt angår ansvarsforsikringen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den reelle bruger af bilen var klagerens søn, der ikke er berettiget til at blive medlem i selskabet og derfor ikke kunne have tegnet kaskoforsikring.

Klageren har bl.a. anført, at sønnen ikke var bruger af bilen, da han var frakendt sit kørekort i perioden fra den 21/4 2009 til den 20/4 2012 og først generhvervede sit kørekort den 10/8 2012.

Ved brev af 16/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Bilforsikringen**
Det fremgår af vilkårenes punkt 12, at

Ændringer i risikoen

Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris. Det gælder:

- Du eller den faste bruger skifter adresse

- Bilen udskiftes
- Der sker ændringer i bilens anvendelse, vægt eller andre konstruktive ændringer, fx ydelsesoptimering.
- Der eftermonteres tilbehør, hvis nyværdi overstiger 20.000 kroner, når du ønsker det medforsikret
- Der monteres særligt tilbehør, se punkt 5.2.

Afgørelse
Vores medlem har klaget over vores afvisning af dækning for anmeldt skade samt for opsigelse af kaskoforsikringen, og herunder omtegning af ansvarsforsikringen til ændrede vilkår og pris.

Vores medlem har indregistreret den skadede bil pr. 13. juli 2011 hos Lærerstandens Brandforsikring. Der blev alene tegnet dækning for ansvar. Den 18. maj 2012 modtog vi en e-mail med anmodning om tegning af kaskodækning for bilen. E-mailen blev afsendt fra adressen … Grundet navnet lægger vi til grund, at e-mailen tilhører vores medlems søn. Ved senere undersøgelse har vi kunnet konstatere, at de vedhæftede billeder er taget ved …vej, hvor vores medlems søn har sin hjemadresse.

Vi har fået oplyst, at fører af bilen på skadestidspunktet var ven af vores medlems søn. Skadeanmeldelsen er endvidere udfyldt at vores medlems søn. Ud fra de fremsendte kvitteringer kan vi endvidere konstatere, at der er foretaget køb hos T Hansen og Dækonline, som er betalt af vores medlems søn.

Vores medlem har oplyst os om, at bilen var hans, og at han selv havde købt denne. På trods af denne oplysning har vores medlem efterfølgende sendt os to slutsedler. På den første slutseddel står vores medlems søn anført som køber af bilen. I henhold til den anden slutseddel dateret 15. juli 2011 er bilen efterfølgende solgt til vores medlem. Ifølge oplysningerne i sagen skulle denne handel være indgået 28. juni 2011. Efter forespørgsel hos FDM har vi fået oplyst, at den anvendte slutseddel ikke kunne have ligget til grund for handlen, da den anvendte version først er optrykt og anvendt fra 20. juni 2012.

Vores medlem har oplyst os om, at hans søn ikke havde kørekort i perioden fra den 21. april 2009 til den 20. april 2012. Manglende kørekort har ikke forhindret vores medlems søn i at købe bilen eller at købe reservedele til denne. Endvidere oplyser vores medlem, at han har indhentet en pris på, hvad forsikringen ville have kostet, såfremt sønnen havde været bruger. Disse oplysninger mener vi ikke kan ændre vores opfattelse af, at brugeren af bilen har været vores medlems søn …

Som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at den faktiske bruger af bilen har været vores medlems søn. Vores medlems søn har ikke været medlemsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring. Da sønnen ikke har været medlemsberettiget ville tegning af kaskoforsikring ikke have været mulig. Vi henleder endvidere opmærksomheden på, at vi for at vi kan beregne risikoen i forbindelse med indtegning og udvidelser af forsikringen har behov for at vide, hvem den faktiske bruger af bilen er, da der er forskel på præmie, bonusbelastning med videre afhængig af førerens alder og erfaring.

Da vores medlems søn ifølge oplysningerne i sagen har haft varig rådighed over køretøjet, og således har været ansvarlig for køretøjet og dagligt benyttet dette, jf. SKAT's vejledning til registrering af motorkøretøjer, fastholder vi fortsat, at vores medlems søn og dermed ikke vores medlem har været bruger af bilen.

3. 83.429

Vi har ikke modtaget oplysning om, at vores medlems søn skulle være selvstændigt medlemsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring. Som følge heraf ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring for bilen, samt have indtegnet ansvarsforsikringen på særlige vilkår, hvis vi havde kendt til de faktiske omstændigheder.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således, at vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, kan fastholde vores opsigelse af kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorved vi er berettiget til at afvise den anmeldte skade. Vi fastholder endvidere, at vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at omtegne ansvarsdækningen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen ud fra, at det er vores medlems søn …, der er den faktiske bruger af bilen. Til støtte for vores sag henviser vi i den forbindelse til ankenævnskendelse 82.026, hvori nævnet i en tilsvarende sag gav os medhold i, at vi var berettiget til at ophæve en forsikring med tilbagevirkende kraft på grund af urigtige risikooplysninger.

Vi fastholder således i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Ved brev af 9/11 2012 til nævnet har klagerens hustru bl.a. bemærket:

"Da det var min mands 'område' - biler og forsikringer, kom jeg ikke på banen! Derfor bad vi vores søn om at hjælpe med bl.a at indsende fotos af BMW'en med nye alufælge og indsende dem til LB, da vi ønskede at udvide forsikringen med kasko.

En væsentlig grund til, at vi afviser den påstand om, at det er vores søns bil, er at han ikke har haft kørekort i perioden fra 21/04-2009 og indtil 10/08-2012. LB påstår, at vores søn har kørt i vores bil. Nej, vi lånte den ud til hans kæreste og hans ven, når de unge mennesker havde brug for det og det i øvrigt kunne lade sig gøre. At tro, at vi med den viden ville lade vores søn køre er utænkeligt, ligesom vi f.eks. ikke tillod ham at køre knallert uden styrthjelm, da han var teenager.

En anden ting, der undrer os er også LB's begrundelse for, at det har været vores søns bil, fordi vi i en kort periode havde 3 biler forsikret hos LB og vi kun er 2 i husstanden. Det skal siges, at det ikke var noget problem at få forsikret bil nr 3 hos LB og der blev på intet tidspunkt stillet spørgsmålstegn ved, at vi havde 3 biler forsikret, men først i det øjeblik at vi bliver stillet i en situation, der kræver en udbetaling af bilforsikringen, stiller LB sig undrende over dette og bruger det som bevis for, at det skulle være vores søns bil. Det skal også pointeres, at vi havde forsøgt at sælge vores gamle BMW og at vores KIA kun skulle holde til næste syn. M.h.t. køb af BMW 520 har det hele tiden været meningen, at vores søn skulle købe den tilbage, når han fik taget et kørekort igen. Min mand og min søn havde indgået en mundtlig aftale, som man jo ofte gør i nærmeste familie. Det har også været derfor, at vores søn har købt nyt til bilen, som vi i øvrigt aldrig har lagt skjul på.

Udover at vi har mistet vores bil, er vi blevet trukket igennem dette forløb fyldt af mistanke og ubehag. Vi har for nylig også modtaget en ekstra opkrævning fra LB på over 11.000,00 kr, som vi ikke kan acceptere.

Vi har ikke ønsket denne situation, men håber at få medhold i, at vi igennem forløbet har samarbejdet og handlet i god tro."

Ved brev af 29/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi har noteret os indholdet af brevet, men finder ikke, at dette indeholder oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi lægger i den forbindelse blandt andet vægt på, at sælger af bilen har oplyst til vores skadekonsulent, at vores medlems søn kom og hentede bilen alene. Han er således kørt væk efter at have købt bilen, selvom han på daværende tidspunkt ikke havde kørekort.

Vi hæfter os endvidere ved, at vores medlem den 20. august 2012 telefonisk bliver konfronteret med, at han ved forrige samtale oplyste, at de af sønnen nyindkøbte dæk og fælge aldrig havde været monteret på bilen og derfor stadig stod i medlemmets udhus, men i den efterfølgende mail oplyste, at dæk og fælge har været monteret på bilen, men på grund af en flænge var afmonteret på skadestidspunktet. Vores medlem har hertil oplyst, at årsagen hertil var, at sønnen havde monteret dækkene, mens vores medlem var på ferie, og han derfor ikke var klar over, at dækkene var på. Vores skadekonsulent gjorde i den forbindelse vores medlem opmærksom på, at dækkene tydeligvis var monteret allerede ved oprettelsen af kaskodækning i maj måned, fordi der var indsendt fotos af bilen med alufælge og dæk monteret.

Det er således fortsat vores vurdering, at det må lægges til grund, at den faste bruger af bilen er vores medlems søn …, hvorfor vi i det hele fastholder vores afgørelse og tidligere argumentation.."

Ved brev af 20/12 2012 har klageren hertil bl.a. anført:

"Efter modtagelsen af brev af 10. december har vi følgende indsigelse/forklaring.

Vi har aldrig lagt skjul på, at vores søn … var køber af bilen. Vi lavede en aftale med ham om at vi overtog bilen indtil han engang fik kørekort igen, men hvis der gik for lang tid ville vi kun give 30.000 og bruge den til at købe en ny bil.

Det er direkte forkert, at sælger … oplyser, at, det var [klagers søn], der kørte i bilen efter købet.

[Klagers søn] og to af hans venner … mødtes med sælger på cafe … Efter betaling og underskrift blev [klagers søn] og hans venner siddende på caféen, hvorimod at [sælger] forlod stedet.

Føreren af bilen var derfor ikke vores søn, men [sønnens ven], så det undrer os, at hun kan fortælle, hvem føreren var, men hun må jo bare være gået ud fra, at det selvfølgelig er køber, der er fører af bilen.

[Sælger] havde til [klagers søn] fortalt, at bilen var nysynet. Dette var ikke tilfældet. For bilen blev indkaldt til syn kort tid efter overtagelsen. Derfor kontaktede [klagers søn] hende for at få hende til at betale for syn, da hun havde løjet om dette forhold. Konflikten omkring betaling af synet, som vi kom til at betale, stod på gennem et stykke tid og måske derfor prøver hun nu på at skade [klagers søn].

I tilfælde af behov for en udtalelse om hvem føreren var, er I velkomne til at kontakte os for at få oplyst [sønnens vens] telefonnummer."

5. 83.429

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand