914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.431:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der er bortkommet ved tyveri.

Den forsikrede bil er en BMW 318i, årgang 2008, som på tyveritidspunktet havde kørt 80.000 km.

Selskabet har opgjort bilens værdi til 285.000 kr.

Klager har i brev vedlagt klageskema dateret den 15/10 2012 til nævnet anført:

> "Efter vores bil blev stjålet i juli måned i år, har vi tilmeldt det til GF-Forsikring, hvor vi har vores police.
>
> Vi kunne ikke blive enige om værdifastsættelse af bilen og Forsikringens behandling af vores sag.
>
> Vi kan godt forstå at det var svært at finde en bil med nøjagtig samme udstyr som vores har haft. Men vi håbede at vi kunne få en aftale som kunne være retfærdig for begge to parter.
>
> Derfor har vi sendt en specifikation af tilbuddet fra en værkfører fra BMW (der hvor vi har købt bilen), med udstyr der har været i bilen og priser på eftermontering. Ved siden af det udstyr der står på listen har, bilen også haft alufælge og anhængertræk, der kan ses på billedet af bilen.
>
> Hvis en specifikation der er hentet fra bilforhandleren er ikke nok til en mere realistisk vurdering end denne vi har fået, ved vi ikke hvad skulle det være.

Prislisten beviser at billen har haft det udstyr. Det er ikke noget som vi selv har fundet på. Derfor er det normalt at vi gerne vil en bil med det samme udstyr.

Selskabet alligevel laver en beregning efter priser de finder på nettet. De har valgt nogle biler fra 2009, og de har glemt at priser på bilerne i 2009 var faldet på grund af den økonomiske krise. De biler som prisen for vores bil er beregnet efter, har ikke noget udstyr.

Vi havde foreslået 40% af prisen på ekstra udstyr , og det er omkring 50.000,00, selv om vi kunne faktisk krave 50% da bilen var 3,5 år gammel.

I alt har vi fået 275.000,00 kr. Det ville se at vi har fået kun 25.000,00 kr. for udstyr.

Ud over den meddelelse fra forsikringen, har vi ikke fået noget konkret dokumentation (et eksempel på hvad for en bil, udstyr årgang og pris).

Derfor synes vi at Forsikringens tilbud og behandling af vores sag er useriøs og uprofessionelt.

Første tilbud fik vi mundtlig fra en fra en der ringer på Forsikringens vegne, og han sagde, jeg citerer: 'M. … hvor mange penge vil du have for bilen?

Jeg hedder ikke M. …, som viser at de slet ikke har kigget ordentlig på papirerne.

Første penge fik vi efter 2 måneder, efter vi har klaget og ringet utallige gange til Forsikringen.

Vi vedlæger specifikation med priser på ekstra udstyr, bilede af bilen og afgørelsen fra Forsikringen. Vi håber at I vil hjælpe på en retfærdig ende af sagen."

Selskabet har i svarbrev af 1/11 2012 over for nævnet gjort gældende:

"Der har ikke kunnet opnås enighed om værdifastsættelsen af bilen.
Det har heller ikke har været muligt at finde en bil sat til salg, med nøjagtig samme udstyr som ovennævnte.

Selskabets kalkulation beror derfor dels på forespørgsler hos forhandlere. Men også på de eksempler, som vi kunne finde på tilsvarende biler der var sat til salg, dog uden omtalte udstyr.

Bilag 1. … Auto Group / BMW 318i 2,0 modelår 2009. Km. 72.000 / Pris 249.900 kr.
Bilag 2. … Auto Group/ BMW 318i 2, 0 modelår 2009. Km. 44.000 /Pris 259.900kr.

Forsikringstagers bil er som nævnt, leveret fra fabrikken monteret med en del udstyr, bl.a. et automatisk klima anlæg og zenonlygter.

Det er efter selskabets opfattelse, ikke realistisk at eftermontere dette udstyr, idet prisen er væsentligt højere, end hvis bilen var leveret fra fabrikken med udstyrspakker.
Selskabet må derfor fastholde at kalkulationen skal baseres på fabriksmonteret udstyr, dette uanset at der ikke for øjeblikket er en bil til salg, med netop denne udstyrspakke.

Efter en lang dialog med [klageren] tilbyder selskabet kr. 285.000 kr. for bilen - hvilket er væsentligt over vores oprindelige kalkulation (ca. kr. 275.000).

Dette afslår [klageren], og der underskrives aftale om 'syn og skøn' 10. september 2012.

Selskabet har herefter rettet henvendelse til Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF) med anmodning om at udpege et af foreningens medlemmer til at forestå vurderingen af bilens værdi.

Syn og skønsmanden har udfærdiget en rapport 2. oktober (bilag …) hvori han vurderer bilen til en værdi af kr. 275.000

Parterne har skriftligt indgået aftale om at rette sig efter afgørelsen.

Selskabet har nu udbetalt en erstatning, svarende til vurderingen fra syn og skønsmanden.

Vi henviser til tidligere afgørelse i Ankenævnet for Forsikring / 78.163 af 16. marts 2011."

Af syns- og skønsrapporten dateret den 2/10 2012 fremgår :

"Undertegnede er udmeldt som syn og skønsmand af D.A.F. til at vurdere følgende køretøj:

BMW 3, 318 I, 2,0 4 dørs sedan, reel. 25.09.2008,2009 model med facelift.

Jeg har haft kontakt med forsikringstager der oplyser køretøjet var monteret med nye dæk.
Jeg har modtaget følgende fra GF Forsikring A/S;

- Kopi af registreringsattest.
- Kopi af salgsslutseddel.
- Kopi af vurderingsskema.
- Kopi af dataKort,
- Kopi af vognfaktura.

Vurderingen er foretaget ud fra datoen 23. juli 2012, med et kilometertal på ca. km. 81.000.

Køretøjet er ikke prøvekørt eller besigtiget.

Det forudsættes at køretøjet var teknisk og mekanisk i orden.

Det omhandlede køretøj, vurderes til en genanskaffelses pris på kr. 275.000,- ud fra, søgning på internettet, bilinfo, samt yderligere indhentede oplysninger."

Nævnet er blevet forelagt den af klageren fremsendte specifikation med priser på ekstra udstyr samt foto af den stjålne bil.

Nævnet udtaler:

Klageren og det indklagede forsikringsselskab har i forbindelse med uenigheden om erstatningsopgørelsen indgået en aftale om syn og skøn, og parterne har forpligtet sig til

at følge skønsmandens afgørelse, hvilket selskabet da også har gjort. Sagen er derfor endeligt afgjort ved skønsmandens vurdering, hvis klageren i forbindelse med tilbud om voldgift samtidig blev orienteret om muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter, hvori det hedder: "Nævnet kan ikke behandle sager, som er afgjort ved dom, gyldig bindende voldgift eller retsforlig. En voldgiftskendelse er kun bindende, såfremt forbrugeren forinden voldgiftssagen er blevet orienteret om muligheden for ankenævnsbehandling. Nævnet kan heller ikke behandle sager, der kan forventes afgjort i forbindelse med en straffesag."

Da selskabet ikke har orienteret klageren om ankenævnsbehandling, er skønsmandens fastsættelse af bilens værdi ikke endelig, og nævnet kan derfor afgøre sagen.

Bilen er stjålet, og værdifastsættelsen kan derfor ikke ske ved en besigtigelse, men må ske på basis af indhentede oplysninger om bilen, hvorefter der må skønnes over, hvad et tilsvarende køretøj kan anskaffes for. Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at selskabets erstatningstilbud er for lavt. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale 285.000 kr. i erstatning for bilen, som selskabet tilbød før voldgiftsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal udbetale klageren yderligere 10.000 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson