Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.434:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Forsikringen giver ret til godtgørelse for varigt mén, hvis et ulykkestilfælde medfører gener svarende til en méngrad på mindst 8 %. Ved et ulykkestilfælde forstås "en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Det fremgår af sagen, at selskabet den 11/10 2011 modtog elektronisk skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik, at klageren var kommet til skade på sit arbejde den 30/9 2010. Efter det oplyste havde Arbejdsskadestyrelsen anerkendt hændelsen som en arbejdsskade og vurderet méngraden til 10 %.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter samtlige sagsakter fra Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet bad desuden klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål.

2. 83.434

Af anmeldelsen af arbejdsulykken, der ses at være modtaget af Arbejdsskadestyrelsen den 30/11 2010, fremgår bl.a.:

"**Hændelsesforløbet**

Hændelsesklassifikation
Akut overbelastning ved skub/træk af

Anmeldes som pludselig løfteskade Nej
…
Beskrivelse af forløbet
Jeg skubbede nogle reoler og skriveborde, da vi skulle rokere rundt på kontoret

Eventuelle vidner
Kollegaer i afdelingen."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26/9 2011 fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Ulykken den 30. september 2010 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 62.046 kroner i godtgørelse for varigt mén (10 procent)
…
Sagens oplysninger
I anmeldelsen står, at du er ansat hos …

Den 30. september 2010 skulle I flytte kontor, og du hjalp med at flytte kontorets møbler, herunder reoler og hæve- og sænkeskriveborde. Møblerne skulle bæres cirka 10 meter, og I var 2 personer om at bære. Du har oplyst, at du udførte dette arbejde i 3-4 timer.

Dagen efter blev du af din egen læge sendt til undersøgelse på … Hospital, fordi du ikke kunne gå på dit venstre ben.

Ifølge journal fra Center for Rygkirurgi har efterfølgende fået konstateret en diskusprolaps i lænderyggen.

Det fremgår af funktionsattesten, at du klager over daglige lette smerter i lænden med udstråling til hele venstre ben. Smerterne i venstre ben beskrives som middelsvære.

Den objektive undersøgelse viser, at der er let bevægeindskrænkning i lænden ved fremover- og bagudbøjning. Din finger-gulv afstand er 30 centimeter. Der er også let ømhed ved gennemføling.

Om din erhvervsmæssige situation er det oplyst, at du har været sygemeldt efter skaden, hvorefter du har genoptaget dit arbejde fra den 15. december 2010.

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven,
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde for … været udsat for en ulykke eller påvirkning inden for 5 dage.

Vi vurderer, at skaden i form af en lumbal diskusprolaps er forårsaget af, at du sammen med en kollega bar reoler og hæve- og sænkeskiveborde i 3-4 timer.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit men efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 62.046 kroner.
(Lov om arbejdsskadesikring S 18, stk. 1 og 2)
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt 8.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, dagli-ge rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Du har daglige lette lændesmerter med udstrålende smerter til hele venstre ben. Der er end-videre let bevægeindskrænkning.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen.

Vi har derfor fastsat dit varige mén til 10 procent."

Af spørgeskema, der er udfyldt og underskrevet af klageren den 2/6 2012, fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Vi skulle flytte kontor og for at det skulle gå hurtigt, hjalp jeg med at flytte møblerne.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej, jeg fik ondt i ryg og ned i benet, men om det var ved det første eller andet løft ved jeg ik-ke, for jeg fortsatte bare med at flytte for at blive færdig.

Gled, fladt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes be-skrevet så udførligt som muligt.
Nej.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Jeg har løftet nogle tunge skriveborde.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Se mit svar under punkt 2.

Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet.
Nej."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, og klagerens efterfølgende indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 18/10 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Akut diskusprolaps grundet flytning af møbler. Jeg har intet fejlet før med min ryg.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At Tryg betaler erstatning, da det er en ulykkesforsikring jeg har og at skaden skyldes ulykke.
>
> Jeg har fået fra anden ulykkesforsikring Alm. Brand, og mener at der ikke kan være forskel i afgørelserne på 2 ulykkesforsikringer."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 30/11 2012 bl.a. anført:

> "Da det af såvel spørgeskemaet som afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår, at den pågældende skade opstod i forbindelse med gentagne tunge løft og opstod over tid, afviste vi ved brev af 19. juli 2012, skaden som dækningsberettiget, idet pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.
>
> Endvidere henviste vi til betingelsernes punkt 3.2.3, hvoraf det fremgår, at skader som følge af overbelastning ikke dækkes, medmindre den er pludselig.
>
> Vi er opmærksomme på, at hændelsen den 30. september 2010 er anerkendt som en arbejdsskade i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 6 stk. 1 ved afgørelse af 26. september 2011.
>
> Af Arbejdsskadesikringslovens § 6 stk. 1 fremgår følgende: 'Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.'
>
> Som det ses er Arbejdsskadesikringslovens § 6 stk. 1 ikke identisk med ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, da der i henhold til Arbejdsskadesikringsloven også dækkes påvirkninger over tid, dog begrænset til 5 dage. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne dækker ikke skader efter gentagne løft i ubekvemme arbejdsstillinger, da der ikke er tale om en pludselig hændelse. Det gør arbejdsskadeforsikringen derimod idet den dækker påvirkninger inden for 5 dage. Endvidere kan arbejdsskadesforsikringen tage hensyn til at om der er tale om uvant arbejde i akavede arbejdsstillinger. Det gør ulykkesforsikringen ikke. Dette er også grunden til, at denne skade er dækket på arbejdsskadeforsikringen, men ikke på ulykkesforsikringen.
>
> Jeg skal i denne forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 61.548 hvor hændelsen blev anerkendt som en arbejdsskade og der blev fastsat en méngrad på 5 %. Ankenævnet fandt ikke, at der var tale om en pludselig hændelse hvorfor ulykkesdefinitionen i selskabets forsikringsbetingelser ikke var opfyldt. Kopi af afgørelsen er vedlagt.

Jeg skal endvidere henvise til ankenævnskendelse nr. 68.139 hvor forsikrede som var direktør i en mindre bageri- og cafékæde og gennem 5-6 timer løftede kantoner. Forsikrede pådrog sig efterfølgende en diskusprolaps i nakken. Ankenævnet fandt ikke, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Kopi af afgørelsen er vedlagt.

Konklusion
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 er et ulykkestilfælde defineret som en pludselig hændelse der forårsager personskade. I dette tilfælde er der tale om en skade som sker over tid (3-4 timer). Dette bekræftes også af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26. september 2011.

Det må derfor fastholdes, at pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Ligeledes bemærkes, at der ikke er beskrevet nogen specifik hændelse, som skulle være årsagen til generne, hvorfor det er vores opfattelse, at hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen heller ikke er opfyldt.

Herudover går vi opmærksom på at forsikringen ikke dækker overbelastning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.3.

Vi må på baggrund af ovenstående fastholde, at der ikke er tale om en skade, som er dækket på kundens ulykkesforsikring."

Hertil har klageren i brev af 6/12 2012 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt at jeg flyttede møbler og ikke stoppede da det begyndte at gøre ondt.
Jeg mener bestemt ikke at jeg har udtalt at det ikke var en pludselig løfteskade, idet jeg bestemt mener det er det.
Jeg har aldrig før haft ondt i ryggen, og ved at løfte tunge møbler er der ingen tvivl om at det er den direkte årsag til skaden, som bestemt må betegnes som akut.
Det er jo ikke over flere dage det er foregået.

Jeg har fået erstatning fra arbejdsskadeforsikringen, men jeg har også fået erstatning fra den ulykkesforsikring der er tegnet igennem firmaet, så jeg står uforstående overfor hvorfor den ene ulykkesforsikring kan anerkende arbejdsskadestyrelsens kendelse og ikke den anden ulykkesforsikring.

I policen fra Tryg står der udtrykkeligt at en ménskade på over 8% vil blive anerkendt som skade.

Hvis der skal vidner til der kan fortælle at jeg klagede over rygsmerter meget tidligt i forløbet er det ikke noget problem, idet vi var mange på arbejdet den dag, og flere hørte at jeg ømmede mig."

I forlængelse heraf har klageren til nævnet fremsendt vidneerklæring af 6/2 2013. Af erklæringen, som er underskrevet af fem af klagerens tidligere kollegaer, fremgår:

"I oktober 2010, skulle vi flytte kontor fra den ene side af en gang, til den anden og vi skulle have vores møbler med.
For at det skulle gå lidt hurtigt, gik vi alle i gang med at flytte møblerne.
[Klager] tog, som vi andre, fat i bl.a. et stort skrivebord og efter, at det var sat på plads, klagede hun over, at det gjorde ondt i ryggen, for hun havde nok taget forkert fat. Vi fortsatte

dog, for at vi kunne blive hurtigt færdige, men flere gange sagde [klager], at vi skulle passe på, så vi ikke også fik ondt i ryggen, som hun selv havde fået.
Hun sagde flere gange, at hendes rygsmerter blev værre.
Til sidst kunne [klager] næsten ikke gå, så hun besluttede sig for at tage hjem, og tog til lægen næste dag."

Efterfølgende har selskabet i brev af 18/2 2013 til nævnet anført:

"Vi må fortsat fastholde, at begivenhedsforløbet er således som det er beskrevet i såvel det af kunden udfyldte spørgeskema samt af anmeldelsen til arbejdsskadestyrelsen og at der derfor ikke er tale om et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremsendte indeholder ikke nye oplysninger som giver os anledning til at ændre denne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
3.2. Sygdom og nedslidning m.v.
…
3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens rygskade opstod i forbindelse med flytning af møbler den 30/9 2010. Efter det oplyste varede belastningen 3-4 timer, og nævnet finder det herefter ikke - på det foreliggende grundlag - godtgjort, at en specifik pludselig hændelse har medført et varigt mén på mindst 8 %. Det er derfor nævnets opfattelse, at klageren ikke har et krav mod selskabet i anledning af den anmeldte hændelse.

7. 83.434

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson