Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.435:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Citroën Berlingo, årgang 2008 med trailer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed ved at have efterladt bilen med nøglen i tændingslåsen eller ved midterkonsollen.

Det fremgår af et kort fra Google Maps, at bilen på tyveritidspunktet holdt parkeret på en landbrugsejendom, der er beliggende i en tyndt befolket del af Vestsjælland. Bilen er efterfølgende blevet fundet igen i beskadiget tilstand.

I selskabets brev af 27/9 2012 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"**Sagsforløb:**

Kundens telefoniske anmeldelse den 11.06.12:
Ftg oplyser at han lige er ankommet til skadestedet (hos hans far) - de står begge 2 ca 20 m fra bilen og er ved at læsse sække med affald på efterspændt trailer, da en ung mand med hættetrøje kommer gående og hopper ind i bilen og kører væk med bil og efterspændt trailer. Ftg kan ikke huske om nøglen sad i tændingslåsen eller den lå ved konsollen mellem sæderne.

Forsikringstager giver ved denne lejlighed udtryk for, at han er klar over, at der muligvis ikke er dækning for skaden.

Dagen efter ringer kunden igen og vil gerne have lov at beskrive uheldet lidt nærmere, hvorfor vi samme dag modtager vi en mail, hvor kunden skriver:

Vedr. tyveri af Berlingo … med trailer … på privat grund ved …

Beskrivelse af hændelse.
Jeg kommer kørende ad …vej , jeg holder ind i indkørselen til laden, for at læsse det sidste affald på traileren. … og jeg er i gang med at læsse traileren, fra hver sin retning og er begge to, ca. 20 meter væk fra bilen, da en mand pludseligt sidder i bilen og før vi kan nå at løbe derhen, er han kørt med bilen, samt trailer læsset med et stort læs affald. Jeg plejer at tage nøglerne med mig, men har åbenbart forlagt dem i bilen.

Samtidig er vedlagt 2 stk. luftfotos, hvor der på det ene er angivet hvor bilen var placeret i forhold til vores kunde og dennes far.

Den 25.06 2012 retter kunden igen telefonisk henvendelse til os, hvor han oplyser, at hans far så en person med en hættetrøje komme gående, men fortsætter arbejdet med traktor ned langs laden og ser ikke, hvor personen bliver af. Kunden står ved det andet hjørne af laden og ser ikke personen, men bilen da den kører væk.

Umiddelbart efter modtager kunden både telefonisk og skriftligt et afslag på dækning af den stjålne bil, da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 5.2.2 ikke dækker skader, der sker som følge af grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Efterfølgende, dateret den 12. juli 2012, modtager vi et brev i Kvalitet fra Dem, hvor De bestrider, at der er tale om grov uagtsomhed.

De korrigerer afstanden mellem bilen og vores kunde til 9-10 meter og at denne oplyser, at han kun er ca. 5 meter fra bilen, da den med høj fart kører væk.

De henviser også til, at den fremsendte kendelse ikke er hensigtsmæssig, hvilket jeg må medgive Dem. Det fremgår desuden, at kundens far, kun er 14-16 meter væk, da bilen starter og kører væk.

De har desuden henvist til nogle kendelser, hvor klager fik medhold. Her kan jeg kommentere, at den ene kendelse AK62.616 adskiller sig fra den pågældende hændelse ved, at nøglen ikke var synlig, samt at bilen stod parkeret en mørk aften, på en privat, afsides gårdsplads. I sagen AK 75.951 er klager så tæt på bilen i færd med at spænde en trailer bag, at han må siges at være i umiddelbar nærhed af bilen. Den sidste kendelse AK72.631 er en speciel situation, hvor et barn er på vej ud på kørebanen.

Jeg kan der imod henvise til 2 kendelser Ak 79.914, hvor kunden starter bilen i en privat indkørsel går ind i huset for at klæde børnene på, hvorefter bilen stjæles. Desuden AK79.928, hvor en håndværker efterlader sin bil med nøglen i tændingslåsen på en parkeringsplads ved en kirkegård, Klager er kun 5 meter borte, men bag et stendige. men det gælder for begge tilfælde, at klagerne ikke har haft kontrol med deres biler.

Jeg vedlægger et foto af ejendommen, printet fra Google Maps, hvor det klart fremgår, at bilen har været placeret, godt nok på privat grund, men så tæt på offentlig vej, at man herfra uden større anstrengelse har kunnet se, at der befandt sig nøgler i bilen.

Jeg må ligeledes lægge kundens første forklaring til grund for afgørelsen, hvor denne 2 gange, velvidende, at der var risiko for afvisning, forklarede, at han og hans far begge var ca. 20 meter fra den stjålne bil. Der er følgende kendelser, der støtter denne praksis, AK67.013 og AK77.051, hvor Ankenævnet desuden i deres præmisser anfører, at klagers første forklaring blev lagt til grund ved afgørelsen og at alene den omstændighed, at nøglerne til bilen befandt sig heri, var ensbetydende med, at nævnet fandt, at der var udvist grov uagtsomhed og gav selskab medhold.

Jeg kan ligeledes henvise til en Østre Landsrets Dom af 28. september 2011, som vedlægges i kopi. Landsretten har i denne sag bl.a. lagt vægt på, at sagsøger ikke bemærkede, at bilen blev stjålet og kunne formentlig heller ikke pga. afstanden have afværget tyveriet.

Konklusion.
Bilen henstår med nøgler i, enten i tændingslåsen eller ved konsollen mellem sæderne. Klager har været i en sådan afstand af bilen, at han, som han selv skriver, pludselig ser en mand i bilen og før han kan nå at løbe derhen, er denne kørt med bilen.

Vi må derfor fastholde, at klager har udvist grov uagtsomhed og at vi i henhold til FAL's § 18 og forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 ikke kan yde erstatning for bilen, som jo i øvrigt er kommet til veje, tilsyneladende uden skade.

Vi har dog accepteret at betale for en omkodning/omstilling af dørlås. Dette i henhold til FAL's § 52 og 53. Eventuelle skader på bilen er selvsagt ikke dækket af ovenstående grunde."

Med henvisning til selskabets brev af 27/9 2012 har klagerens advokat i brev af 15/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"• Side 1, 2. afsnit under overskriften 'Sagsforløb'.

Det er korrekt, at min klient ved sin henvendelse til Trygs medarbejder drøftede, at det kan være problematisk for dækning, at nøglerne befandt i bilen, da den blev stjålet, hvilket imidlertid ikke har nogen indflydelse på, hvorvidt der består forsikringsretlig relevant grov uagtsomhed, jfr. FAL § 18.

• Side 1, 1. og 2. afsnit under overskriftet 'Beskrivelse af hændelse".

Afstanden mellem min klient og bilen er selvsagt et væsentligt faktum, idet man kan siges at have opgivet kontrollen over bilen, hvis nøglerne i bilen er frit tilgængelige, og man befinder sig langt væk fra bilen, hvilket bestrides har været tilfældet i denne sag. Jeg finder derfor anledning til udtrykkeligt at fremhæve, at det rettelig fremgår af min skrivelse af 12. juli 2012, at min klient *efterfølgende har opmålt afstanden,* og at afstanden fra min klient til bilen rettelig var ca. 9-10 meter, og ca. 5 meter væk, da bilen sætter fra med høj fart og traileren efterspændt. Der er således ikke grundlag for at antage, at min klients første oplysning om en ca. afstand på 20 meter kan lægges til grund.

Min klient foretog ikke oprindelig nogen opmåling, og afstandsafgivelsen var således helt baseret på antagelser og skøn, indtil min klient på stedet rekonstruerede hændelsen og foretog

korrekt opmåling, hvorfor det for afgørelsen i mangel af andre faste holdepunkter om det modsatte må lægges til grund, at afstanden rettelig var 9-10 meter, og 5 meter, da bilen sætter fra.

• Side 2, gennemgang af kendelser.

Det er min opfattelse, at situationen i nærværende sag umiddelbart er sammenlignelig med situationen i AK75.951, netop fordi såvel min klient som forsikringstageren i kendelsen begge var i umiddelbart nærhed af bilen, og ikke kan anses at have opgivet kontrollen over denne, eller i øvrigt have handlet uagtsomt i en sådan grad, at risikoen for tyveri, som sket, må have stået den enkelte klart som værende en nærtliggende risiko, hvilket ingenlunde er tilfældet i nogen af sagerne.

Dette er derimod tilfældet for så vidt angår de to kendelser, henholdsvis AK79.914 og AK79.928, som Tryg henviser til, idet disse netop ses at være karakteriseret af, at forsikringstageren må anses at have opgivet kontrollen med bilen, dels ved at lade bilen stå tændt for at gå ind i huset for at påklæde børn, dels ved at befinde sig bag et stendige, og derved at have ladet bilen være ganske ude af syne.

Afslutningsvist bestrides det, at der ikke er sket skade, idet jeg vedlægger opgørelse fra mekaniker, **bilag …,** der viser samlede udgifter til skadesudbedring på mere end DKK 50.000,00, hvortil kommer dækning for afsavn, medens bilen har været savnet, jfr. forsikringsbetingelser, pkt. 9, der tillige vedlægges som **bilag ...**

På denne baggrund skal jeg venligst anmode om, at der træffes afgørelse om forsikringsdækning."

Ved brev af 6/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. meddelt, at afvisningen af forsikringsdækning for det anmeldte tyveri fastholdes. Selskabet bemærker, at skaden på den forsikrede bil ikke er endelig opgjort, og at der ifølge klagerens skaderapport er adskillige skader på bilen, der ikke kan henføres til tyveriet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Hvad dækker forsikringen**
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

5. 83.435

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at bilen holdt parkeret på en plads til landbrugsejendommen, der er i forlængelse af en offentlig landevej. Nævnet bemærker, at landbrugsejendommen er beliggende i en tyndt befolket del af landet. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren og hans far i tidsrummet umiddelbart inden tyveriet var i færd med at læsse traileren med affald, og at de på tyveritidspunktet befandt sig på pladsen med bilen og traileren. Under disse omstændigheder finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med det anmeldte tyveri, og skal således opgøre bilens skader og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson