Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 83.439:

xxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Han har tillige tegnet husejerforsikring i selskabet. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række forhold vedrørende det forsikrede hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet samt forsikringens skadebegreb.

Klagen for nævnet ses at omhandle følgende forhold:

- Gulve i stue/spisestue,
- Bryggersets tagkonstruktion,
- Gulvafløb i badeværelse på 1. sal,
- Manglende faldstammeudluftning,
- Fugt i væggen i bryggerset mod naboen,
- Skader på kloak,
- Gulvet i bryggerset,
- Fugt i køkken og gang,
- Revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd,
- Understøtning af bærende bjælke,

2. 83.439

- Skimmelsvamp i isoleringen i etageadskillelsen,
- Vandindtrængen ved sydøst-vendt skotrende.

Klagerens hus er fra 1922. Ejerskifteforsikringen trådte i kraft den 1/4 2005 for en tiårig periode på baggrund af en tilstandsrapport af 4/11 2004, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Bygningsbeskrivelse:**

Boligtype: *Enfamilieshus* **Typehus:**
Ejendommen:

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m²		Udnyttet tagetage m²	Brutto etageareal m²	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	A	Beboelse	1922	1	89	0	70	159	0
3	B	Baghus	0	1	15	0	0	0	0

…

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	**Beboelse**		
…			
	6. Gulvkonstruktion og gulve		
	6.1 Gulvkonstruktioner	K0	Gulve knirker en smule især i spisestuen
…			
	10. VVS-installationer		
	10. Ingen bemærkninger"		

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 29/4 2005, at klageren anmeldte, at han havde konstateret, at gulvet i stueetagen ikke var lagt korrekt og derfor havde slået sig. Ved brev af 29/4 2005 har selskabet meddelt, at det har modtaget klagerens anmeldelse vedrørende ulovlige vvs-installationer samt forholdet ved gulvet i stueetagen.

Ved brev af 31/3 2010 anmodede klagerens oprindelige advokat selskabet om at bekræfte i hvilket omfang, selskabet ville yde forsikringsdækning for følgende forhold:

"- manglende kapillarbrydende lag i terrændæk
- råd i bærende bjælkelag
- skimmelsvamp i isolation i gulvkonstruktion
- fejl i tag-pap og bærende konstruktion, som har muliggjort risiko for råd
- manglende dampspærre mod loft m.v.
- kloakledningsskade

- manglende udluftning af faldstamme badeværelse 1. sal
- ulovlig tilslutning af tagnedløb til kloak
- manglende eller mangelfuld fjernelse af olietank
- manglende understøtning af tværgående, bærende, bjælke

...

Som følge heraf skal jeg opfordre til, at det straks ved modtagelsen af nærværende skrivelse bekræftes overfor undertegnede, at samtlige frister i relation til forældelse og passivitet suspenderes, indtil nærmere stillingtagen og resultatet af fortsatte drøftelser mellem parterne foreligger."

Ved brev af 9/4 2010 til klagerens oprindelige advokat bekræftede selskabet, at det havde modtaget skadeanmeldelsen. Selskabet oplyste endvidere, at det ikke ville suspendere samtlige frister i relation til forældelse og passivitet.

Klageren kontaktede en rådgivende ingeniør, der den 18/6 2010 besigtigede det forsikrede hus. Af ingeniørens notat af 24/6 2010 vedrørende besigtigelsen fremgår bl.a.:

"**1 BYGNINGSSKADER**

1.1 Indledning

På foranledning af ejeren, [klageren], blev ejendommen besigtiget den 18. juni 2010.
Der er konstateret en del skader, især af fugtteknisk karakter, som ejeren har åbnet og delvist fjernet, i nogle tilfælde fuldstændigt udskiftet. Bygningen fremstår i dag, i stueetagen, fuldstændig strippet for bygningsbeklædning, og der er fuldt mulighed for at besigtige de rå bygningskonstruktioner.
I forbindelse med skader på bygningens konstruktioner skal herved redegøres for konstruktionerne opbygning og årsagen til at skaderne er opstået. Inden nedtagning af de ødelagte bygningsdele har ejeren foretaget en detaljeret fotodokumentation, som ikke efterlader nogen tvivl om hvor skaden er sket, og i hvor stor omfang. Skadestederne fra fotodokumentationen kan uden videre genkendes på de nuværende råhuskonstruktioner.

1.2 Skade på træbjælkelag

1.2.1 Skade og konstruktion

Der er krybekælder under bygningens stuer. Spisestuen/pejsestuen i den oprindelige bygning er fra 1926 hvor krybekælderen er opført med træbjælkelag over et ventileret kryberum, gulvet i krybekælderen er udført som beton på jord, og der var enkelte ventilationsåbninger.

Ved udvidelsen af bygningen i 1986, er stuen mod syd bygget på, og gulvet er opført som krybekælder. Gulvet i kryberummet er kun udført som beton på jord uden fugtspærre eller kapillarbrydende lag. Der er ventilationsåbninger i soklen, men ved tilbygningen har man ikke sørget for at ventilere det oprindelige træbjælkelag under spisestuen/pejsestuen.

Ved om- og tilbygningen i 1986 er hele bjælkelaget over krybekælderen isoleret, også det oprindelige træbjælkelag fra 1926.

Skaden på træbjælkelaget blev opdaget ved at der var en høj luftfugtighed i rummene, og at gulvbrædderne var så meget opfugtede at de lå med vaskebræt mønster. Ejeren besluttede at aftage gulvbrædderne for at undersøge årsagen til fugtophobningen.
Under gulvbrædderne på en gulvspånplade, var der en isoleret træbjælke- konstruktion, som på undersiden af bjælkerne havde træfiberplader der pga. det forhøjede fugtindhold havde mistet stivheden og hang: Pladerne og isoleringen var desuden befængte med skimmelsvamp.
På oversiden under gulvpladerne var en dampspærre af plast som ikke havde det nødvendigt overlap eller som var tapede.
Det viste sig at den yderste træbjælke under spisestuen/pejsestuen var nedbrudt af råd og gul tømmersvamp, se undersøgelsen fra Hussvamp Laboratoriet, sagsnr. …, d. 08.05.2006 samt sagsnr. …, d. 14.07.2009.

1.2.2 Skade årsag
Årsagen til skaden under spisestuen og dermed i den oprindelige bygning, skal ses i at den manglende ventilering af bygningsdelen, der er kun en ventilationsrist i gavlen mod øst, som var delvist tildækket af PU-skum, og et hul i en skillevæg i krybekælderen. Krybekældergulvet var beton på jord, som det var almindeligt at anvende på opførselstidspunktet, men da man foretog efterisolering af krybekælderen burde man have sørget for at ændre fugt og ventilationsforholdene. Den utætte dampspærre har været årsag til forøget fugtophobning i isolering og konstruktionsdele. Flisebelægningen på bagsiden af huset har fald mod huset, så regnvandet render ned langs med fodmuren, og har forværret med de fugttekniske forhold i krybekælderen.

I tilbygningens krybegulvkonstruktion, skyldes fugtskaderne på konstruktioner og isolering at krybekældergulvet ikke har været udført fugtteknisk korrekt, og desuden at dampspærren ikke har været tæt nok, desuden er træfiberpladerne på undersiden af isoleringen uegnede, da de er fugtfølsomme og holder på fugten.

1.3 Tag i bryggers

1.3.1 Skade og konstruktion

Tag var opført som koldt built-up tag med svag hældning. Der er forhøjede murkroner omkring den tagpapdækkede tagflade. Tagbjælkerne var lagt i bjælkesko på et bræt der var dårligt hæftet med små skruer på siden af en tidligere murrem. Der var isoleret mellem bjælkerne og på undersiden var der gipsplader på træforskalling. Der var ingen dampspærre og tagkonstruktionen var ikke udluftet.

Ejeren blev opmærksom på fejlene i konstruktionen da han ville reparere tagpappen, og mærkede at hele tagfladen gav efter. Det har så vist sig at bjælkerne ikke var forsvarligt oplagt, og at der var skimmelsvamp i tagkonstruktion og isolering. Desuden var de gamle indmurede træremme inficerede med råd og svamp.

Det skal bemærkes at tagkonstruktionen er opført efter 15.05.2001, som det kunne ses af datostempel på de oprindelige tagkrydsfinerplader, det vil sige under den forhenværende ejer.

1.3.2 Skade årsag

Årsagen til at konstruktionen gav efter skyldtes at den ikke var understøttet tilstrækkeligt på vederlagene.

Årsagen til at der var skimmelsvamp i hele tagkonstruktionen skyldes at der ikke var dampspærre i konstruktionen og at den ikke var udluftet.

1.4 Væg i bryggers

1.4.1 Skade g konstruktion

Ydervæg i tidligere døråbning 1 stens mur var på ydersiden tilmuret med 1/2 sten. På den indvendige side var der fyldt op med mineraluldsisolering, og afdækket med træfiberplade. Konstruktionen var ikke forsvarlig opsat på rigler, der var ingen dampspærre og isoleringen var ikke fastholdt. Konstruktionen var fyldt med skimmelsvamp.

1.4.2 Skade årsag

Der mangler dampspærre, konstruktion og isolering er ikke fastholdt.

1.5 Manglende understøtning af bjælke i køkken

1.5.1 Skade og konstruktion

Bærende træbjælke over åbning i køkken, som bærer bjælkelaget over køkken mangler nødvendigt vederlag. I vederlaget mod bryggerset var der kun et par cm vederlag.

1.5.2 Skade årsag

Det minimale vederlag kunne nemt svigte, og konstruktionen ville falde ned.

1.6 Udluftning af faldstamme

1.6.1 Skade og konstruktion

Toilet og faldstamme er udført i 1986 hvor tilbygningen blev udført. Faldstammen fra toilettet på 1. salen er ført i indmuret niche i gavlmuren, og den ender i krybekælderen hvor den er ført ud til det nye afløb som blev udført i forbindelse med tilbygningen. Toilettet har svært ved at trække ud, og vandet står længe i skålen. Der kan ikke konstateres synlige udluftninger på tagfladen, og det kan ikke konstateres om der skulle være en udluftningsventil i skunkrummet, da det ikke er tilgængeligt.

1.6.2 Skade årsag

Der mangler en udluftning af faldstammen og hvis der er en vaccumventil placeret i skunkrummet er den defekt og ikke tilgængelig."

I brev af 31/8 2010 til klageren fra Teknologisk Institut hedder det bl.a.:

"I forlængelse af min skrivelse af 2. august 2010 har [klageren] bedt mig komme med reparationsforslag til de TV-inspicerede ledninger.

Det skal understreges, at mine forslag udelukkende er baseret på den fremsendte TV- inspektion samt oplysninger fra [klageren] og altså ikke en besigtigelse af stedet.

Hvis de udvendige udluftede ledninger nr. 1, 2, og 6 skal renoveres, vil dette kunne ske ved enten udskiftning af ledningerne eller ved at installere en strømpe. Hvis den sidste mulighed overvejes, skal man dog være opmærksom på, at den indvendige dimension af de forende ledninger vil blive mindre end DS432 - Norm for afløbsinstallationernes krav til indvendig dimension på liggende ledninger i jord.

Der skal derfor ansøges om en dispensation fra kommunen før ledningerne kan fores. Ved de ikke udluftede ledninger (nr. 2, nr. 2A, nr. 3, nr. 3B samt nr. 4) bør renoveringen ske ved udskiftning af de defekte rør, idet en foring og dermed en reduktion af den indvendige dimension vil give en stor forøgelse af risikoen for problemer med udsugning af vandlåse.

Med hensyn til ledning 3A er der tale om en 'død' ledning, der skal afproppes så tæt ved den benyttede del som muligt, dvs. helt ude ved ledning nr. 3.

På grundlag af den fremsendte TV-inspektion kan jeg ikke tage stilling til en evt. renovering af brøndene.

Med hensyn til oplysninger fra [klageren] om opfugtning af gulvet omkring ledning 3, 3A og 3B finder jeg det overvejende sandsynligt, at fugten stammer fra utætheder i specielt ledning 3A."

Den 7/4 2011 besigtigede selskabets taksator det forsikrede hus. I brev af 13/5 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Vi vil redegøre for vores stillingtagen til de anmeldte skader rum for rum. Derudover henviser vi i øvrigt til vores brev af 28. marts 2011.

Gulve i stue og spisestue
Opfugtning af gulve - sandsynligvis grundet manglende ventilation - er første gang konstateret i 2005, hvorefter du henover 2005 og 2006 har blotlagt gulvkonstruktionen og har bortfjernet diverse skaderamte bygningsdele.

Da skaderne i de to rum er konstateret i 2005 og 2006 er disse forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Derudover var de skaderamte bygningsdele fjernet ved besigtigelsen, og det har derfor ikke været muligt at vurdere omfanget af opfugtningen samt om den mængde skimmel, der har været tilstede var af et sådan omfang, at det opfyldte ejerskifteforsikringens skadedefinition.

Tagkonstruktion på sidebygning (bryggers)
Det er anmeldt, at tagpaptaget på sidebygningen har flere konstruktionsfejl med manglende ventilation af konstruktionen samt manglende fastgørelse af spær mod rem. Ved besigtigelsen kunne det konstateres at forholdet er udbedret - efter dine oplysninger ved besigtigelsen er forholdet udbedret i 2007/ 2008, hvor der er lavet en helt ny tagkonstruktion.

Da forholdet er konstateret i 2007 kan skaderne være forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Forholdene var udbedret ved vores besigtigelse, og det kunne derfor ikke konstateres ud fra besigtigelsen og billederne, som var fremlagt, om der var skader eller nærliggende risiko for skader, som opfyldte ejerskifteforsikringens skadedefinition.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække forholdene ved tagkonstruktionen, da vi ikke har haft mulighed for at vurdere de anmeldte forhold forud for arbejdets igangsættelse, ligesom vi på det foreliggende grundlag ikke kan konkludere, at der har været tale om forhold, som opfyldte ejerskifteforsikringens skadedefinition.

Ulovligt gulvafløb i badeværelse på 1. sal
Der er nævnt følgende bemærkninger i tilstandsrapporten vedr. anmeldte forhold: 'Gulvfliser i badeværelset er lagt på træunderlag/ på gl. pvc underlag, der ses rund gulvrist beregnet for pvc gulv.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der er anvendt et korrekt gulvafløb beregnet til vinylbelægning i let konstruktion, og at der oven på denne vinylbelægning er lagt klinker. Gulvafløbet vurderes at være fra opførelse af badeværelset i 1986

Denne konstruktion var ikke ulovlig på opførelsestidspunktet, og af denne årsag udgør forholdet ikke en dækningsberettigende skade på din ejerskifteforsikring under ekstrasikringen.

Manglende faldstammeudluftning
Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at faldstammeudluftningen er ført skjult i væg over spidsloft. Punktet udgår efter aftale ved besigtigelsen, da faldstammeudluftningen er fundet.

Fugt i bryggersvæg mod nabo
Ved besigtigelsen kunne der konstateres en opfugtning af facadevæg i bryggers mod nabo. Årsagen til denne opfugtning skyldes det forhold, at naboens terræn ligger ca. 20-30 cm over terrænniveauet på ejendommen.

Ejerskifteforsikringen dækker alene skader og fysiske forhold ved bygningerne, som giver nærliggende risiko for skade på bygningerne. Det forhold, at naboens terræn ligger ca. 20 - 30 cm over terrænniveauet, er ikke forhold, som er dækket af ejerskifteforsikringen, da der er tale om forhold udenfor bygningen.

Kloakskader samt gulv i bryggers
På baggrund af den af tidligere indhentede kloakrapport har vi som bekendt i efteråret 2010 tidligere givet tilsagn om dækning af diverse skader på kloakken over villaforsikringen. Jf. mail fra kloakmester … af 18. november 2010 samt mail af 14. december 2010, hvor erstatningen med diverse arbejder er opgjort - herunder reetablering af betongulvet med flisebelægning.

Diverse øvrige arbejder i bryggerset er ikke omfattet af forsikringen, da de ikke relaterer sig til reetablering af skaderne i forbindelse med bryggersgulvet.

Køkken og gang
Der er anmeldt diverse skader i køkkenet, hvor hovedårsagen er angivet som en omfattende opfugtning, hvorefter samtlige konstruktioner er blotlagt og køkken mv. er nedtaget.

Som bekendt er der foretaget en fornyet inspektion af ejendommens kloakledninger den 13. april. Her blev det konstateret, at der ikke er rør, der ender blindt i køkkenet, som ellers antaget af dine rådgivere. Således går der (modsat tegningen fra … Kloakservice) ikke et grenrør

fra bryggerset ind i køkkenet, og det andet grenrør fra bryggerset kører ud af bryggerset og udenom bygningen til brønden.

Der har endvidere ikke kunnet konstateres nogle øvrige dækningsberettigende skader på de nærliggende kloakinstallationer, der kan være årsag til den oplyste fugt i køkken mv.

Dette skulle du selv have været med til at konstatere ved kloakmandens gennemgang af installationerne den 13. april 2011.

Vi kan således ikke bekræfte dækning på de tegnede forsikringer på skaderne i køkken og gang, da der ikke har kunnet konstateres dækningsberettigende skader. Det skal bemærkes, at det er vores vurdering af de konstaterede dækningsberettigende skader på kloakken i bryggerset ikke kan være årsag til opfugtningen i køkkenet. Dette understøttes af, at de to rum er adskilt af ejendommens fundament.

Det er umiddelbart vores vurdering at eventuelle problemer med fugt i køkken og gangområdet skyldes opstigende grundfugt eller tilsvarende. Årsagen skal findes i bygningens oprindelige konstruktion. På opførelsestidspunktet var det ikke gængs byggeskik at udføre fugthæmmende foranstaltninger.

Der er således ikke tale om en bygningsskade, der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, fordi bygningen adskiller sig ikke på det nævnte punkt fra tilsvarende bygninger fra 1922.

Endvidere overstiger fugten ikke det forventelig for tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, hvorfor forholdet ikke opfylder ejerskifteforsikringens skadedefinition."

I klageskema af 24/9 2012 modtaget i nævnet den 18/10 2012 har klagerens nye advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Forsikringstager erhvervede ejendommen …, den 1. april 2005 og tegnede villa- og ejerskifteforsikring hos Tryg. Kort efter sin overtagelse af ejendommen konstaterede køber flere fugtproblemer og anmeldte dette overfor Tryg. Der er herefter pågået en del forhandlinger med lange tidsintervaller imellem, men endelig møde om besigtigelse af skaderne på ejendommen blev gennemført 7. april 2011 og 5. november 2010…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg Forsikring A/S anerkender at de omhandlede skader er dækket af de tegnede forsikringer, alternativt at retshjælpsdækningsdelen af forsikringerne træder i kraft til dækning af omkostninger ved klagers sagsanlæg mod Tryg Forsikring A/S."

Dertil har selskabet i brev af 6/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsforløb**
Den 29. april 2005 anmelder vores kunde telefonisk, at gulv i stueetagen ikke er lagt korrekt, hvorfor gulvet har slået sig. Samme dag sender vi brev til kunden, hvor vi anmoder om yderligere oplysninger og dokumentation.

Den 30. marts 2010 eller næsten 5 år efter modtagelsen af dette brev, retter vores kunde telefonisk henvendelse til os, med oplysninger om, at de ønskede bilag nu er samlet, samt at der måske også er sager i relation til Villaforsikringen.

Forholdene anmeldes derfor samtidig til Villaforsikringen.

Bilagene modtager vi den 31. marts 2010, og vores kunde oplyser den 6. april 2010, at sagen fremadrettet varetages af advokat, og samme dag modtager vi en henvendelse fra vores kundes advokat.

I denne henvendelse anmoder advokaten om stillingtagen til Retshjælp blandt andet i relation til sag mod forsikringsselskabet, hvorfor der anlægges en sag på retshjælpsforsikringen.

På baggrund af de fremsendte fotos anmoder vores sagsbehandler advokaten om at få oplyst, hvilket arbejde der er udført forud for indsendelse af dokumenterne. Da der ikke er fremkommet oplysninger vedrørende dette, udmelder vi taksator, for at denne kan besigtige forholdene, hvilket vi meddeler vores kunde og dennes advokat den 8. april 2010.

Vores kundes advokat vender tilbage den 9. april 2010, hvilket vi besvarer samme dag, i denne besvarelse meddeler vi blandt andet advokaten, at der efter vores opfattelse ikke er grundlag for at se bort fra forældelse og passivitet.

Den 14. april 2010 besigtiger vores taksator ejendommen, og den 5. juni 2010 skriver ejerskifteskadeafdelingen til vores kundes advokat. I dette brev gennemgås de enkelte anmeldte forhold, og det kan konstateres, at størstedelen af forholdene var udbedret forud for vores besigtigelse af ejendommen, hvorfor der ikke var mulighed for at tage stilling til disse.

Samtidig meddeler vi i brevet, at der efter vores opfattelse er dokumenteret en sammenhæng mellem de nu anmeldte forhold, og forholdet, der blev anmeldt tilbage i 2005.

Den 2. december 2010 klager vores kunde til vores Kvalitetsafdeling, og denne henvendelse besvarer vi den 20. december 2010, hvor det tidligere anførte fastholdes.

Herefter sender vores kunde den 12. januar 2011 en e-mail til kvalitetsafdelingen, og denne email besvares af Villaforsikringen henholdsvis den 17. februar 2011 og 21. februar 2011.

Den 17. marts 2011 modtager vi en ny e-mail fra vores kunde, og denne besvares den 28. marts 2011. I denne besvarelse redegøres der for hvilke forhold, der er omfattet af Villaforsikringen, samt hvorledes vi forholder os i relation til ejerskifteforsikringen.

I relation til ejerskifteforsikringen gør vi indledningsvis opmærksom på, at betingelsernes pkt. 9, hvoraf det fremgår, at der ikke må ske reparation eller ændringer uden forsikringsselskabet samtykke, at vi **ikke** har frafaldet indsigelser omkring forældelse, snarere tværtimod, samt at forholdene efter det foreliggende må betragtes om forældet i henhold til forældelsesbestemmelserne.

Afslutningsvis meddeler vi, at i relation til Villaforsikringen afventer vi en tilbagemelding om, hvorvidt vores kunde vil deltage i et fornyet møde på ejendommen.

Den 8. april sender vores Villaforsikring en e-mail til kunden vedrørende besigtigelse af ejendommen i relation til kloakskaderne.

10. 83.439

Vores kunde skriver til os den 3. maj 2011, og denne henvendelse besvares den 13. maj 2011 over Villaforsikringen, hvilket ligeledes er besvarelse på baggrund af mødet den 7. april 2011

Dette brev besvarer vores kunde den 15. juni 2011, hvorefter vi den 11. juli 2011 modtager en e-mail fra vores kundes advokat.

Herefter modtager vi den 6. juli 2012 eller næsten 1 år efter advokaten oplyste at han ville vende tilbage, et nyt brev fra vores kundes advokat, og den 8. august 2012 modtager vi en rykker fra advokaten.

Henvendelsen besvares den 30. august 2012, hvor vi fastholder, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for at der er tale om et dækningsberettigende forhold, at forholdet er forældet efter såvel de gældende som tidligere forældelsesregler, at der ikke kan ydes retshjælp, da sagen kan vurderes af et Ankenævn.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet.

Bygningen.
Der er tale om en traditionelt opført ejendom fra 1922.
…
Argumentation.
Vedrørende forældelse.
Vores kunde overtager ejendommen den 1. april 2005, og anmelder den 29. april 2005, at der er konstateret problemer med gulvet.

Samme dag sender vi et brev til kunden, hvor vi anmoder om yderligere oplysninger, og samtidig gør opmærksom på, at der ikke må ske udbedring, reparation eller lignende før end vi har haft mulighed for at tage stilling til sagen.

Fra 29. april 2005 og indtil 30. marts 2010, er der ikke noteret henvendelser til os vedrørende formodede skader eller lignende, hverken på ejerskifteforsikringen eller på Villaforsikringen.

Dog er der på Villaforsikringen noteret et indbrud den 6. januar 2006, samt hul i to spulebrønde den 7. august 2007. Vedrørende indbrudsskaden er der udbetalt for reparation af en rude, og reparation af spulebrønde blev betalt den 26. september 2007.

Ud fra det foreliggende finder vi det således ikke dokumenteret, at der i perioden fra 29. april 2005 og indtil genanmeldelsen den 30. marts 2010 har været rettet henvendelse til ejerskifteforsikringen, der har end ikke været fremsendt den ønskede dokumentation, herunder kopi af tilstandsrapporten og købsaftalen.

Der har således ikke i den 5 årige periode været henvendelser til Tryg forsikring omkring forhold på ejendommen, endsige henvendelser, der kunne have givet anledning til en reaktion, herunder en eventuel besigtigelse af forholdene fra vores side.

I vores brev af 9. april 2010, eller inden for rimelig tid efter modtagelsen af henvendelsen fra vores kunde, samt henvendelsen fra dennes advokat meddeler vi advokaten, at vi, som udgangspunkt finder vi ikke grundlag for, at samtlige frister i relation til forældelse og passivitet er suspenderet i forbindelse med de anmeldte skader.

Vi har således allerede den 9. april 2010 meddelt advokaten, at vi ikke havde frafaldet forældelses eller passivitetsindsigelsen, uagtet, at vi ønskede at foretage besigtigelser af ejendommen.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav over en forsikring 3 år efter den sikrede vidste eller burde vide, at der var tale om forhold, som kunne være omfattet af den tegnede forsikring.

Af bestemmelsens stk. 5 fremgår det, at hvis en skade er anmeldt inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelsen 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelsen 3 år efter selskabets meddelelse herom.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at vi den 29. april 2005 anmodede om yderligere oplysninger, dog uden en anerkendelse af dækningen; samt at denne anmodning først blev imødekommet næsten 5 år efter afsendelsen af anmodningen.

Samtidig kan det ikke konstateres, at der i den mellemliggende periode har været rettet henvendelse til os omkring forholdet, samt at vi inden for rimelig tid efter modtagelsen af genanmeldelsen tog forbehold for at gøre forældelsesindsigelsen gældende.

Vi må derfor fastholde, at forholdene er forældet efter de gældende bestemmelser.

I den forbindelse vil vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelse nr. 81.440, samt Dansk Forsikringsret 9. udgave ved Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard side 552-553.

Sikredes forpligtigelser.
Af de foreliggende oplysninger kan det endvidere konstateres, at vores kunde i de forløbne 5 år har foretaget væsentlige indgreb i ejendommen, uden at have anmeldt formodninger om dækningsberettigende skader og uden at have modtaget samtykke fra os på disse arbejder.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, er det sikrede der har bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigende forhold på en police.

Blandt andet derfor er det i ejerskifteforsikringens betingelser punkt 8 bestemt, at forhold, der ønskes vurderet over forsikringen, straks skal anmeldes til forsikringsselskabet, samt at nedrivning, reparation, eller fjernelse af bygninger eller bygningsdele ikke må finde sted, før Tryg har givet tilladelse hertil.

Tilsvarende fremgår af Villaforsikringens betingelser øverst på side 3,hvor det blandt andet er præciseret, at anmeldelse af skader skal ske hurtigst muligt til TRYG, samt at sikrede ikke må udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt det.

I og med vi ikke har modtaget anmeldelse af forholdene, har vi heller ikke givet tilladelse til den gennemgribende nedrivning, reparation og fjernelse af bygningsdele, som har fundet sted.

Ved at foretage denne gennemgribende renovering af ejendommen, har vores kunde fjernet beviserne for, at der kunne have været tale om dækningsberettigende forhold, og dermed fjernet vores mulighed for at kunne vurdere forholdene, herunder om der var tale om forhold,

der nedsatte bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Eller med andre ord, har vores kunde fjernet beviserne for, at der kunne være tale om dækningsberettigende forhold, og denne fjernelse af beviserne, der er sket uden vores samtykke, må komme vores kunde til skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 25/1 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"På side 2 i Tryg's skrivelse, 2. og 3. afsnit, fremføres det at der den 14/4 2010 blev foretaget besigtigelse af forsikringsselskabets taksator, hvor det konstateres at størstedelen af forholdene var udbedret forud for besigtigelsen. Dette bestrides fra min klients side, og fremgår i øvrigt af rapport fra …, at der ikke er foretaget indgreb, men derimod blotlæggelse af skaderne.

I næste afsnit fremføres det, at Tryg forsikring meddeler at der på dette tidspunkt (14. april/5. juni 2010) konstateres, at der efter forsikringsselskabets opfattelse, er dokumenteret en sammenhæng mellem de nu anmeldte forhold og forholdet der blev anmeldt tilbage i 2005.

Det af forsikringstager fremførte om en fortløbende sagsbehandling må således lægges til grund, og en forældelsesfrist kan da også først løbe fra det tidspunkt, hvor forholdene har kunnet konstateres.

Det bestrides i øvrigt fortsat fra forsikringstagers side, at der intet skulle være passeret i sagen fra 2005 og frem til 2010.

Det skal fra forsikringstagers side fremføres, at Tryg i 2009 anmoder forsikringstager om at få foretaget en TV inspektion af kloakken, hvilket udføres, og Tryg forsikring afholder omkostningerne i forbindelse med TV inspektionen, og Tryg forsikrings taksator … fremfører dette forhold i sin rapport dateret 5. juni 2010, af hvilken rapport det i øvrigt fremgår at Tryg forsikring anerkender dækning af skade på kloakken.

Det skal endvidere fra forsikringstagers side fremføres, at de omhandlede forhold og anmeldte skader fra forsikringstagers side er anmeldt overfor såvel villa- som ejer- skifteforsikring (begge tegnet hos Tryg forsikring), hvortil det skal anføres, at de væsentligste skader på ejendommen, herunder råd- og svampeskader, sandsynligvis må betragtes som henhørende under den tegnede udvidede villaforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 12/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Af rapporten fra [rådgivende ingeniør] fremgår det blandt andet indledningsvis, at bygningen ved besigtigelsen fremstod i stueetagen fuldstændig strippet for bygningsbeklædning, og der er mulighed for at besigtige de rå bygningskonstruktioner.

Samtidig fremgår det, at ejeren har åbnet og delvist fjernet og i nogle tilfælde fuldstændigt udskiftet bygningsdele.

Det har således hverken for Villaforsikringen eller for ejerskifteforsikringen været muligt at fastslå, om der har været skader på ejendommen, herunder rådskader der nedsatte bæreevnen.

13. 83.439

Ud fra den indledende beskrivelse fra [notatet der er udarbejdet af den rådgivende ingeniør] kan det efter vores opfattelse ikke lægges til grund, at der alene er tale om en åbning for at konstatere eventuelle skader på ejendommen; men snarere, at der var iværksat en fuldstændig stripning af ejendommen.

Som det fremgår af tidligere indlæg for Ankenævnet var der ikke i forbindelse med sagsbehandlingen givet tilladelse til dette, og vi må derfor fastholde, at vores kunde har fjernet eventuelle beviser for dækningsberettigende skader.

Idet vores kundes advokat henviser til Villaforsikringen vedægges kopi af vores breve af henholdsvis 28. marts 2011 til vores kunde, og 30. august til kundens advokat.

I brevet af 28. august 2011 fremgår det blandt andet vedrørende rådskade, at 'forsikringen omfatter rådskader, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne. Ved svampeskader dækker forsikringen aktivt angreb af trænedbrydende svamp. Det fremgår af forsikringsbetingelserne for Villaforsikringen på side 3, at du ikke må udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt dette.' Som nævnt foreligger der ikke en sådan godkendelse.

Der er heller ikke efterfølgende fremkommet oplysninger eller dokumentation, der kan medføre, at vores kunde har dokumenteret, at der var tale om dækningsberettigende råd eller svampeskader."

Vedlagt brev af 1/3 2013 har klagerens advokat fremsendt en række bilag, herunder en mail af 14/12 2005 fra klageren til selskabet samt en laboratorierapport af 8/5 2006. Det fremgår af laboratorierapporten, at der er konstateret råd i et stykke træ, der er udtaget fra en gulvbjælke i krybekælder over jord- og hulmursisolering. Af mailen af 14/12 2005 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed telefonisk aftale dags dato med følgende indhold:

1. TRYG betaler omkostning til ingeniør/rådgiver efter medgået tid i rimeligt omfang.
2. Da det ikke har været muligt at indhente fast-pris tilbud på nedrivningsopgave i.f.m. råd-/svampe-skade og TRYG ikke vil acceptere at opgaven udføres på løbende tid og materialer, er det aftalt at forsikringstager [klageren] forestår fjernelse af angrebne bygningsdele.
3. Jeg har igen bedt om at få knyttet en taksator til sagen, og står uforstående overfor at dette endnu ikke er sket."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/3 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores kunde angiver i e-mailen, at det skulle være telefonisk aftalt,

- At Tryg betaler omkostninger til ingeniør/rådgiver efter medgået tid i rimeligt omfang
- At det er aftalt, at vores kunde forestår fjernelse af angrebne bygningsdele
- At der igen skulle være rykket for taksator på opgaven.

En sådan aftale er så usædvanlig, at den ikke ville blive indgået ved en telefonsamtale, uden at der efterfølgende blev udarbejdet et skrift herunder med en nærmere præcisering af et maksimalt beløb til rådgiverne, samt et maksimalt beløb til eget arbejde. Der vil i den forbindelse sædvanligvis være en nærmere redegørelse for, hvorledes eget arbejde ville blive beregnet, samt hvorledes vores kunde ville skulle forholde sig skattemæssigt.

Der foreligger ikke et sådant brev i vores register.

Herudover fremgår det af rapporten, sagens [laboratorierapporten af 8/5 2006] at der ikke er konstateret skade i henhold til svampe/rådskadeforsikringen, hvorfor det ligeledes af den årsag har formodningen mod sig, at vi skulle have anerkendt nedbrydning af hensyn til en råd/svampeskade.

Endelig er det i relation til [klagerens mail af 14/12 2005] vores opfattelse, at dette ikke ændrer på forældelsesvurderingen.

Det er vores opfattelse, at den anførte e-mail ikke er et gældsbrev dokument eller gældsbrev lignende dokument, og det er derfor vores opfattelse, at det, der er nævnt i e-mailen forældes efter de almindelige forældelsesregler.

I henhold til 1908 loven, som var gældende på daværende tidspunkt, ville forældelsen indtræde 5 år efter 14. december 2005, medmindre der i mellemtiden er opnået en anerkendelse af gælden, eller er foretaget retsligt skridt. Indbringelse for ankenævnet betragtes som et retsligt skridt.

Der foreligger ikke en anerkendelse af det i e-mailen anførte, og sagen indbringes først for ankenævnet den 16. oktober 2012.

Idet forholdet i henhold til ovenstående efter de dagældende regler ville være forældet pr. 14. december 2010, og der ikke er taget skridt til afbrydelse af denne forældelse før end 16. oktober 2012, er det forældet.

I henhold til de nugældende regler vil indholdet af e-mailen ligeledes være forældet, idet det af Forsikringsaftalelovens § 29 stk.5 fremgår, at hvis selskabet helt eller delvist anerkender et forhold, men ønsker yderligere oplysninger til vurdering af erstatningen forældes det 3 år efter modtagelsen af meddelelse herom.

Lægges det til trone, at der skulle være givet mundtligt tilsagn om det i e-mailen anførte, ligger det implicit i e-mailen, at der skal fremsendes yderligere oplysninger, herunder kopi af regninger fra rådgiveren, samt en redegørelse for omfanget af eget arbejde, hvorfor det i e-mailen anførte, ville have været forældet 3 år efter fremsendelse af e-mailen."

Ved brev af 23/3 2013 til nævnet har klagerens advokat fremsendt en mail af 6/4 2010 til klageren fra klagerens oprindelige advokat samt et brev af 9/4 2010 til klageren fra selskabet. I brev af 5/4 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Det fastholdes således, at der ikke mellem den første anmeldelse foretaget 29. april 2005 og indtil 31. marts 2010 har været henvendelser fra vores kunde vedrørende forholdene.

Dette underbygges af telefonreferatet af 30. marts 2010, hvoraf følgende fremgår:

"Har talt med ft som langt om længe har samlet bilagene dem sender han til os på en mail. Der kan godt være villaskade imellem." Notatet er tidligere fremlagt i sagen.

I den tidligere § 29 i Forsikringsaftaleloven, blev forældelsen beregnet som løbende år + 2 år, hvilket indebærer, at forholdene i relation til ejerskifteforsikringen efter de gamle bestemmel-

ser må anses forældet ved udgangen af 2007. Forholdet var således forældet inden ikrafttrædelse af den nye forældelseslov, der trådte i kraft pr. 1. januar 2008.

Efter den nugældende § 29 forældes fordringer 3 år efter forsikringstageren havde en viden om, at der kunne rejses krav mod forsikringsselskabet. Hvilket indebærer, at forholdene i relation til ejerskifteforsikringen senest er forældet den 29. april 2008, svarende til 3 år efter den første anmeldelse til ejerskifteforsikringen.

I henhold til 2008 lovens § 30 finder loven også anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden ikrafttrædelsesdagen er forældet efter de hidtil gældende regler.

Kravet på ejerskifteforsikringen er efter vores opfattelse forældet inden ikrafttræden af 2008 loven, hvorfor 2008 ikke umiddelbart kan finde anvendelse på kravene.

Selv hvis det lægges til grund, at 2008 loven finder anvendelse i sagen, er fordringen forældet ved fremsendelsen af bilagene den 31. marts 2010.

Den nu fremsendte rapport fra Hussvamp laboratoriet er dateret de. 8.maj 2006.

Krav i henhold til denne rapport vil efter den tidligere § 29 i Forsikringsaftaleloven være forældet ved udgangen af 2008, og efter den nugældende § 29 vil fordringen være forældet den 8. maj 2009.

Da vi ikke tidligere har modtaget denne rapport, er krav relateret til denne rapport forældet, såvel efter den gamle, som efter den nye bestemmelse i forsikringsaftaleloven. I den forbindelse ønsker vi at pointere, at forældelsen allerede var indtrådt forud for kundens henvendelse til os den 31. marts 2010.

I relation til det nu fremlagte bilag …, henledes ankenævnets opmærksomhed på, at bilaget er dateret den 6. april 2010. Det materiale, der henvises til i forbindelse med telefonsamtalen er det materiale, som vi modtog den 31. marts 2010.

Materialet bestod af købsaftale, endeligt skøde, tilstandsrapporten, en liste over forhold, samt e-mail fra vores kunde dateret 30. marts 2010, alle bilag er tidligere fremlagt.

I det nye bilag 15 der er dateret 9. april 2010, henvises til en e-mail vores kundes advokat dateret samme dag. Denne e-mail er ligeledes tidligere fremlagt i sagen."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 30/4 2013 til nævnet. Med henvisning til det af klagerens advokat udfyldte klageskema til nævnet af 24/9 2012 har nævnets sekretariat ved brev af 15/5 2013 oplyst klagerens advokat, at sekretariatet lægger til grund, at klagen for nævnet vedrører de forhold, der er omtalt i selskabets brev af 13/5 2011 til klageren. Hertil har klagerens advokat i brev af 28/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Min klient oplyser at der, udover de i Tryg Forsikrings skrivelse af den 13/5 2011 til klager, fra dennes side gøres opmærksom på, at der er yderligere skader:

Revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd - muren er genopført.

16. 83.439

Manglende understøtning af bærende bjælke under 1. sal i køkken - ny bjælke er oplagt.

Skimmelsvamp angreb på støv i isolering i etageadskillelse - loft og isolering er udskiftet i stueetagen.

Vandindtrængen ved syd-østvendt skotrende - fugt i skillevæg på 1. sal - skillevæggen er udskiftet.

Skader på kloak ud over de under pkt. 6 anførte - jvf. rapport fra Teknologisk Institut (TI) af 31/8 2010. Rapporten fremlægges som bilag …"

Heroverfor har selskabet i brev af 1/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokaten har i brevet anført yderligere 5 forhold, som efter advokatens opfattelse ikke tidligere er kommenteret overfor Ankenævnet.

De fem forhold er:
1. revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd
2. manglende understøtning af bærende bjælke under 1. sals køkken
3. skimmelangreb på støv i isolering i etageadskillelsen
4. vandindtrængning ved syd-øst vendt skotrende
5. skader på kloak udover de under punkt 6 anførte.

For så vidt angår forholdene 1-4 fremgår det af advokatens brev, at forholdene er udbedret, og det kan af det foreliggende konstateres, at der forud for anmeldelsen af forholdene enten er sket en ændring af forholdene eller en udbedring af samme.

I den forbindelse henledes Ankenævnets opmærksomhed på betingelsernes pkt. 9, hvoraf det fremgår, at der ikke må ske udbedring eller fjernelse af bygningsdele førend Tryg skriftligt har givet tilladelse hertil. En sådan tilladelse foreligger ikke.

Endvidere henledes Ankenævnets opmærksomhed på bevisbyrdereglen i Forsikringsaftalelovens § 22, hvoraf det fremgår, at det er forsikringstageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Da der er sket udbedring af forholdene, og vores kunde således har ændret på forholdene, er det vores opfattelse, at vores kunde ikke kan eller har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på ejerskifteforsikringen eller på Villaforsikringen.

Vedrørende forhold 1. revne i murværk
Vi finder det ikke dokumenteret, at de revner, som vores kundes advokat mener var til stede i hjørnet afviger fra, hvad der vil kunne konstateres ved tilsvarende ejendomme fra 1922.

Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at revnerne havde konstruktiv betydning for ejendommen.

Det er således fortsat vores opfattelse, at vores kunde eller dennes advokat ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på ejerskifteforsikringen.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på kundens Villaforsikring.

17. 83.439

Vedrørende forhold 2 manglende understøtning af bærende skillevæg.
Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at det først er efter, at vores kunde havde strippet ejendommen, at det anføres, at den bærende bjælke manglede understøtning.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at den anførte manglende understøtning har medført skade på ejendommen, herunder etageadskillelsen.

Det er således ikke dokumenteret, at forholdet på ejendommen afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er således vores opfattelse, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på ejerskifteforsikringen.

Herudover er der ikke tale om et forhold, som kan være omfattet af dækningen på Villaforsikringen.

Vedrørende forhold 3 Skimmelsvamp på støv i isolering i etageadskillelsen.
Vi finder det ikke dokumenteret, at mængden af skimmelsvamp afveg fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende ejendomme fra 1922.

Skimmelsvamp kan i sig selv være en dækningsberettigende skade, men det forudsætter, at ejendommen på tidspunktet for overtagelsen var angrebet i et sådant omfang, at ejendommen ikke var beboelig af helbredsmæssige hensyn.

Vi finder det ikke dokumenteret, at dette var tilfældet i nærværende sag, hvorfor vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på ejerskifteforsikringen.

Skimmelsvamp er ikke nedbrydende svamp, hvorfor forholdet ikke er omfattet af Villaforsikringen.

Vedrørende forhold 4. Fugtindtrængning
Vi har noteret os, at kunden har udskiftet den skillevæg, som angiveligt skulle have været opfugtet af indtrængende fugt.

Imidlertid finder vi det ikke dokumenteret, at skillevæggen har været opfugtet i større omfang, end hvad der kan forventes ved tilsvarende ejendomme fra 1922.

Vi finder det endvidere ikke dokumenteret, at der skulle have været problemer med skotrenden. Hvis der er konstateret problemer med skotrenden foreligger der ikke dokumentation for, hvornår forholdet er konstateret, og vi finder det således ikke dokumenteret, at eventuelle problemer med skotrenden ikke skyldes almindelig slid og ælde, herunder udløb af levetid, som ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Herudover er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et forhold, som er omfattet af Villaforsikringens dækningsområde.

Vedrørende forhold 5. kloakken
Den fremsendte rapport fra Teknologisk Institut har tidligere været fremsendt til os, og forholdet omkring kloakken er blandt andet kommenteret i vores brev af 20. december 2010.

Som det fremgår af brevet, er der ikke ved efterfølgende undersøgelser, herunder en TV inspektion af kloakken fundet andre dækningsberettigende forhold omkring kloakken, end de der er givet dækningstilsagn til.

Genfremsendelsen af rapporten giver således ikke anledning til en ændret opfattelse af dette forhold."

Vedlagt brev af 30/8 2013 til nævnet har klagerens advokat fremsendt et teknisk notat fra den rådgivende ingeniør. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Af skrivelsen (bilag …) fremgår det med al tydelighed, at der er konstateret såvel råd som skimmelsvampeangreb samt nedstyrtningsfare i de forskellige bygningsdele, og det har således været nødvendigt at foretage prompte udbedring for dels at afværge yderligere udvikling af skaderne, og dels for at undgå skade på person og/eller materiel.

Af skrivelse af 5/6 2010, som Tryg Forsikring har fremlagt med deres seneste skrivelse til Forsikringsankenævnet, fremgår det at Tryg Forsikring anker over udbedring af manglerne, uden forsikringsselskabets accept, og afviser herefter dækning. Uagtet at forholdene er anmeldt fra min klients side overfor forsikringsselskabet, har forsikringsselskabet intet foretaget sig med hensyn til besigtigelse eller taksatorgennemgang, men har alene afventet tiltag fra min klients side. For det andet, at forsikringsselskabet, da det endelig i 2010 foretager besigtigelse af ejendommen, alene hæfter sig ved at skaderne er udbedret, uden i øvrigt at interessere sig for årsagen hertil.

Jeg skal for den gode ordens skyld gøre opmærksom på, at [rådgivende ingeniør], der tidligere har deltaget i møder med forsikringsselskabets taksatorer, har fremført disse synspunkter, uden at dette har medført nogen som helst reaktion fra forsikringsselskabets side.

Forsikringsselskabet fremlægger i øvrigt Huseftersyn, Tilstandsrapport for ejendomme, af den 4/5 2005, dog uden at dette er vedlagt allonge 1 og 2, der herefter vedlægges som **bilag ...**

Som **bilag …** fremlægges e-mail af den 15/8 d.å. fra … vedrørende sidebygningens tag, hvoraf det ligeledes fremgår, at en øjeblikkelig udskiftning har været nødvendig.

Med hensyn til de punkter forsikringsselskabet i øvrigt anfører i skrivelsen af 16/11 2012 haves følgende bemærkninger:

Vedrørende Huseftersynsrapportens side 5 af 13 - 'Resume af huseftersyn' skal fremføres følgende:

1.2 Skade på krybekælder bjælkelag
[Rådgivende ingeniør] anfører at der ikke var udført det nødvendige antal ventilationsåbninger, samt at der specifikt for pejsestuen (hvor råd- og svampeskaden er opstået) alene var een udluftningsrist (altså 1 ud af 4 sider), som tillige var dækket med PU skum i hulmuren. De manglende ventilåbninger kunne umiddelbart inspiceres og eksisterende ventilationsåbninger kunne umiddelbart checkes for luftgennemstrømning.

Det kunne tillige umiddelbart konstateres (ved at gå ned i krybekælderen, hvortil der var umiddelbar adgang gennem en lem i gulvet i entreen) at de træfiberplader der holdt isoleringen havde mistet stivheden og hang.

De af [rådgivende ingeniør] beskrevne forhold står i kontrast til den i Huseftersynsrapportens side 5 foretagne afkrydsning, hvor der i punkt '2 - Kældre/krybekældre/terrændæk', er markeret i kolonnen IB - ingen bemærkninger.

Dette punkt burde rettelig have været karakteriseret som 'UN - Undersøges Nærmere'.

1.3 Tag i bryggers
[Rådgivende ingeniør] oplyser her at tagkonstruktionen var så medtagen at der var nedstyrtningsfare.

Sælger oplyser på side 10 af 13, under punkt 8.7 (hovedpunkt 8 - Tag), at der ikke har været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader, på trods af at datostempling, samt luftfoto fra … Kommune indikerer at taget har været fuldt udskiftet i 2001 - i sælgerens ejertid.

På side 5 af 13, er der under punkt '8 - Tagkonstruktion' anført 3 'K1' og 2 'K2' samt på side, 7 af 13 en 'K3' med bemærkning om manglende inddækning i overgangen mellem tagpap og murværk.

Det er den på side 7 af 13 i Huseftersynsrapporten anførte 'K3' der vedrører det skadede tag (tagpap) - de øvrige vedrører tegltaget. De under den anførte 'K3' oplyste forhold giver imidlertid ikke anledning til at forvente en skade med nedstyrtningsfare.

Der burde rettelig have været et punkt i Huseftersynsrapporten med angivelse af 'UN - Undersøges Nærmere'.

1.4 - Revne i væg
Det burde have været bemærket at der var foretaget overfladisk reparation med puds indvendigt og angivet punktet karakteren : 'UN - Undersøges Nærmere'.

1.5 - Bjælke i køkken
Sælger har på side 9 af 13, sprunget oplysninger om '3 - Yder- og indervægge/skillevægge' over i den version som Tryg Forsikring har fremlagt, men i allonge 1 og 2, vedlagt som bilag …, i den efterfølgende version, har sælger afkrydset med nej i alle spørgsmål under pkt. 3.

Hvis sælger havde afgivet korrekte oplysninger her, burde disse have afstedkommet en 'UN - undersøges nærmere' bemærkning fra huseftersynskonsulenten.

Jeg skal derfor anmode Forsikringsankenævnet om at lægge disse forhold til grund ved bedømmelsen af nærværende anke.

Min klient har i øvrigt via … kommune besigtiget fotografier af ejendommen beliggende …, der viser at tagudskiftning har fundet sted i år 2001, eller umiddelbart derefter. Der henvises til luftfoto fra … Kommune som vedlægges som **bilag ...**

Jeg skal derfor fortsat fastholde, at min klient har foretaget anmeldelse af de omhandlede skader, har forholdt sig til disse, herunder søgt teknisk rådgivning og i stedet for at afvente en forventelig indsats fra forsikringsselskabets side, alene har forholdt sig til spørgsmålet om at begrænse skaderne ved at udføre nødvendige reparationer.

Jeg skal i øvrigt samtidig fastholde, at der fra skadesanmeldelsestidspunktet og indtil nu har været en fortløbende proces, hvor der har været stilstandsperioder, hvilke stilstandsperioder imidlertid kan tillægges såvel forsikringsselskabet som skadelidte (min klient)."

Af det ovenfor omtalte tekniske notat af 20/8 2013 fremgår bl.a.:

"**1.1 Indledning**

På foranledning af ejeren af ejendommen, [klageren] skal der herved foretages en uddybning og præcisering af de skader der har været og af nødvendigheden af de tiltag ejeren har gjort for at imødegå skaderne omfang og yderligere forværring.

1.2 Skade på krybekælder bjælkelag

1.2.1Konstruktion

Gulvkonstruktionen er udført som træbjælkelag over en ventileret krybekælder. Gulvet i kryberummet er udført som beton på jord uden fugtspærre og uden kapillarbrydende lag. Der er ventilationsåbninger i soklen, men ved udførelse af tilbygningen og ombygningen, hvor hele konstruktionen er isoleret, har man ikke sørget for at udføre det nødvendige antal ventilationsåbninger, f.eks. var hele den oprindelige del under spisestuen/pejsestuen kun forsynet med en ventilationsrist der yderligere var delvist tillukket med PU-skum, og en del af ventilationsåbningerne der var i tilbygningen, var delvist tildækkede af det forøgede isoleringslag.

Gulvbrædderne var udlagt på gulvspånplader oven på bjælkerne. Imellem bjælkerne var der isoleret med mineraluld, og på oversiden var der afdækket med dampspærre af plast der ikke havde det nødvendige overlap eller som var tapet sammen. På undersiden af isolering var det fastholdt med træfiberplader, der på grund af det forhøjede fugtindhold, havde mistet stivheden og hang.

Den yderste træbjælke under spisestuen/pejsestuen var nedbrudt af råd og gul tømmersvamp, se undersøgelsen fra Hussvamp Laboratoriet.

Ved om- og tilbygningen i 1986, er der foretaget en ombygning og isolering af hele træbjælkelaget over krybekælderen.

1.2.2 Skade årsag

Årsagen til skaden under spisestuen i den oprindelige bygning, skyldes den manglende ventilation af krybekælderen, med manglende og tildækkede ventilationsåbninger. Den forøgede isoleringstykkelse har desuden forværret forholdene og gjort kælderen koldere, hvilket sammen med den utætte dampspærre og det ikke fugtspærrende kældergulv, har givet anledning til de voldsomme fugtophobninger i den isolerede bjælkelagskonstruktion.

1.2.3 Udbedring af skade

Da skimmel- og svampeskaderne på konstruktionen blev opdaget, gik ejeren i gang med at nedtage gulvet, isoleringen og træfiberpladerne under isoleringen, og de frilagte træbjælker og krybekælderens overflader blev afrensede og udtørrede. Svampeskaden blev udbedret.

Det var på ingen måde over overilet, at borttage de inficerede bygningsdele. Idet isoleringen og træfiberpladerne var inficeret og deformeret af fugt og skimmelsvamp, og ville aldrig kunne

anvendes igen. Gulvbrædderne og gulvspånpladen var optugtede og ude af form, gulvbræddderne havde vaskebrætmønster, og ville aldrig have kunnet tørre tilbage til oprindelig plan form.

1.3 Tag i bryggers

1.3.1 Konstruktion

Taget er udført som en built-up tag med svag ensidig hældning. Der er forhøjede murkroner omkring den tagpapdækkede tagflade. Tagbjælkerne var fastgjort med bjælkesko til et bræt, der igen var hæftet med små skruer på siden af en tidligere murrem. Der var ingen dampspærre, og tagkonstruktionen var ikke udluftet. Datostempling at tagkrydsfineren med den 15.05.2001, afslørede at konstruktionen var udført under den forrige ejer.

1.3.2 Skade årsag

Årsagen til at konstruktionen gav efter, skyldes at den var fuldstændig utilstrækkelig understøttet med de små skruer.

Årsagen til at der var fugt og skimmelsvamp i tagkonstruktionen, skyldes at der ikke var dampspærre, og at konstruktionen ikke var udluftet.

1.3.3 Udbedring af skade

Da ejeren, ved almindelig personbelastning, opdagede at taget gav efter, var det nødvendigt at nedtage loftbeklædning m.v. for at finde årsagen til at taget gav efter. Ved denne undersøgelse kunne det samtidigt konstateres at der ikke var dampspærre og at tagkonstruktionen var opfugtet og slemt angrebet af skimmelsvamp. Da det også blev konstateret at tagbjælkernes befæstelse til vederlaget på muren ikke var tilstrækkelig, var der en potentiel nedstyrtningsfare, og det var derfor nødvendigt at nedtage hele tagkonstruktionen for at kunne udføre nye forsvarlige vederlag. De skimmelbefængte bygningsdele fra tagkonstruktionen kunne selvfølgelig ikke genbruges.

1.4 Revne i væg

1.4.1 Konstruktion og skade

Hvor de massive murdele mellem hovedhus og bryggersvæg er sammenmuret, er der opstået en lodret gennemgående sætningsrevne. Revnen har formodentlig været der næsten fra starten af opførelsen, og er forsøgt repareret ved utallige pudsreparationer og overspartlinger.

1.4.2 Udbedring af skade

Ejeren blev opmærksom på revnen da man reparerede overfladen og revnen blev synlig. Ejeren har været nødt til at foretage en ommuring af området, for at forhindre at sætningsrevnen ikke fremover vil markere sig med revnedannelser i den pudsede væg.

1.5 Bjælke i kokken

1.5.1 Konstruktion og skade

Bjælker er udført af de forrige ejere, og er udført som en erstatning for et bærende hovedskillerum der tidligere stod på stedet. Ved undersøgelse i forbindelse med nedtagning af nedhængt loft, kunne ejeren konstatere at bjælkens vederlag i den bærende gavlvæg kun var et par cm.

1.5.2 Udbedring af skade

Da der var beboelse på 1. sal, var ejeren nødt til at lægge en ny bjælke op som kunne opnå et forsvarligt vederlag på mindst 10 cm ind i murværket. Ved udskiftningen var det nødvendigt at foretage en midlertidig understøtning af træbjælkelaget. Udskiftning af bjælken med nedtagning af det nedhængte loft var af sikkerhedsmæssige årsager nødvendigt at udføre, og de nedtagne bygningsdele kunne ikke genbruges."

Af forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

4. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke
4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…
5. Hvad dækker ekstrasikringen (tilvalg)
Dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af policen, at ekstrasikringen er valgt.

Hvis ekstrasikringen er valgt, er ejerskifteforsikringen udvidet til at dække følgende forhold ud over lovgivningens krav:

5.1 Ulovlige stik- og kloakledninger
Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige stik- og kloakledninger i jorden uden for bygningerne.

5.2 Ulovlige el- og vvs-installationer
Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige el- og vvs- installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

5.3 El- og vvs-installationers funktion
Dækningen omfatter manglende funktion af el- og vvs- installationer i de forsikrede beboelsesbygninger.

5.4 Bad/toiletrum

5.4.1
Hvis der er en dækningsberettiget skade/forhold (omfattet af afsnit 3 eller 5) i bad/toiletrum, kan sikrede i samarbejde med Tryg vælge at få udskiftet ubeskadigede fliser/klinker i pågældende bad/toiletrum i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden/forholdet forefindes, mod en egenbetaling på 50% af udgifterne hertil.

5.4.2
Hvis der er en dækningsberettiget skade/forhold (omfattet af afsnit 3 eller 5) på sanitet i bad/toiletrum, kan sikrede i samarbejde med Tryg vælge at få udskiftet ubeskadiget sanitet i pågældende bad/toiletrum, hvor skaden/forholdet forefindes, mod en egenbetaling på 50% af udgifterne hertil.

5.5
Et forhold anses for ulovligt, hvis det på udførelsestidspunktet var i strid med servitut, lovgivning med dertil hørende bekendtgørelser og cirkulærer eller reglementer.

Der er alene dækning for et ulovligt forhold, hvis sikrede ikke kan opnå dispensation hos myndighederne.

5.6
Ekstrasikringen dækker ulovligheder/manglende funktion, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"3. Skjult rør- og kabelskade

DÆKKER SKADER EFTER

UTÆTHEDER OG FEJL
- Utætheder i skjulte rørinstallationer.
- Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer.
- Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

…
Forsikringen dækker:
- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

FROSTSPRÆNGNING
Skader som følge af frostsprængning.

SVAMP OG RÅD

Følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade, se punkt 6, og Rådskade, se punkt 7.

…

4. Stikledningsskade

DÆKKER SKADER EFTER

UTÆTHEDER OG FEJL
Utætheder og fejl i de rørinstallationer og kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.

Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord dækkes hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret fejlklasse 3- eller 4-skader.

…

Forsikringen dækker:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

FROSTSPRÆNGNING
Skader som følge af frostsprængning.

SVAMP OG RÅD
Følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade, se punkt 6, og Rådskade, se punkt 7.

SIGNALFORSTYRRELSER
Signalforstyrrelser i eget ledningsnet.

BLOKEREDE AFLØBSLEDNINGER M.M.

- Skade, der kan forhindres ved normal vedligeholdelse, fx spuling af kloak.
- Skade, der skyldes at afløbsledningen er lagt med for lidt fald.

…

6. Insekt- og svampeskade

DÆKKER SKADER EFTER

INSEKTER
Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.

SVAMP
Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

…

Angrebet skal være konstateret og anmeldt

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

INSEKTANGREB
Insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

INSEKTBEKÆMPELSE
Bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke.

MURBIER
Murbier, som ødelægger murværk, og bekæmpelse af disse.

RÅDBOREBILLER
Rådborebilleangreb og bekæmpelse af disse.

MANGLENDE VENTILATION
Skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.

KOSMETISKE SKADER
Skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint.

RÅD
Følgeskader i form af råd, medmindre du har valgt dækningen Rådskade, se punkt 7.
…
7. Rådskade

DÆKKER SKADER EFTER

RÅD
Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt
- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

OVERFLADERÅD
Skader, der skyldes overfladeråd."

Nævnet har fået fremlagt de af parterne fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Forældelse

For så vidt angår forholdet vedrørende gulvkonstruktionen finder nævnet, at klageren i hvert fald i maj 2006 blev bekendt med, at der var råd i gulvbjælkerne. Efter det oplyste i

ingeniørens notater af 24/6 2010 og 20/8 2013 om gulvkonstruktionen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren senest samtidig med konstateringen af råd i gulvbjælkerne blev bekendt med de øvrige problemer i gulvkonstruktionen. Nævnet er herefter enig med selskabet i, at klagerens eventuelle krav vedrørende gulvkonstruktionen er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 18/10 2012, jf. den tidligere og nuværende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at samtlige af klagerens øvrige eventuelle krav om forsikringsdækning for de enkelte forhold er forældet forud for indbringelsen af klagen for nævnet den 18/10 2012.

Overordnede bemærkninger om de øvrige anmeldte forhold

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Klagerens advokat har i brev af 28/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst, at klageren har udbedret følgende forhold: Revnen i murværket i hjørnet mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd, den bærende bjælke i køkkenet, isoleringen i etageadskillelsen, vandindtrængen ved sydøst-vendt skotrende. Det fremgår af selskabets brev af 13/5 2011 til klageren, at der var udført en ny tagkonstruktion til bryggerset, da taksatoren foretog sin besigtigelse.

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har udbedret de ovenfor nævnte forhold, før selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige forholdet. Klageren har derved bevismæssigt stillet sig i en dårlig situation.

Gulvafløb i badeværelse på 1. sal

Selskabet har i brev af 13/5 2011 oplyst, at der ikke kan konstateres ulovlige forhold vedrørende gulvafløbet i badeværelset på 1. sal, og at forholdet derfor ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringens udvidede dækning. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabet.

27. 83.439

Manglende faldstammeudluftning

Det fremgår af selskabets brev af 17/4 2011, at der er fundet en faldstammeudluftning. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at foretage videre.

Fugt i væggen i bryggerset mod naboen

Efter det oplyste i selskabets brev af 13/5 2011 - herunder oplysningerne om grunden og husets placering - og efter en samlet vurdering af sagen er det nævnets opfattelse, at det er forhold på grunden, der bevirkede fugten i væggen. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter, at det omtalte forhold ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Skader på kloak

Det er oplyst, at selskabet har anerkendt at dække en række skader på den forsikrede ejendoms kloakker. Selskabet har i brev af 1/7 2013 til nævnet oplyst at have modtaget rapporten fra Teknologisk Institut af 31/8 2010. Selskabet har endvidere bemærket, at der ikke har konstateret yderligere dækningsberettigende skader på kloakken udover de allerede anerkendte skader.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens advokat ikke har godtgjort, at der udover de anerkendte skader er andre forhold ved kloakken, der udgør dækningsberettigende skader i henhold til ejerskifteforsikringens basis- og udvidede dækning eller i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Gulvet i bryggerset

Det fremgår af selskabets brev af 13/5 2011 til klageren, at selskabet har anerkendt at dække udgifterne til udbedring af en kloakskade – herunder udgifterne til genopretning af bryggersgulvet. Som sagen er oplyst, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabet.

28. 83.439

Fugt i køkken og gang

Klagerens hus er fra 1922. Det er oplyst, at køkkenet og gangen er opfugtet. Selskabet har i brev af 13/5 2011 til klageren påpeget, at der ikke kan konstateres en sammenhæng mellem den anerkendte kloakskade og opfugtningen i køkkenet og gangen. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens advokat ikke har bevist, at det anmeldte forhold vedrørende opfugtning går ud over, hvad klageren måtte forvente på baggrund af oplysningen om ejendommens alder og konstruktion. Nævnet finder herefter ikke, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade i henhold til ejerskifteforsikringen. Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at forholdet er omfattet af dækningen i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Bryggersets tagkonstruktion, understøtning af bærende bjælke, revne i murværk i hjørne mellem hovedhus og tagnedløbsbrønd, skimmelsvamp i isoleringen i etageadskillelsen og vandindtrængen ved sydøst-vendt skotrende

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerens advokat ikke har bevist, at de anmeldte forhold udgør dækningsberettigende skader i henhold til ejerskifteforsikringens basis- og udvidede dækning eller i henhold til husejerforsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag – herunder de af parterne fremlagte fotos. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan begrunde et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

29. 83.439

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels