Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.441:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bils motor.

Selskabet henviser til, at der er tale om en skade, der alene er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele. Skaden er derfor ikke dækket af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes § 4.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 18/10 2012, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Det er min klare opfattelse, at der i.h.t forsikring og betingelse ikke er belæg for at afvise skaden.
> De 3 afvisninger fra selskabet er ikke enslydende. Jeg forventer at opnå delvis dækning af fakture (448046) bilag … og medhold."

I et vedlagt bilag har klageren anført:

"Dato	Sagsfremstilling.
Søndag 17/06-12	Vores dieselbil BMW 118d går uvarslet i stå efter indkøbstur ca. 300 m fra vores hjem. Gul lampe for motorfejl lyser i instrumentbord. Bilen starter dog igen uden mislyde og køres de 300 m hjem i vores indkørsel. Starter bilen 2 gange senere uden kørsel. Ingen mislyde men gul lampe lyser stadig for motorfejl.

Mandag 18/06-12	Kontakter BMW … omkring motorfejl da jeg har købt og serviceret bilen hos dem. Kører i vores benzin dreven bil nr. 2 Fiat Punto på arbejde.
Tirsdag 19/06-12	Kontakter BMW … og aftaler, at bilen via Autohjælp transporteret til deres værksted.
Tirsdag 03/07-12	Bilen er meldt færdig repareret og afhentes. Værkfører … oplyser løbende omfang af skade på motor og han er overbevist om, at der er kommet benzin på bilen, hvilket jeg ikke kan afvise. Han anbefaler, at melde skade til forsikringsselskabet. Han oplyser ligeledes, at der har været lignende skader, hvor forsikringsselskaber har dækket udgifter helt/delvis.
Tirsdag 10/07-12	Jeg ringer til mit selskab og anmelder sagen. Jeg taler med … og hun afviser sagen med begrundelse 'forkert behandling'. Jeg giver udtryk for at det at køre over for ubetinget vigepligt vel også er en forkert behandling. Vi aftaler derefter, at der kommer taksator på skaden.
Tirsdag 17/07-2012	Taksator afviser (Bilag …) med blot general henvisning til paragraf 4. I forsikringsbetingelser. Er ikke tilfreds med afvisningen.
Fredag 20/07-2012	Er på værksted for at få justeret min lydpotte. Taler med … omkring taksering. Han oplyser mig, at taksator … virkede usikker i sin afgørelse.
Onsdag 01/08-2012	Jeg gør indsigelser mod afgørelse.
Fredag 03/08-2012	Jeg får mail med afvigelse. (Bilag …)"

Heroverfor har selskabet i brev af 13/11 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi har ved kundens anmeldelse den 10. juli 2012 noteret:

Kunden oplyser ved anmeldelse af skaden, at bilen pludselig 'stod af'. Værkstedet oplyser, at årsag er, at den er tanket med benzin i stedet for diesel. Kunden ved ikke hvornår det er sket, men skaden består i diverse skader i motor. Jeg har som udgangspunkt afvist jf. betingelsernes § 4. Men kunden ikke helt tilfreds så han vil have bilen takseret. Jeg har sagt, at han skal bede værksted om dette.

Der bliver den følgende dag lavet en taksatorrapport, der vurderer skaden som mekanisk. Der er ved samme lejlighed taget forbehold for selskabets erstatningspligt.

Vi har den 17. juli 2012 ved en opringning til værkstedet … Automobiler v/ … fået oplyst, at der ikke er tvivl om, at skaden er sket som følge af, at der er fyldt benzin på en dielselmotor, hvilket vores kunde ikke afviser kan være sket. Se bilag …, dato 03.07.2012.

Samme dag er der sendt et brev til kunden, hvor vi under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 4, afviser at yde erstatning, da skaden alene er opstået i og begrænset til mekaniske dele.(bilag …)

3. 83.441

Vi kan henvise til 3 kendelser AK 73.319, AK 76.115 og AK 78.000, der alle slår fast, at der ikke er dækning for mekanisk skade, hvor dette ikke sker som følge af hærværk, hvilket kunden skal bevise er sket. (bilag …)

Konklusion
Der er ingen tvivl om, at årsagen til skaden på motoren skyldes, at der er kommet forkert brændstof på tanken. Da denne åbnes med en nøgle og kunden ikke på noget tidspunkt har antydet eller det er bevist, at der kan være tale om opbrud hertil, kan vi ikke anse skaden for at være opstået som følge af en ondsindet handling af en fremmed person, dvs.hærværk.

Vi må fastholde, at der er tale om en skade, der alene opstår og begrænser sig til mekaniske dele, hvorfor vi iht. Forsikringsbetingelsernes § 4, under andet afsnit af *Forsikringen dækker ikke,* undtager denne dækning.

Vi har desuden bemærket af kundens forklaring til Nævnet, at han konstaterer, at en gul lampe for Motorfejl lyser og desuagtet starter bilen igen og kører 300 [m] hjem.

Da kunden ikke har påvist en skadeårsag, der er omfattet af hans kaskoforsikring, må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden som erstatningsberettiget.

Klagen giver os således ikke anledning for at ændre den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Betingelser for kasko og/eller brandforsikring**

Kaskoforsikringen dækker
Tab af samt enhver skade på køretøjet med de i punktet FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE nævnte undtagelser.
…
Forsikringen dækker ikke
…
Fabrikations- og materialefejl, almindelig punktering, og skade der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden på motoren skyldes, at der er kommet forkert brændstof på tanken.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har henført skaden til undtagelsen vedrørende skader, der opstår i og er begrænset til mekaniske dele. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson