Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.442:

xxxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1930, har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som tricktyveri, og at det som følge heraf har afvist at yde fuld forsikringsdækning for penge og smykker.

Selskabet henviser til, at der er tale om et klassisk tricktyveri, hvor gerningsmændene indfinder sig i klagerens lejlighed under påskud af at være fra hjemmeplejen. Ifølge selskabet er der udbetalt erstatning i overensstemmelse med de gældende betingelser for tricktyveri og dermed maksimumerstatning for penge og særlige værdigenstande og dertil erstatning for både pas, krokodilletegnebog og smykkeskrin. Selskabet har desuden dækket regningen for den smykkevurdering, som klageren har fået foretaget.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Alka betegner tyveriet som et tricktyveri. Det er jeg uenig i. Det er muligt at det startede sådan, men det udviklede sig til et rigtigt tyveri/røveri, da jeg blev tilbageholdt og udsat for vold (hårde tag i armen). Jeg var jo udmærket klar over, at der var noget helt galt. Derfor bad jeg dem gå og blev derfor tilbageholdt.
> At lægen i brev af 31/7-12 skriver 12/4-12 er ukorrekt/fejl. Det vil fremgå af min journal at jeg var hos lægen den 2/4-12 efter overgrebet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> De skal anerkende, at det ikke var et tricktyveri og udbetale højere erstatning."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/11 2012 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 2. april 2012, at hun var blevet opsøgt af to mænd på sin bopæl. De havde dokumentation fra hjemmeplejen på, at de skulle se på vandrørene hos klager, hvorfor klager lukkede dem ind. Medens de stod i køkkenet havde en dame været i soveværelset hos klager og bl.a. taget en tegnebog med valuta fra klagers skuffe.

Alka Forsikrings medarbejder bad klager om at indsende en vurdering af de stjålne smykker og fotos af disse samt kvitteringer for veksling af valuta, eventuelt forsøge at genanskaffe dokumentation for veksling af valutaen.

Alka Forsikring modtog den 7. maj 2012 en vurdering udfærdiget af ... Vurderingen var foretaget ud fra klagers forklaring om smykkerne og kravet var på godt 200.000 kr.

Grundet det store krav blev sagen overgivet til taksator som kontaktede klager og efterfølgende opgjorde skaden i henhold til betingelserne om tricktyveri (politiet har også journaliseret hændelsen som tricktyveri). Da der jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.9.4. [4.9.1.4] er en maksimumdækning for smykker og kontanter ved tricktyveri udbetalte Alka Forsikring den 15. maj 2012 maksimumdækningen samt erstatning for smykkeskrin, pung og pas. Kopi vedlagt.

På baggrund af klagers henvendelse den 30. maj 2012, hvori klager meddelte, at hun ikke kunne acceptere, at skaden var dækket som tricktyveri, kontaktede selskabets taksator ... Politi og bad om politirapporten vedrørende hændelsen.

Da der ifølge politiet fortsat verserede en straffesag i forbindelse med hændelsen kunne rapporten ikke udleveres. Da straffesagen efterfølgende blev henlagt modtog Alka Forsikring kopi af politirapporten.

Klager havde til politiet forklaret, at hun var blevet antastet af en mand i opgangen, som forklarede, at han var fra hjemmeplejen og klager lukkede ham derfor med ind i lejligheden. De talte et stykke tid sammen i køkkenet, hvorefter klager blev opmærksom på at to andre personer var kommet ind i lejligheden. Klager blev tiltagende mistænksom og bad personerne forlade lejligheden, hvilket de gjorde. Da personerne var gået opdagede klager, at der var stjålet penge og smykker fra kommoden i soveværelset. Klager opfattede gerningsmændene som værende høflige og veltalende og fattede først mistanke, da de pludselig var flere i lejligheden og tilbød at udføre gratis arbejde.

Klager kontaktede den 26. juli 2012 politiet og oplyste på forespørgsel, at hun ikke ville kunne genkende gerningsmændene efter fotos (modsat det under afhøringen oplyste). Klager oplyste endvidere, at hun var blevet fastholdt af en af gerningsmændene og havde pådraget sig et blåt mærke på skulderen. Den 2. august 2012 modtog politiet et notat (ikke journaltilførsel) fra læge ... udfærdiget den 31. juli 2012, hvoraf det fremgik (dog med en forkert datering af hændelsen), at klager havde været til lægen med en håndfladestor blodansamling på venstre overarm efter at være blevet fastholdt.

Politiet havde fastholdt og fastholdt igen, at det passerede måtte betegnes som tricktyveri.

På baggrund af politirapporten fastholdt Alka Forsikring ved brev af 5. oktober 2012 den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi har noteret os, at de til politiet oplyste stjålne valutabeløb stemmer meget dårligt overens med de til forsikringsselskabet oplyste, alene for så vidt angår Euro er der overensstemmelse. For så vidt angår stjålne Britiske pund er der til politiet oplyst 200 og til selskabet 2000, US Dollars til politiet 200 og til selskabet 3000, svenske kr. 100 og til selskabet 500. For så vidt angår både pund og dollars en ret markant difference (svarende til knap 34.000 kr.).

Kontanterne var stjålet fra en tegnebog af krokodilleskind (ingen oplysninger til politiet om at selve tegnebogen også var stjålet).

Til politiet blev endvidere oplyst stjålet et guldarmbånd, en guldring og klagers pas, hvorimod selskabet modtog kosterliste for så vidt angik smykker lydende på 6 ringe, 1 armbånd, 1 lykkearmbånd og 1 perlekæde, dertil pas og krokodilletegnebog.

Der forefindes ingen dokumentation i form af kvitteringer eller lignende for genstandene, ej heller fotos.

Forsikringen dækker - udover indbrudstyveri og simpelt tyveri - med henvisning til afsnit 4.9 også tyveri sket under anvendelse af vold (røveri), tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed (ran), tasketyveri og tricktyveri. For disse kategorier (undtagen røveri) gælder der en maksimumdækning for penge og særlige private værdigenstande (smykker) på 32.000 (2012 indeks).

I overensstemmelse med det af klager til selskabet anmeldte og klagers oplysninger til politiet/politirapporten må vi lægge til grund, at klager selv lukkede gerningsmændene ind og medens en af disse afledte klagers opmærksomhed stjal en af de øvrige smykker og kontanter fra klagers soveværelse. Der er tale om et helt klassisk tricktyveri, hvor gerningsmændene indfinder sig i klagers lejlighed under påskud af at være fra hjemmeplejen.

Klagers senere oplysning om at være blevet holdt fast kan vi ikke lægge til grund, for det første er der tale om en oplysning, der fremkommer efter selskabets begrundede afvisning ligesom der ikke foreligger journaloplysning fra klagers læge på episoden, men alene et senere udfærdiget notat fra klagers læge til politiet (hvor klagers læge beskriver blåt mærke på venstre overarm medens klager havde oplyst blåt mærke på skulderen).

For det andet fremgår det af klagers forklaringer - herunder til politiet - at klager opfattede gerningsmændene som høflige og veltalende, hvilket formentlig ikke ville være tilfældet såfremt hun var blevet fastholdt eller havde følt sig truet på anden måde.

For det tredje finder vi heller ikke at oplysningen om 'fastholdelse' - selvom den kunne lægges til grund - statuerer røveri. For at der er tale om røveri i forsikringsbetingelsernes forstand skal der være tale om tyveri sket under anvendelse af vold eller under trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, hvilket der ikke var tale om i den aktuelle sag.

Trods de divergerende oplysninger om mængden af stjålne genstande og den ikke eksisterende dokumentation for kravet har Alka Forsikring udbetalt erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og dermed maksimumerstatning for penge og særlige værdigenstande og dertil erstatning for både pas, krokodilletegnebog, smykkeskrin og dertil selvfølgelig regningen for den smykkevurdering som klager fik foretaget.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i anledning af hændelsen og bemærker, at vi finder, at klager er kompenseret i fuld overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.8) fremgår, at forsikringen dækker i tilfælde af indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a.:

"4.9. Røveri, overfald m.v.

4.9.1. Forsikringen DÆKKER:

4.9.1.1. Tyveri sket under anvendelse af vold eller under trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 27.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks).

Bemærk dog, at penge (jf. punkt 3.3.) maksimalt erstattes med 18.400 kr. (2007- indeks).

4.9.1.3. Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede.

Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 27.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks).

Bemærk dog, at penge (jf. punkt 3.3.) maksimalt erstattes med 18.400 kr. (2007- indeks).

4.9.1.4. Tricktyveri sket på forsikringsstedet.

Ved tricktyveri forstås tyveri fra bolig, hvor

- der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af forsikringsstedet (indbrud) og sikrede har haft kontakt med tyven ved indgangen til forsikringsstedet umiddelbart før skaden og

- tyven har skaffet sig adgang til forsikringsstedet under falske forudsætninger.

Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 27.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks).

Bemærk dog, at penge (jf. punkt 3.3.) maksimalt erstattes med 18.400 kr. (2007- indeks)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet det omhandlede tyveri som tricktyveri. Da selskabet herefter findes at have ydet dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson