Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.445:

xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning og henviser til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget. Selskabet henviser desuden til, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/11 2011 telefonisk anmeldte, at hun samme dag havde haft indbrudstyveri. Sagen overgik til behandling hos selskabets skadeinspektør, som udfærdigede en intern rapport. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sagens opstart.**
Forsikringstager (FT) var den 8. juni 2011 udsat for et indbrud på sin bopæl.

Ved dette indbrud blev stjålet en del smykker m.v. Erstatningskrav ca. 278.000 kr.

FT havde ikke nogen dokumentation ud over fotos.

Erstatningen blev derfor fastsat til 163.800 kr.

FT var den 18. november 2011 udsat for nærværende indbrud.

Ved dette indbrud blev der stjålet en række bekostelige effekter. FT har ingen kvitteringer - kun enkelte fotos af smykker.

Sagen overgik herefter til nærværende afdeling til nærmere undersøgelse.

30. januar 2012.
Undertegnede rettede d.d. kl. 13.00 personlig henvendelse hos FT efter aftale med denne.

FT foreviste indledningsvis indstigningsstedet, der er et vindue til køkkenet beliggende på bagsiden af huset.

Vinduet var opbrudt med et ukendt redskab.

FT var indforstået med, at samtalen blev optaget på diktafon.
…
FT var indehaver af en pokerklub. Der var tale om en forening. Det var som sådan hendes erhverv, men pokerspil var ikke lovligt i Danmark.

FT var ude at rejse, da indbruddet fandt sted.

Det var FT, der havde lavet den vedlagte liste over stjålne effekter.

FT havde fundet et af smykkerne - slangearmbånd (d1). Der var dog faldet nogle sten af smykket i forbindelse med indbruddet.

I forbindelse med prissætningen, havde FT skønnet den meget lavt.

FT havde ingen kvitteringer.

Udvalgte punkter fra FT's opgørelse gennemgået med FT.

Louis Vuitton-effekter. **(pkt. a, b, c, n, o).**

Med hensyn til Louis Vuitton-effekterne var FT nu ked af, at hun havde fravalgt, at stå i deres kartotek, således at hun kunne få en genudskrift af hendes køb.

Alle Louis Vuitton-effekterne var købt hos Louis Vuitton på Strøget - på nær en enkelt taske. En af taskerne var betalt med et kreditkort (Neteller?). FT havde forsøg at få en udskrift, men det var ikke lykkes.

FT fik ikke løn fra pokerklubben. Den ovenfornævnte konto fik tilført penge, fra eksempelvis pokerspil på Internettet.

Resten af FT's køb var alle betalt kontant.

FT fik penge fra pokerklubben, så hun hævede ikke penge i banken. Pengene fra pokerklubben kørte hun uden om det offentlige (SKAT).

Det var FT, der selv bestemte, hvor mange penge hun trak ud af klubben. Pengene kom fra de spillere, der valgte at spille poker på stedet.

FT anførte, at hun ikke regnede med, at jeg brugte lydoptagelsen til noget (SKAT).

3. 83.445

FT blev gjort bekendt med, at grunden til at jeg spurgte var den, at hun ikke havde nogen kvitteringer og ikke kunne dokumentere en pengestrøm.
…
FT anførte, at hun også spillede 'on-line poker' og gik på kasino, hvorfra hun også overførte gevinster til sin Netellerkonto.

FT anførte, at den tidligere taksator(1. indbrud) havde set nogle af de ting, som nu var stjålet. Dette måtte være nok til at Topdanmark måtte vide, at hun var i besiddelse af effekterne.

FT blev gjort bekendt med, at vi ikke kunne vide hvorfra tingene hidrørte, når man ikke havde en kvittering - herunder ejerforhold, købt for lovlige midler m.v.

h.
Købt i Rødovre Centeret.

i.
Gave.

K.
Købt hos Trendsales.

FT troede ikke det var muligt at finde en kvittering, idet købet fandt sted for mange år siden.

Alle tasker, sko og solbriller havde stået samme sted. Tyven havde stjålet alt.

S.
Der var tale om en gave.

U.
FT havde afmonteret pelskraven, som hun måske kunne finde, såfremt vi krævede bevis.

FT hade købt jakken i Sportsmaster - muligt i [indkøbscenter].

Diverse solbriller.

(pkt. v, w, x, y, z, ø)
Købt i forskellige butikker. Ingen kvittering.

Å
Diverse parfumer.

FT havde brugt af de fleste parfumer.

C1.
Der var tale om et arvestykke.

FT havde fået lavet en vurdering af de stjålne smykker.

Vurdering af nærværende ring var faktisk 68.000 kr. og ikke 45.000 kr. som anført i anmeldelsen
Vurderingen var foretaget efter de fotos, som Topdanmark også havde fået.

Fotos var optaget efter sidste indbrud, for at FT kunne være sikker på, at hun havde dokumentation, hvis hun fik indbrud igen.

FT havde taget fotos af alle sine smykker.

FT havde sendt fotos til taksator, men lovede at sende dem igen, da de ikke lå på vores system.

FT havde arvet ringen af sin mormor. FT fik smykket, da mormoren lå på hospitalet. FT havde haft ringen på dagen før den blev stjålet.

D1.
Slangesmykke.
FT havde fundet smykket.

G1.
FT havde fremsendt foto af tomme DVD-covers. (uden for huset stod en eller flere sække med coveres).

K1
Smykket købt i Las Vegas købt for 25.000 kr. Smykket var nu vurderet til 44.000 kr.

Er på fotos, hvor FT har den på.

E1
Købt af ekskæresten - … Da FT og … flyttede fra hinanden lod han stolen stå. … havde købt stolen inden de flyttede sammen. FT kunne ikke huske hvor han boede på daværende tidspunkt.

Stolen er muligt købt i …. Stolen er ca. 5 år gammel.

Er på foto.

(ring vurderet til 11.536 kr. er ved en fejl ikke gennemgået med FT, idet denne ikke fremgår af opgørelsen).

FT bekræftede, at hun tidligere havde været hos IF Forsikring, hvor hun havde haft 2 indbrud. FT var blev opsagt hos IF, hvorefter hun blev kunde hos Topdanmark.

15. februar 2012.

FT blev d.d. telefonisk kontaktet på baggrund af den e-mail, som hun fremsendte den 11. februar 2012.

FT blev gjort bekendt med, at der på hendes anmeldelse til Topdanmark kun stod 1 ring. FT mente, at der stod 2.

FT bekræftede, at ringen med den 'øjeformede' sten, var den ring, som blev vurderet af guldsmeden. (nr. 2 på vurderingslisten) og som også var stjålet.

Den glatte ring var forlovelsesring. Den var ikke stjålet.

5. 83.445

'Arveringen' (nr. 3 på vurderingen) skulle være på fotoet, men FT ville tjekke igen. FT ville sende fotoet med 'arveringen' når hun kom hjem.
…
Undersøgelser.

FT fremsendte den 11. februar 2012 kl. 22.33 en e-mail til undertegnede vedhæftet en fotofil med navnet 'ghe 010.jpg.'

Jævnfør ovenstående er fotoet dokumentation for en stjålet ring - vurderingsskemaet fra guldsmeden punkt 2.

Af fotofilens EXIF-data fremgår, at fotoet er optaget med en Iphone 4 den 20. december [2011] kl. 15.14 43.

Fotoet er jævnfør disse data taget godt en måned efter indbruddet, hvorfor den nævnte ring ikke kan være stjålet ved dette indbrud.

Datoen passer sammen med det faktum, at vurderingen jævnfør bilag … blev foretaget den 21. december 2011.

Datoen og klokkeslettet på en Iphone 4 opdaterer sig selv.

Den 15. februar 2012 kl. 17.54 fremsendte FT en ny e-mail til undertegnede vedhæftet 2 fotofiler, hvoraf den ene fotofil hedder 'ghe 006.jpg'.

Jævnfør ovenstående er dette foto dokumentation for en stjålet 'arvering' vurderingsskemaet fra guldsmeden punkt 3.

Den 29. december 2011 kl. 11.48 fremsendte FT en e-mail til taksator vedhæftet bl.a. 2 fotos af smykkevurderingen.

De 2 fotos er optaget med en Iphone 4 den 29.12.2011 kl. 11.32.30 og 11.32.40. Dette indikerer også, at Iphonens dato- og tidsindstilling er korrekt."

Selskabet rettede henvendelse til klagerens forhenværende forsikringsselskab, If, bl.a. med spørgsmålet om tidligere skadeforløb. Ved mail af 9/9 2011 svarede If følgende:

"Kunden [klageren] har været kunde siden 14-10-2008 til hun opsiges pr. 14-09-2010 af If.
1.

1. 17-10-2008 Indbrud som blev afvist, erstatning kr. 0,-
2. 28-10-2008 Indbrud, erstatning kr. 71.181.75
3. 02-03-2010 Tyveri fra bil, erstatning kr. 4.600,-
4. 03-06-2010 Indbrud, erstatning kr. 151.324,-

2.
Kunden er opsagt af If pga samlet skadesforløb pr. 14-9-2010.

3.
Kunden er sendt til inkasso på 2 bilforsikringer som Ikke er betalt efter nr. pladerne er afleveret. Der er kørt rykkerrutine med inkassovarsel og efterfølgende sendt til inkasso. Det er for police … Nissan Micra ophørt 27-7-2010 inkl. inkasso gebyr kr. 3.579,33
Det er for police … Citroen CS ophørt 21-5-2010 inkl. inkasso gebyr kr. 1.094,50

6. 83.445

Hundeforsikring police … er udløbet pr. 1-7-2011 pga ikke betalt."

Med henvisning til at klageren ikke havde dokumenteret sit krav, afviste selskabet ved brev af 13/3 2012 at yde dækning. Af brevet fremgår endvidere, at klageren ved forsikringens tegning havde afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader.

Klageren sendte mail af 16/3 2012 til selskabet. Af mailen fremgår bl.a.:

"Jeg er HELT uforstående for det her, jeg ved ikke hvad der kan have været sket med billederne, andet end jeg selvfølgelig ikke HAR taget billeder af de stjålne effekter efter indbruddene!!

Jeg har vedhæftet 2 billeder med datoer ude i fremtiden, så du kan se det er muligt at lave fejl med billedernes datoer, jeg ved ikke om det er min iphone eller min computer men en fejl er det ihvertfald! Iphone kan indstilles til selv at opdatere tid og dato, da jeg rejser en del er min telefon ikke indstillet til dette... Jeg har gennemgået flere af mine billeder og set at datoerne ikke stemmer på de fleste jeg har taget med min gamle iphone, hvilket kan betyde af telefonen er indstillet et år tilbage (altså 2010 istedet for 2011) Jeg bruger ikke kalenderen i telefonen så det er ikke noget jeg ville lægge mærke til. . Ellers kan det være jeg har fået 'klikket' på noget ved en fejl da jeg har skulle uploade billederne.... aner det ikke? men snyd er det ihvertfald ikke!

Ang. om jeg skulle have løjet om at have haft skader i et andet selskab: Det har jeg fortalt dig jeg aldrig blev spurgt om! Hvad bilder i jer egentlig ind? Hvis jeg var blevet spurgt om dette ville jeg selvfølgelig have fortalt det men det var ikke noget jeg overhovedet tænkte på!
Ang Kvitteringer: Jeg har ikke gemt kvitteringer på noget jeg ikke skal have byttet. Jeg har så vidt det har været muligt dokumenteret for alt jeg havde i form af billeder."

Da selskabet fastholdt afgørelsen, har klageren i indbragt sagen for nævnet den 19/10 2012 med påstand om, at selskabet skal dække hende tab. Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Topdanmark har nægtet at udbetale, idet de har indsigelser i forhold til billedmateriale som udgør dokumentation for stjålne effekter. Billedmateriale som er fremsendt Topdanmark har forkert datoangivelse, hvilket har fået dem til at tro, at billeder er taget efter indbrud hvilket ikke er tilfældet. Billederne er taget med Iphone hvor datoen i kalenderen ikke var sat korrekt op, hvilket har resulteret i forkert datoangivelse."

I brev af 29/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring i Topdanmark vilkår Hjem 6650-1 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte et tyveri fra hendes bopæl dels grundet manglende dokumentation og dels grundet omstændigheder ved den indsendte dokumentation. Klagers krav udgør ca. 329.000 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Sådan har vi behandlet sagen

7. 83.445

Klager anmeldte den 18. november 2011 telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud i hendes hjem og at der var stjålet en del indbo. Tyveriet var sket samme dag.

Klager blev ved anmeldelsen bedt om at indsende dokumentation, kopi af politikvittering samt en liste med opgørelse over sit krav, hvorefter sagen ville blive nærmere gennemgået. Klager indsendte herefter opgørelse og fotos af nogle af de stjålne ting samt oplysninger om politiets journalnummer. Grundet kravets størrelse, blev sagen overdraget til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Klager har tidligere anmeldt et indbrud sket den 8. juni 2011 og i denne forbindelse fik klager udbetalt 162.072 kr. i erstatning. Efterfølgende blev vi dog opmærksomme på, at de fotos vi havde modtaget for smykkerne dvs. størstedelen af kravet, var dateret efter skadedatoen, hvorfor smykkerne efter selskabets opfattelse ikke kunne være stjålet som oplyst af klager. Selskabet har derfor sendt en opkrævning på 104.821 kr. svarende til erstatning for smykker ved klagers 1. tyveri.

Klager har afgivet urigtige oplysninger
I forbindelse med sagens behandling har vi konstateret, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af indboforsikringen i Topdanmark. Klager har ved tegning svaret nej til, at hun har haft nogen skader på hendes indboforsikring de sidste 2 år. Denne oplysning fremgår også af klagers police, hvor der står, at 'du har inden forsikringens oprettelse oplyst, at du ikke har haft skader de seneste 2 år på din tidligere indboforsikring. Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist.'

Da klager har skrevet under på, at selskabet må indhente oplysninger om hendes tidligere forsikringsforhold, har selskabet derfor indhentet oplysninger om hendes skadesforløb i tidligere forsikringsselskab.

Af tidligere skadeforløb fremgår det, at klager har haft mere end 3 skader på samme branche indenfor de seneste 2 år (klager har haft 4 tyveriskader indenfor 2 år og klager er opsagt pga. hendes skadeforløb). Selskabet har derfor undersøgt selskabets acceptregler, om vi ville have tegnet forsikringen, såfremt vi havde haft de rigtige oplysninger ved tegningen, jf. Forsikringsaftalelovens § 6. Af acceptreglerne fremgår det, at vi ikke kan tegne forsikringen, hvis en kunde har mere end 3 skader på samme branche indenfor de sidste 2 år. Selskabet ville derfor ikke have tegnet indboforsikringen, hvis klager havde oplyst de rigtige oplysninger ved tegningen.

Allerede af denne grund kan selskabet derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen, jf. FAL § 6, stk. 1 samt Ankenævnskendelse 42.031.

Hvad dækker forsikringen
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager har tegnet sin indboforsikring i Topdanmark med ikrafttrædelse pr. 6. maj 2011.

Forsikringen dækker tyveri ved indbrud fra forsvarligt låst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 3.3.

Smykker er omfattet af forsikringen som særlige private værdigenstande, jf. vilkårene side 10 pkt. F og øvrige genstande som almindeligt privat indbo, jf. vilkårene side 10 pkt. C.

Klager skal sandsynliggøre sit krav

Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 16 pkt. E.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene side 16 pkt. E, skal de sikrede, for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer, regninger eller købekontrakter Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

I denne sag har klager indsendt nogle få fotos, men ikke en eneste kvittering for de mange genstande.

Sagen er undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør
Grundet kravets størrelse, herunder andre omstændigheder ved sagen, blev den overdraget til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør ... Skadeinspektøren har udfærdiget en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.

Skadeinspektøren bad klager indsende dokumentation for sit krav og i den forbindelse modtog han bl.a. et foto af en af de anmeldte ringe. Selskabet har undersøgt fotoet nærmere og det viste sig, at fotoet er taget den 20. december 2011 kl. 15.14.43 med en Iphone 4. Klager har oplyst, at tyveriet skulle være sket mellem den 17. og 18. november 2011, hvorfor det ikke hænger sammen med, at fotoet er taget en måned efter det anmeldte tyveri. Da en Iphone selv opdaterer datoen på telefonen, har selskabet derfor stillet sig tvivlende overfor den fremsendte fotodokumentation. Det samme har vist sig at være tilfældet for klagers tidligere tyveri sket den 8. juni 2011, hvor det i forbindelse med selskabets nærmere undersøgelse viste sig, at samtlige fotos var dateret efter skadedatoen.

Klager er opfordret til at fremskaffe yderligere dokumentation
Grundet oplysningerne omkring optagelsen af de omtalte fotos, har selskabets skadeinspektør derfor opfordret klager til at fremskaffe yderligere dokumentation for hendes krav i form af kvitteringer for nogle af genstandene.

Klager oplyste i den forbindelse, at hun ikke gemmer kvitteringer, da hun ikke opgiver sin indkomst til Skat og derfor bevidst har kasseret kvitteringerne i det tilfælde, at Skat skulle spørge efter disse.

Da selskabet under sagens gennemgang har konstateret, at klager har anmeldt genstande (smykker) som efter selskabets vurdering ikke kan have været stjålet som oplyst af klager, har selskabet derfor skærpet kravene til dokumentation i sagen. Da klager - selvom hun er blevet opfordret hertil af selskabets skadeinspektør - ikke har indsendt yderligere dokumentation i sagen udover de omtalte fotos, der er dateret efter skadetidspunktet, finder selskabet derfor ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde dels for den oplyste forsikringsbegivenhed og dels for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. I samme forbindelse gør selskabet gældende, at fotos alene ikke udgør tilstrækkelig dokumentation, da det ikke ud fra de modtagne er muligt at værdifastsætte smykkerne.

Selskabet har derfor også på baggrund af omstændighederne ved den indsendte fotodokumentation, afvist at erstatte tyveriet.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Selskabet ville ikke have tegnet tyveridækning for klager, hvis vi havde haft de rigtige oplysninger på tegningstidspunktet og selskabet må derfor allerede på denne baggrund afvise at yde erstatning i sagen, jf. FAL § 6.

Endelig finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Selskabet henviser i den forbindelse til, at klager ved indsendelse af fotos dateret efter skadedatoen, ikke har været i stand til at dokumentere sit krav. Klager har derudover ikke indsendt yderligere dokumentation trods opfordring hertil. Vi fastholder derfor også på denne baggrund vores afgørelse, og kan ikke tilbyde at yde erstatning i sagen.

For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at vi har anmeldt klager til politiet for bedrageri mod selskabet. Der er ikke faldet afgørelse i sagen endnu."

Som svar på brev af 17/1 2013 fra nævnets sekretariat, har selskabet sendt brev af 29/1 2013. Heraf fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev fra den 17. januar 2013, hvor I anmoder om en kopi af begæringen eller et telefonnotat, såfremt tegningen er sket telefonisk. Vi vedlægger derfor kopi af telefonnotat, idet tegningen er sket telefonisk. Det fremgår af notatet, at klager har svaret nej til, at tidligere selskab har opsagt/skærpet vilkår for hendes forsikring. Derudover fremgår det, at klager er blevet spurgt, om hun har haft skader de seneste 2 år, hvortil hun har svaret 0. Det er således disse svar, der er beskrevet i den fremsendte police fra den 6. maj 2011, jf. tidligere fremsendte bilag ...

I den forbindelse henviser vi til tidligere fremsendte bilag …, kopi af selskabets acceptregler ved tegning, hvor det fremgår, at en kunde skal besvare følgende spørgsmål ved nytegning af forsikringer:

- Har kunden haft mere end 2 skader på bare en af sine privatforsikringer indenfor de seneste 2 år?
- Har noget selskab tidligere opsagt eller afslået at tegne forsikring eller tilbudt forsikring på skærpet vilkår?

Hvis kunden svarer ja til spørgsmålene, kan forsikringen ikke accepteres, før kundecenteret har godkendt risikoen. Hvis kunden har mere end 3 skader på samme branche indenfor de sidste 2 år, vil selskabet dog ikke tegne forsikringen, medmindre der er særlige forhold, der taler for det modsatte."

Vedlagt brev af 29/1 2013 har nævnet fået forelagt et skærmprint fra selskabets IT-system, hvoraf bl.a. fremgår:

"Objekttype: Indbo helår

Indbosum: 889 (hele tusinde)
Særligt indbosum: - har egen forsikring: Ja
Mønt-/frimærkesam: - Tidl selskab
Indbo/værktøj : opsagt/skærpet vilkår: nej
Låst udhus/garage: 89 -

10. 83.445

Husdyrsum: - Skader seneste 2 år: 0
Tagtype: Hårdt tag
Sikring:"

Af selskabets retningslinjer ved nytegning af forsikring fremgår bl.a.:

"Indledning:
Disse regler skal anvendes i tilfælde af nytegning af privatforsikringer. Disse regler er retningsgivende, men der skal altid bruges almindelig sund fornuft, hvis der er tale om et specielt tilfælde, hvor der findes en fornuftig forklaring på tingene.
…
Nye acceptregler
Ved nytegning af forsikringer, skal kunden svare på følgende spørgsmål:

- Har kunden haft mere end 2 skader på bare en af sine Privatforsikringer indenfor de sidste 2 år? Hvis kunden svarer ja til dette spørgsmål, kan forsikringen ikke accepteres, før kundecenteret har godkendt risikoen
- Har noget selskab tidligere opsagt eller afslået at tegne forsikring eller tilbudt forsikring på skærpet vilkår? Hvis kunden svarer ja til dette spørgsmål, kan forsikringen ikke accepteres, før kundecenteret har godkendt risikoen.

…
I tilfælde af at kunden oplyser, at de har haft mere end 2 skader på deres privatforsikringer(excl. bilforsikringer), kan der ske følgende:

- Præmietillæg på 25 %
- Selvrisiko
- Undtager en bestemt risiko fx cykeltyveri eller simpelt tyveri
- Forbehold på forsikringen eller undtager dækninger fx rørforsikring eller glas og kumme m.v

Hvis kunden har mere end 3 skader på samme branche indenfor de sidste 2 år, vil vi ikke tegne forsikringen, medmindre der er særlige forhold, der taler for det modsatte."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Dine oplysninger om tidligere forsikring er væsentlige**
Du har inden forsikringens oprettelse oplyst, at du ikke har haft skader de seneste 2 år på din tidligere indboforsikring. Er det ikke rigtigt, kan du risikere at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**
…
3. Indbrudstyveri
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut."

11. 83.445

Nævnet udtaler:
Ved forsikringer, der tegnes på grundlag af telefonsamtaler, har selskabet en streng bevisbyrde for, at selskabet rent faktisk har stillet de spørgsmål, der påberåbes som grundlag for urigtige risikooplysninger. Dette er lagt til grund i ankenævnets mangeårige praksis.

Selskabet har i denne sag på policens forside skrevet til klageren, hvilke risikooplysninger der er lagt til grund, og at disse oplysninger er modtaget fra hende. Klageren har ikke reageret heroverfor. Selskabet har endvidere fremlagt et skærmprint fra sit IT-system, hvor der ud for ”Skader seneste 2 år” er anført nul og ud for ”opsagt/skærpet vilkår” er anført nej.

Nævnet finder imidlertid, at disse angivelser ikke i tilstrækkelig grad godtgør, at spørgsmålene er blevet stillet, jf. herved forsikringsaftalelovens § 10, stk. 3. Nævnet har herved taget et vist hensyn til, at det i dag er muligt at henvise forsikringstagere til at udfylde forsikringsbegæringer på internettet på samme måde, som det i dag sker med hensyn til skadesanmeldelser mv. På denne enkle måde vil der kunne sikres bevis for, at klageren rent faktisk får stillet og besvarer spørgsmålene.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at ændre sin praksis.

Selskabet findes herefter uberettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft og afvise dækning med denne begrundelse.

Nævnet bemærker, at det påhviler en forsikringstager at bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at dokumentere sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klageren har dokumenteret sit krav. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere at selskabet har afvist at yde dækning. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse vedrørende dette spørgsmål kan komme til et andet resultat.

12. 83.445

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson