Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.446:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt færdselsskade.

Klageren anmeldte, at hun den 11/10 2012 var involveret i et færdselsuheld, hvorved der skete skade på både hendes og modpartens bil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringsaftalen på grund af præmierestance var ophørt den 11/5 2012.

Klageren har i klageskemaet dateret den 15/10 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ….
Jeg har haft min bil forsikret ved tryg, og har dermed fundet et billigere selskab jeg ønsker at flytte til, de har sendt mig tilbud, og haft ringet til tryg (daværende forsikringsselskab) for at ville høre med skader osv om der havde været noget, for at finde bedst mulige pris. Jeg hører dermed ikke mere fra diba, og imellem tiden opsiger tryg min forsikring og kalder nummerplader til indkaldelse, dette mener tryg jeg skulle have fået et brev om, men de kan ikke præcis sige hvilken dato da jeg får oplyst 3 forskellige datoer, men intet brev fået, og intet brev om opsigelse modtaget. Jeg får så en opringning fra Diba (nye forsikring) om at de ikke kan trække min bil over til dem da tryg mener der er et skyldigt beløb. Således har min bil så åbenbart (uden min viden) kørt uden forsikring og uden nogen der har hentet mine nummerplader på bilen. Så den 11/10- 2012 er min bil involveret i en trafikulykke, og jeg ringer dermed til tryg og vil fortælle om uheldet, og bliver derved oplyst at min bil ikke er forsikret ved dem længere (hvilket jeg jo ikke var klar over) Jeg ringer derefter til Diba for at høre om de har nået at trække forsikringen over til dem, men de fortæller mig så at tryg har sat stopklods på min bil, så jeg ikke kunne få den forsikret andre steder, hvilket jeg stadigvæk ikke kan, da tryg mener jeg skylder dem et beløb på 2406,- som jeg i protest nu må betale for at få min bil

forsikret ved Diba. Jeg vedlægger hermed ALLE papirer jeg har modtaget fra tryg hvilket er min oprettelse hos dem, og den første (og eneste) regning jeg har modtaget. Jeg mener dermed ikke at tryg lovligt kan tillade sig at opsige min bilforsikring når jeg ikke har hørt noget, og ikke har modtaget deres breve og ingen opringninger har fået. Inden politiet ankommer kører modparten fra stedet, og politiet når derved ikke at se modpartens bil, og efter sigende skulle der ingen synlige skader være. Modparten kigger selv, og mener heller ikke at der nogen synlige skader er, andet end et par ridser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil mene at Tryg skal betale for reparationerne og dække skaderne af min og modpartens bil, derved ønsker jeg at få dækket eventuelle udgifter i forbindelse med nye nummerplader, da jeg … sagens længde, kan være nødsaget til at opsige bilen midlertidigt."

Selskabet har i brev af den 8/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Forsikringen er trådt i kraft den 17. januar 2012 og oprettet i vores system den 7. februar 2012. I den forbindelse sendte vi en police til vores kunde og der blev opkrævet 14.528 kr. for perioden 17.1.2012 - 1.1.2013. Betalingsfristen var den 1. marts 2012 (bilag …)

Vores kunde kontaktede os den 28. februar 2012 og fik forsikringen ændret til kvartårlig betaling og der blev derfor nu opkrævet 3.408 kr. for perioden den 17.1.2012 - 1.4.2012. Betalingsfristen var nu den 2. april 2012 (bilag …)

Den 1. marts 2012 fik vi besked om, at vores kunde var flyttet fra … til ... Jeg skal bemærke, at vores kunde er adressebeskyttet. I den forbindelse steg forsikringen i pris, da vores kunde flyttede til et dyrere tarifområde. Der blev nu opkrævet 3.782 kr. for perioden 17.1.2012 - 1.4.2012. Betalingsfristen var den 2. april 2012. (bilag …)

Vi sendte den 8. marts 2012 en fornyelse på forsikringen for perioden 1.4.2012 - 1.7.2012 på 5.214 kr. Da vi ikke havde modtaget ovennævnte betaling på 3.782 kr., var den samlede opkrævning på 8.996 kr. og betalingsfristen var 2. april 2012.

Den 8. marts 2012 sendte vi også en Forsikringsoversigt 2012 til vores kunde, hvor hende bilforsikring bl.a. fremgik. (bilag …)

Da vi ikke har modtaget indbetaling på forsikringen, sendte vi en påmindelse til vores kunde den 17. april 2012. Vi gjorde her opmærksom på, at præmien skulle betales hurtigst muligt ellers ville dækningen på forsikringen udgå den 11. maj 2012. Der var pålagt et gebyr på 100 kr. (bilag …)

Præmien blev imidlertid ikke betalt, hvorfor vi den 7. maj 2012 sendte endnu en påmindelse. Der var også pålagt et gebyr på 100 kr. (bilag 7 og 8)

Den 16. maj 2012 modtog vi en indbetaling på vores kundes forsikring på 4.000 kr. Pengene blev registreret på forsikringen den 22. maj 2012. Da der var en skyldig præmie på forsikringen på 9.196 kr., blev der den 22. maj 2012 sendt en ny opkrævning på den resterende skyld på 5.196 kr.

Vi sendte et brev til vores kunde den 11. juni 2012 vedr. restancen på hendes bilforsikring og samtidig sendte vi en besked til SKAT, om inddragelse af bilens nummerplader, da dækningen på forsikringen var ophørt den 11.5.2012. Vi indberettede også vores kunde til Automo-

bilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring den 11. juni 2012. (bilag …)

Forsikringen blev gjort op den 17. juli 2012 pr. 11. maj 2012, hvor dækningen på forsikringen var udgået. Der blev i den forbindelse sendt en ny opkrævning til vores kunde på 2.306,50 kr.

Den 19. juli 2012 sendte vi en påmindelse til vores kunde, da vi ikke havde modtaget ovennævnte indbetaling. Der var pålagt et gebyr på 100 kr.

Vi sendte sagen til vores Inkassoafdeling den 10. august 2012 og den blev efterfølgende overdraget til firmaet …, som varetager vores inkassosager. … sendte breve til vores kunde henholdsvis den 12. september 2012, den 30. september 2012 og den 21. oktober 2012. (bilag …)

Den 13. september 2012 fik vi besked om, at vores kundes adresse igen var ... (bilag …)

De gældende forsikringsbetingelser nr. 08N1
Af forsikringsbetingelserne side 12, punkt 15.1, afsnit 5 fremgår det at: 'Hvis forsikringen ikke betales senest den rettidige indbetalingsdag, sender Tryg en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21. dage efter, at påmindelsen er afsendt.' (bilag …)

Vores vurdering af sagen
Da vi har sendt opkrævning den 8. marts, og har sendt påmindelser henholdsvis den 17. april 2012 samt den 7. maj 2012, må vi fastholde, at forsikringen er opsagt pr. den 11. maj og derved også fastholde, at der ikke har været dækning på forsikringen på skadestidspunktet den 11. oktober 2012. Ovennævnte er sendt i overensstemmelse med vores almindelige edbstyrede rykkerprocedure.

Jeg kan oplyse, at vi ikke har fået nogen af de fremsendte policer, Forsikringsoversigten 2012, opkrævninger og brevet vedr. restance retur fra Post Danmark. … som har sendt 3 breve til vores kunde, har heller ikke fået nogle af deres breve retur.

Vores kunde har da heller ikke godtgjort, at der har været uregelmæssigheder med postleveringen.

Det fremgår heller ikke, at vores kunde skulle have kontaktet os vedr. hendes bilforsikring i perioden fra den 28. februar 2012, hvor forsikringen ændres til kvartårlig betaling, og til den 11. oktober 2012, hvor hun er involveret i et trafikuheld.

Kendelser fra Ankenævnet for Forsikring
Vi henviser til ankenævnskendelse nummer 80.590, samt kendelser nr. 55.642, 56.880 og 60.745 (de 3 sidstnævnte kendelser omhandler gammel rykkerprocedure).

Betaling på forsikringen
Da vi modtager indbetaling på vores kundes bilforsikring den 16. maj 2012, har vi ikke tidligere modtaget en indbetaling og det fremgår ikke af forsikringen, at der er lavet en aftale med vores kunde, om at hun kun skulle betale 4.000 kr., når hun på det tidspunkt skyldte 9.196 kr.

Opsigelse af forsikringen
Vi har ikke på noget tidspunkt modtaget en opsigelse på vores kundes bilforsikring fra Diba Forsikring og vi har heller ikke modtaget en opsigelse fra vores kunde selv. Så vi må fasthol-

de, at vi ikke har været vidende om, at vores kunde ønskede at flytte til et nyt forsikringsselskab.

Vi har i øvrigt ikke mulighed for at kommentere, hvilke aftaler kunden har med et andet forsikringsselskab, herunder hvilken kommunikation, der måtte have været. Vi vil venligst bemærke, at kunden evt. selv må kontakte Diba Forsikring, for at drøfte sagen med dette selskab.

Skade den 11.10.2012
Vi kan oplyse, at vi ikke har taget stilling til ansvar i det uheld, som vores kunde har været involveret i, da der ikke har været dækning på hendes forsikring. Vi har således heller ikke taget stilling til størrelsen af et evt. erstatningskrav. Det bemærkes, at vi ikke er klar over, om kunden har oplysninger om modpartens identitet.

Kunden har gd. kontaktet mig pr. telefon, idet hun af ankenævnet var blevet henvist hertil vedr. et spørgsmål, om hun kunne sætte bilen på værksted.

Da vi som anført ikke kender de nærmere omstændigheder omkring skaden, herunder dens omfang mv., kan vi hertil alene bemærke, at kunden skal sikre sig bevis for sit krav. Hvis der er en ansvarlig skadevolder kan vores kunde evt. kontakte skadevolderens forsikringsselskab for at anmelde kravet der, samt undersøge om man ønsker en taksering af skaden inden den udbedres."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 22/11 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Tryg hævder at jeg den 1 Marts er flyttet til …, dette er også korrekt, men jeg er dermed ikke blevet gjort bekendt med at det skulle være et dyrere tarifområde, og har derfor heller ikke været oplyst om at min forsikring skulle være steget. Jeg kan se at Tryg har vedsendt en masse papirer med oplysninger om hvornår de skulle have sendt de forskellige rykkere, regninger mm. Men dermed har jeg stadigvæk ikke modtaget nogle papirer andet end min opretelsesaftale og den første regning. Jeg er af en store overbevisning at dette ikke kan have været sket pga. adressebeskyttelse da jeg har modtaget alle mine andre breve, pakker mm.

Jeg vil derfor også sætte stort spørgsmålstegn ved hvordan jeg kan have et skyldigt beløb ved Tryg på 2400 -, hvis som de påstår da jeg snakker med dem, at min bil ikke har været forsikret siden maj måned hos dem. Jeg mener bestemt ikke på noget tidspunkt selv at have opsagt min forsikring eller flyttet den over til et andet selskab. Jeg har haft snakket med et andet selskab, som har haft kontaktet Tryg for at skulle høre om der nogle skader havde været osv. Ved samme henvendelse til det andet selskab, kan de oplyse mig at min bil står med restance til Tryg, hvilket jeg så ikke kan forstå der er, når de tilsyneladende har opsagt min forsikring på dette tidspunkt. Tryg mener så nu at de har fjernet stopklodsen på min bil for at jeg kan forsikre den et andet sted, men dette er heller ikke sket, da det andet selskab ikke kan trække den over.

Jeg har modtaget brevet fra [inkassofirma] og har snakket med dem, og sagen står i bero hos dem indtil denne sag er afgjort. Jeg vil dermed også gerne pointere at min bil stadigvæk har sine nummerplader på, hvilket jeg heller ikke kan forstå at det skal kunne køre efter sigende i 5 måneder, hvor nummerpladerne skulle have været indkaldt, jeg har hverken modtaget noget fra politiet eller skat om disse nummerplader. Jeg har snakket med mit finansieringsselskab, som også bestemt mener at det ikke ville kunne lade sig gøre at min bil skulle kunne gøre i 5 måneder uden forsikring, da jeg stadigvæk skylder på den, og ellers ville de reagere, som de jo heller ikke har gjort.

Jeg kan derfor ikke forstå hvordan dette kan passe og hvordan der kan være et skyldigt beløb, når den ikke har været forsikret efter sigende i 5 måneder.

Jeg vedlægger hermed en opgørelse af bilen fra Suzuki som bilen er købt ved. Jeg har endvidere ikke hørt mere fra modparten, og går ud fra at skaderne har været så minimale at deres selvrisiko dækker dette."

Selskabet har i brev af den 4/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Flytning - adressebeskyttelse**
Vores kundes flytning til et dyrere tarifområde medfører en præmiestigning. Vi henviser til punkt 1.3.1 i forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår: *Hvornår skal Tryg have besked* - Du skal straks give os besked, hvis du eller den faste bruger flytter. (bilag)

Vi henviser til ankenævnskendelse nummer 51.979 og 72.584.

Som redegjort for vores tidligere brev, blev præmien opkrævet på almindeligvis hos kunden via et indbetalingskort.

Vi bemærker, at vores kunde i øvrigt havde modtaget opkrævning på hendes bilforsikring inden flytningen den 1. marts 2012, som skulle have været betalt den 1. marts 2012.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at vi ikke er af den opfattelse, at vores kundes adressebeskyttelse har haft betydning for vores afsendelse af post til hende. Vi har sendt vores opkrævninger mv. og har ikke modtaget opkrævninger eller breve retur fra post danmark.

Betaling af forsikringen
Vores kundes forsikring trådte i kraft den 17. januar 2012 og den blev annulleret pr. 11. maj 2012. I den perioden skulle vores kunde have indbetalt en samlet præmie på 6.406,50 kr. incl. 2 x 100 kr. i rykkergebyr.

Vores kunde har den 16. maj 2012 indbetalt en delpræmie på 4.000 kr. og det er ikke på baggrund af en aftale vi har indgået med hende.

Det beløb som vores kunde skylder nu er på 2.406,50 kr. ex. inkassoomkostninger og det er kun frem til den 11. maj 2012, hvor forsikringen er ophørt.

Indberetning til Fællesregisteret
Som nævnt i vores brev af 8. november 2012, har vi indberettet vores kunde til Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring den 11. juni 2012 pga. manglende betaling og denne registrering vil være gældende i to år.

Vi må oplyse, at vi ikke har ophævet denne registrering. Vi har behandlet sagen i overensstemmelse med de gældende regler på området, jf. også næste afsnit.

SKAT
Vi orienterede SKAT den 11. juni 2012 om, at vores kundens forsikring var ophørt. Vi skal bemærke, at vi ikke har indflydelse på hvornår SKAT/politiet inddrager nummerpladerne eller hvorledes de tager kontakt til vores kunde vedr. disse.

Vores vurdering af sagen

Vi må fastholde, at vores kunde skylder præmie frem til den 11. maj 2012, hvor dækningen på hendes forsikring udgår.

Da dækningen er udgået den 11. maj 2012, er der ikke dækning på forsikringen for skaden den 11. oktober 2012.

Vi skal igen venligst bemærke, at vi ikke har mulighed for at kommentere på, hvilke aftaler kunden har med sit nye forsikringsselskab."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 27/12 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har d. 19/12 2012 haft kontakt til … politi, vedr. om der var forsikring på min bil, da den d. 11/10,2012 var involveret i et trafikuheld. Politiet kan hermed oplyse mig om, Tryg har skrevet d 1/6-2012 til politiet vedr. der ikke skulle være forsikring på min bil, derved oplyser politiet at der stod i brevet fra Tryg hvis de ikke hørte noget inden 26/6-2012 skulle de ikke afhente pladerne på min bil, politiet hører dermed ikke mere fra Tryg, om hverken manglende forsikring eller at nummerpladerne skal inddrages. De oplyser hermed også at min bil skulle stå forsikret da ulykken skete, men at de ikke kunne se hvor. De oplyser så nu at der ikke er forsikring på min bil, hvilket er klart, da Tryg ikke vil frigive min bil, så jeg kan skifte forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af den 14/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Som nævnt i vores brev af 8. november 2012 sendte vi besked til SKAT den 11. juni 2012 om inddragelse af nummerpladerne … på vores kundens bil, da dækningen på hendes bilforsikring var ophørt den 11. maj 2012. (bilag)

Iflg. SKAT har de modtaget vores meddelelse den 12. juni 2012.

Vores ansvarsdækning ophører 4 uger efter SKAT modtager vores meddelelse om forsikrings[op]hør, hvis køretøjet ikke er afmeldt/omregistreret inden da. Derefter overgår ansvaret til DFIM - Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring.

Vi må fastholde, at dækningen på vores kundes bilforsikring er udgået den 11. maj 2012 pga. manglende betaling og der har derved ikke været dækning på forsikringen for skaden den 11. oktober 2012.

Vi kan oplyse, at vores kunde stadigvæk skylder præmie på hendes bilforsikring i Tryg og det kan have betydning for hende, når hun skal tegne en forsikring i et nyt forsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3 Hvis der sker ændringer i risikoen**
Forsikringens præmie beregnes på baggrund af de oplysninger, der fremgår af policen.

Hvis der sker ændringer, så policens oplysninger ikke længere er rigtige, og du ikke giver os besked, kan det medføre, at din ret til erstatning efter en skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

1.3.1 Hvornår skal Tryg have besked
Du skal straks give os besked, hvis:

…
f) du eller den faste bruger flytter
…
15.1 Betaling af præmie
Præmien betales på de forfalds- eller ændringsdatoer, som fremgår af policen. Ud over præmien opkræves eventuelle afgifter, fx skadeforsikrings- afgift, statsafgift, bevisafgift, miljøbidrag og bidrag til garantifond samt eventuelle gebyrer, morarenter og andre omkostninger.
…
Hvis præmien ikke betales senest sidste rettidige indbetalingsdag, sender vi en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21 dage efter, at påmindelsen er modtaget og om konsekvensen ved for sen eller manglende betaling.

Ophører forsikringen som følge af manglende betaling, vil en eventuel panthaver og politiet blive orienteret om forsikringens ophør. Samtidig vil det skyldige beløb blive sendt til retlig inkasso.

Sker betalingen efter forsikringens ophør kan genoptagelse af forsikringen kun ske på skærpede vilkår, uanset hvilket forsikringsselskab der rettes henvendelse til. Det er dog et krav, at det kan dokumenteres, at restancen er betalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har fremsendt klageren præmieopkrævning med betalingsfrist den 2/4 2012 samt rykkerskrivelser af den 17/4 og den 7/5 2012. Da klageren ikke betalte de skyldige beløb, ophævede selskabet forsikringsaftalen med virkning fra den 11/6 2012 i overensstemmelse med reglerne i forsikringsaftalen. Dækningen var som følge heraf ophørt på skadetidspunktet den 11/10 2012. Som sagen er forelagt nævnet, findes der ikke at være grundlag for at antage, at selskabets breve ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klageren, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

8. 83.446

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson