Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.447:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har med henvisning til praksis på området fordelt ansvaret med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten, der ligeledes er forsikret i det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 26/8 2012 kolliderede med en bagfra kommende motorcykel. Sammenstødet skete i forbindelse med klagerens højresving mod privat indkørsel.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Motorcyklisten har været optaget af at justere på motorcyklen og for sent opdaget at jeg har sat farten ned og drejer højre om. Hvis han havde haft tid ville han have bremset ned da det er uforsvarligt enten at kører højre eller venstre om.
> Det kan ikke være rigtigt at jeg ikke kan køre ind til mit hus uden at jeg skal havde skylden.
> Færdselsmæssigt har jeg ikke gjort noget forkert. Jeg får ingen bøde.
> Motorcyklisten får en bøde for ikke at have været opmærksom på hvad der skete foran ham.
> Topdanmark tror på motorcyklistens historie og griner af det jeg siger (det er jo heller ikke dem som har fået et chok) Der er nok også kassetænkning da vi har samme selskab.
> ...
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

2. 83.447

At jeg er uden skyld i ulykken og får selvrisikoen retur 2347,33 kr."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/11 2012 til nævnet anført:

"Som det fremgår af klagers skadeanmeldelse, foretog klager et højresving ind til sin private indkørsel, og overså herunder modparten der på motorcykel foretog en overhaling højre om klager.

Modparten er også forsikret i Topdanmark, men er alene ansvarsforsikret.

Klager har til politiet oplyst, at han sammen med sin kone, kom kørende ad ... og skulle svinge til højre ind ad deres private indkørsel. De havde siddet og talt sammen. Klager havde bremset helt ned og havde måske blinket af lidt sent, men havde orienteret sig bagud inden svingningen uden at se modparten.

Modparten har oplyst, at klager holdt stille midt på vejen, hvorfor modparten troede, at klager skulle til venstre ad ... Han tog gassen af motorcyklen og foretog en overhaling, indenom klager der i det samme svingede til højre. Modparten havde ikke observeret højre eller venstreblink.

Vi har i henhold til praksis fordelt ansvaret mellem parterne med 2/3 til klager og 1/3 til modparten, idet klager har foretaget et højresving mod en privat indkørsel uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare eller unødig ulempe for andre som færdes i samme retning, jf. FL § 16 stk. 2. Modparten er pålagt 1/3 ansvar, da han har foretaget sin overhaling højre om klager uden at sikre sig, at klager skulle til venstre jf. færdselslovens § 21 stk.1.

Klager og modpart er opkrævet selvrisiko svarende til ansvarsfordelingen.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 74.081 og AK 80.969] omhandler lignende uheldssituationer."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder fotos af skadestedet samt politirapporten. Af sidstnævnte fremgår bl.a., at modparten blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, ved at have ført motorcykel uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en personbil, som var under højresvingning ind mod privat ejendom.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete færdselssituation.

3. 83.447

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson