Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.450:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse for sølvtøj, som er bortkommet ved et indbrudstyveri.

Klageren kræver yderligere 50.700 kr. i erstatning.

Selskabet har i brev af 5/11 2012 redegjort for sagens faktiske forløb:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 29.03.2012, at der havde været indbrud på forsikringsstedet og at der bl.a. var stjålet en del sølvtøj, men at hun ikke havde overblik over mængden af stjålne genstande.
>
> D. 02.05. modtager vi en opgørelse over det stjålne effekter, og vores taksator aftaler besigtigelse med forsikringstageren d. 10.05.
>
> Ifølge skadeanmeldelsen er der - ud over sølvbestik - bl.a. stjålet en Georg Jensen sølv kaffekande samt sukker og fløde sæt, ligeledes i sølv. Taksatoren aftaler med forsikringstageren, at han undersøger prisen på sølvbestikket, og orienterer om, at erstatningen vil blive beregnet på grundlag af brugtprisen, jf. punkt 7.3 i betingelserne for Indbodækning.
>
> D. 11.05. kontakter taksatoren … Antik, der d. 15.05. oplyser, at det er muligt at genlevere Herregårdsbestikket.
>
> D. 23.05. fremsender taksatoren en opgørelse over sølvbestikket, og orienterer samtidig forsikringstageren om, at der kan ske genlevering, hvis forsikringstageren ønsker dette.
>
> D. 08.06. efteranmelder forsikringstageren en stor sølvkande. Samtidig giver hun udtryk for, at hun ikke er enig i opgørelsen vedrørende 4 ting på opgørelsen, herunder Georg Jensen sølvkaffekanden med tilhørende sukker-fløde sæt, der er vurderet til 20.000 kr. Taksatoren

oplyser, at forsikringstageren kan besøge … Antik med henblik på vurdering af den efteranmeldte kande samt de 4 effekter.

D. 15.06. modtager vi orientering fra … Antik, som forsikringstageren havde besøgt. Hun havde medbragt fotos af ovennævnte sølvkaffekandesæt. … Antik kan herefter konstatere, at der ikke er tale om et Georg Jensen sæt, men et nyt rokokosæt, formentlig fra Chor, og at prisen for hele sættet er 7.500 kr. Derimod havde forsikringstageren ikke nævnt den efteranmeldte kande.

D. 18.06. har taksatoren en samtale med forsikringstageren, der mener, at den efteranmeldte kande koster 9.500 kr., og at sølvopsatsen (nr. 2a i opgørelsen) bør være 29.000 kr., idet hun havde set en tilsvarende, lidt mindre, opsats til 60.000 kr. Taksatoren anbefalede hende at kontakte … Antik.

D. 05.07. efteranmelder forsikringstageren en lille sølvklokke, og taksatoren anbefaler hende igen at kontakte … Antik.

D. 20.08. bliver taksatoren kontaktet af … fra … Antik. Han oplyser, at han nu har haft besøg af forsikringstageren og redegør for de effekter, forsikringstageren har fremhævet. På grundlag af disse oplysninger fremsender taksatoren d. 27.08. en redegørelse, dels for de 4 punkter, hvor forsikringstageren var uenig i opgørelsen, dels for de to efteranmeldte effekter. Værdien af disse to udgør i alt 3.050 kr. Idet vi har udbetalt 12.500 kr. for meget for sølvkaffesættet, har taksatoren meddelt, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning.

D. 13.09. vender forsikringstageren tilbage, idet hun ønsker yderligere erstatning for de omhandlede effekter. Taksatoren afviste dette, men gjorde opmærksom på, at hvis forsikringstageren kunne fremskaffe dokumentation, der underbygger, at effekterne har en højere værdi, vil vi naturligvis genoptage sagen."

Klageren har i følgebrev vedlagt klageskemaet af 21/10 2012 over for nævnet gjort gældende:

"Min indvending drejer sig om følgende 6 effekter:

1) En opsats i sølv.
2) Et Georg Jensen Kaffesæt m. Kaffekande flødekande og sukkerskål.
3) En sølvvandkande med fastsiddende låg (efteranmeldt) (ca 20 cm høj)
4) En sølvklokke (efteranmeldt) (forefindes hos antikvitetsforhandler …, hvor den koster 2500,- kr.)
5) 2 flaskebakker af sølv
6) 4 sølvbægre

Ad 1) Den pågældende opsats er dokumenteret ved billede (se billede A) og er vurderet til 4800,- kr af Codans taksator.

Jeg har nu været hos 2 forskellige forhandlere af sølv, nemlig O. … og A. …. O. … så billedet og frarådede mig på det kraftigste at acceptere Codans vurdering. A. … havde en lignende , men dog lidt mindre opsats. Den kostede 29.000,- kr !!

Ad 2) Kaffesættet er et arvestykke fra min svigermor, der har anskaffet det i sin ungdom og altid har hævdet, at det var fremstillet af Georg Jensen. Det kan svagt anes på medfølgende billede (billede B).

3. 83.450

Codan accepterede stellets oprindelse og vurderede det til 20.000,- kr, hvilket nok er i underkanten, men det godtog jeg.

Imidlertid foretog Codan en kovending i denne sag, da jeg fremlagde mine indvendinger i forbindelse med 1) opsats af sølv, samt foretog en efteranmeldelse af 3) vandkande i sølv og 4) sølvklokke. Codan påstod nu pludselig, at vurderingen af kaffesættet var for høj, idet man nu ikke længere mente, at der var tale om et stel af Georg Jensen!

Med denne begrundelse nægtede Codan herefter, at udbetale større erstatning for 1), 3) og 4), idet man hævdede, at den merbetaling, der var foretaget for kaffesættet rigeligt dækkede mit krav angående de andre effekter.

Dette virker som en rent ud sagt konstrueret begrundelse og kan ikke accepteres.
Da jeg gjorde indsigelse mod denne afgørelse, meddelte Codan mig, at jeg ikke havde nogen dokumentation for 3) og 4), og at jeg derfor ikke kunne forvente, at få nogen erstatning for disse effekter!

Man antyder altså, at jeg skulle have opfundet disse effekter for at oppebære en større erstatning, og det gør mig faktisk en smule nedtrykt. Hvis jeg endelig skulle have haft sådanne hensigter, kunne jeg sagtens have fundet på meget mere værdigfulde ting og sager, men man forventes åbenbart af have et komplet billedkatalog over ens samlede besiddelser, for at kunne opnå erstatning ved indbrud.

Ad 5) Codans vurdering er 800,- kr pr stk, men A. … har dem i sin forretning (identiske med mine) og kræver 2500,- kr stykket!!

Ad 6) Vurderet af Codan til 800,-kr stykket, men jeg har set dem i … Silverhouse i … til 1200,-kr stykket!!

Jeg skal derfor venligst anmode Forsikringsankenævnet om at træffe afgørelse angående de her rejste problemstillinger."

Selskabet har på baggrund af klagerens brev i svarbrevet af 5/11 2012 til nævnet anført:

"Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Klagen vedrører de ovennævnte 4 genstande samt de to efteranmeldte genstande.

Vi skal i det følgende kommentere de 6 punkter.

1. En opsats i sølv (punkt 2a i opgørelsen af 23.05.)
Vi har udbetalt en erstatning på 4.800 kr., hvilket er det beløb, … Antik kan genlevere den for.

Forsikringstageren har ikke kunnet fremskaffe anden dokumentation end et utydeligt foto. Oplysningerne om, hvad de to sølvsmede har udtalt kan vi ikke tillægge vægt.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde yderligere erstatning.

4. 83.450

2. Et Georg Jensen kaffesæt (punkt 2p i opgørelsen af 23.05.)
Vi har oprindelig lagt forsikringstagerens oplysning om stellets beskaffenhed til grund, og indhentet en vurdering ud fra de modtagne oplysninger.

Idet forsikringstageren gør indsigelse mod opgørelsen, har vi som redegjort for ovenfor bedt hende kontakte … Antik for en nærmere drøftelse af genstandene. Forsikringstageren medbragte fotos, på hvilket grundlag … [Antik] afviser, at der er tale om Georg Jensen, men et sæt formentlig fra Chor, til en værdi af 7.500 kr.

Forsikringstageren har således modtaget 12.500 kr. for meget.

På grundlag af vurdering fra … Antik kan vi ikke anerkende yderligere erstatning.

3. En sølvkande (efteranmeldt)
Forsikringstageren har til … Antik oplyst, at hun har set tilsvarende kande til 9.500 kr. Der er imidlertid ingen dokumentation for kanden, og … Antik udtaler, at hvis kanden er af sølv, er prisen 5.500 kr. Hvis den er forsølvet, er prisen 1.800 kr. … Antik oplyser supplerende, at langt de fleste kander ikke er af sølv, men forsølvede.
På det foreliggende grundlag må vi fastholde opgørelsen på 1.800 kr.

4. En sølvklokke (efteranmeldt)
Der er ingen dokumentation for klokken. … Antik forhandler sølvklokker til 1.250 kr.
Vi finder ikke, at erstatningen på det foreliggende grundlag kan overstige dette beløb.

5. 2 flaskebakker af sølv (punkt 2q i opgørelsen af 23.05.)
Flaskebakkerne er erstattet med 800 kr. pr. stk., hvilket er den pris, vi har fået fra … Antik.
Også her må vi gøre gældende, at vi ikke kan tillægge forsikringstagerens oplysning om pris hos anden sølvsmed betydning. Vi har ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for flaskebakkernes beskaffenhed.

… Antik forhandler flaskebakker til 800 kr., og vi finder derfor ikke grundlag for yderligere erstatning.

6. 4 sølvbægre (punkt 3 i opgørelsen af 23.05.)
For disse har vi udbetalt 800 kr. pr. stk., hvilket er den pris, … Antik forhandler sølvbægre til.
Forsikringstageren har ikke fremvist nogen dokumentation for bægrenes beskaffenhed, og vi finder ikke grundlag for at forhøje erstatningen.

Sammenfattende gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har forevist nogen form for dokumentation for de omhandlede genstande, bortset fra fotos, hvorfor vi ikke kan anerkende at udbetale yderligere for de genstande, der er anført i opgørelserne af 23.05. og 27.08. Som redegjort for, har forsikringstageren opnået en erstatning for sølvkaffesættet, der overstiger vurderingen fra … Antik med 12.500 kr., idet vi ved denne erstatningsudbetaling lagde forsikringstagerens oplysninger om sættes beskaffenhed til grund.

Vi har ikke krævet beløbet tilbagebetalt, men modregnet værdien af de to efteranmeldte genstande i det for meget udbetalte.

Vi skal imidlertid erklære os indforstået med ikke at foretage denne modregning. Men vi fastholder som anført den erstatning, der er opgjort for disse genstande, jf. opgørelsen af 27.08.

Vi vil i overensstemmelse hermed udbetale 3.050. kr. med tillæg af rente.

5. 83.450

For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi har udbetalt kørselsgodtgørelse for forsikringstagerens besøg hos … Antik."

Klageren er herefter i brev modtaget den 27/11 2012 fremkommet med følgende kommentarer til selskabets brev:

"1) Det omtalte kaffekande, sukkerskål og flødekande sæt er et arvestykke fra min svigermor, hos hvem jeg første gang så dette i 1974. Ifølge hendes udsagn var det fremstillet af Georg Jensen, hvilket jeg også selv har konstateret. Hvor og hvornår min svigermor, der desværre døde i 1983, havde sættet fra, ved jeg ikke.

2) Angående den efteranmeldte kande kan jeg fortælle, at [selskabets medarbejders] påstand om at jeg ikke havde nævnt kanden overfor … [Antik], ikke er sand, og … [hos … Antik] hentede oven i købet en kande, for at konstatere om det var en sådan, der var tale om, men det var det ikke. Kanden var af hammerslået sølv, hvilket også bekræftes af, at indbrudstyvene var meget selektive i deres valg af tyvekoster og undlod at stjæle adskillige effekter, der 'kun' var forsølvede. Pudsigt nok undlod de også at stjæle et par sølv stager, der stod frit fremme, formentligt fordi disse ikke var stemplet med tre tårne, men med 830S.

3) Det er korrekt, at sølvklokker kan anskaffes for 1250,-kr, men den, der blev stjålet fra mig, fandtes ikke hos … [Antik], men hos B. …, hvor den kostede 2500,- kr.

4) Billedet af den omtalte opsats, der også er hammerslået, fremsendes sammen med en rekontruktion af et objekt med nogenlunde samme størrelse."

Selskabet har her til i brev af 6/12 2012 til nævnet anført:

"I kommentar til punkt 4 i forsikringstagerens brev skal vi oplyse, at vi har forelagt de modtagne fotos for … Antik, der på dette grundlag udtaler, at en sølvopsats af den angivne størrelse vurderes til 9.500 kr. Vi har som tidligere redegjort for udbetalt en erstatning på 4.800 kr. for opsatsen, og skal erklære os indforstået med at betale differencen, dvs. yderligere 4.700 kr.

For så vidt angår de øvrige punkter må vi fastholde vores afgørelse, idet forsikringstageren ikke har godtgjort at være berettiget til yderligere erstatning. Vi henviser til vores brev af 5. november."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte fotos af sølvgenstandene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Codan kan erstatte skaden på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1 -7.4.
…
7.4 Kontanterstatning

6. 83.450

Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

…

8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

…

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikrings- og erstatningsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er gået tabt og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson