908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.451:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1955, har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (fodskade opstået i forbindelse med motionsløb).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en sygdom, som er opstået over længere tid, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og den anmeldte hændelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ud fra diverse breve skete ulykken ovre i skoven, hvor jeg joggede og på et tidspunkt trådte på en sten, det gav et jag op i hele kroppen, men jeg kom hjem, men efterhånden blev det værre når jeg skulle træde på hælen og herefter har jeg prøvet alt behandling uden resultat som også kan ses i de forskellige lægepapirer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil opnå det jeg har betalt for, nemlig en ulykkesforsikring, da jeg tegnede den var der ikke en enesre grund til ikke at tegne den. Ps. Udfra den kommentar for selskabet, om at skaden ville opstå under alle omstændigheder, kalder jeg for synsk, 'det kan man optræde med, men kun i et cirkus.' "

Heroverfor har selskabet i brev af 13/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "**Indledning**

2. 83.451

Kunden har i forbindelse med motionsløb trådt på noget hårdt og efterfølgende udviklet irriterende smerter i foden. Kunden har en ulykkesforsikring i Alm. Brand og anmeldt hændelsen til denne.

Fremstilling
Vi har den 21. juni 2011 modtaget anmeldelse af en fodskade opstået i forbindelse med motionsløb. Det fremgår af anmeldelsen, at det er hælen der er beskadiget.

Vi bekræfter modtagelsen og beder kunden vende tilbage omkring årsdagen, hvis der fortsat er gener efter hændelsen.

Kunden vender tilbage marts måned 2012 og beder om en funktionsattest. Den modtager vi fra egen læge den 16. maj 2012. Det fremgår her, at det er en hælspore, der generer kunden.

Vores læger udtaler på baggrund af attesten, at der er tale om sygdom, som er opstået over længere tids forkert belastning. Derfor afvises hændelsen med henvisning til, at der er tale om sygdom og at der således ikke er årsagssammenhæng mellem kundens gener og den anmeldte hændelse.

Yderligere information i form af journaludskrifter bekræfter, at der er tale om hælspore og således sygdom. Vi fastholder derfor vores afvisning, og kunden forelægger sagen for Nævnet.

Begrundelse
Det er fastslået, at kunden har udviklet en hælspore i højre fod.

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger udtaler vores læger, at hælspore er sygdom, som opstår efter lang tids forkert belastning af de store seneflader under fodsålen. Dette medfører en betændelses tilstand i trædepuden, som gør, at man ofte ikke kan støtte på hælen.

Det er muligt, at hændelsen, hvor kunden træder på noget hårdt, har været den symptom udløsende faktor, men kundens gener er diagnosticeret som hælspore og dermed sygdom.
…
Vi fastholder derfor, at der er tale om gener, der ikke er omfattet af ulykkesforsikringens dækning, og at der i øvrigt ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens gener efter hælspore i højre fod.

Konklusion
Kunden har utvivlsomt store gener efter den konstaterede hælspore. Men disse gener skyldes sygdom og er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Dette medfører samtidig, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens gener.

Samlet må det derfor fastslås, at de direkte følger efter hændelsen den 4. april 2011 er mindre end 5 %."

Hertil har klageren i brev af 29/11 2012 til nævnet bemærket:

"Efter gennemlæsning af selskabets brev må jeg konstatere, at der mangler et par oplysninger som jeg skitserer her

3. 83.451

1. Jeg har ikke haft nogle problemer med overbelastning af sener eller muskler før hændelsen, havde man det ville man have problemer med udøvelse af idræt.

2. samtidig gør jeg opmærksom på at jeg har fået betalt behandling for mine gener fra selskabet som hele tiden har vidst hvad det drejede sig om så jeg kan ikke se sammenhængen mellem først at betale for en behandling af en ulykke og bagefter nægte at betale erstatning for selv samme ulykke."

Efterfølgende har selskabet i brev af 2/1 2013 til nævnet anført:

"Vi har modtaget jeres skrivelse af 11. december 2012 vedlagt kundens supplerende bemærkninger.

ad 1: Kunden har fået diagnosticeret hælspore. På baggrund af kundens oplysninger, må det derfor konkluderes, at den anmeldte hændelse har været den symptomudløsende faktor. Selve forløbet ændrer ikke på den kendsgerning, at hælspore er en sygdom.

ad 2: Vi har betalt behandlingsudgifter på baggrund af kundens anmeldelse, hvor der alene fremgår, at kunden har trådt på en gren og fået smerter. Der står intet om, at det drejer sig om gener som følge af sygdom.

Vi har ikke yderligere at bemærke og finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

I forbindelse med klagevejledning har selskabet i brev af 12/7 2012 henvist til, at sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen med et gebyr på 5.400 kr. Hertil har klageren ved påtegning på brevet anført:

"Det bemærkelsesværdi at man oplyser ovennævnte med dertil hørende beløb, når man kan få Ankenævnet for Forsikring til at se på sagen. Skaden er jo ikke sket i arbejdstiden, men det er jo en måde at jage folk fra at klage."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 2. Dækningsskema

Forsikringen dækker
…
12.2. Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves kun, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
…

12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at klageren har pådraget sig en hælspore. Så vidt det er nævnet bekendt, opstår en hælspore, når hælen udsættes for gentagne belastninger over længere tid.

Selv om den anmeldte løbetur i skoven givetvis har været symptomudløsende, finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens gener skyldes en enkeltstående pludselig hændelse. På den baggrund kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet bemærker, at nævnet finder det kritisabelt, at selskabet i sin klagevejledning kun henviser til Arbejdsskadestyrelsen.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson