Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.456:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til tandbehandling.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at udgifterne til tandbehandling ikke er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde den 30/1 2012, hvor klageren faldt under en løbetur, idet tandens tilstand inden dette tidspunkt var forringet.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 22/10 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Anmelder en tandskade d. 11-3-2012. Hjørnetand slået løs og tandroden er revnet. Skadesdato er d. 18-1- 2012 hvor jeg under en løbetur falder og slår underkæben op i tanden.
1-6-2012 modtager jeg et afslag på dækning af tandskaden fra Topdanmark.
Afslaget diskuteres med egen tandlæge og konklusionen på dette er at skaden faktisk allerede er sket i august/september 2010 i forbindelse med fældning af træer i egen have. (Se bilag … fra Tandlægehuset …). Jeg klager over Topdanmarks afgørelse d. 25-6-2012 og vedlægger bilaget fra egen tandlæge. D. 20-9-2012 modtager jeg på ny et afslag fra Topdanmark.
I sidste afslag ignorere Topdanmark de nye informationer vedr. ændring af skadestidspunkt men selvom jeg ikke var opmærksom på skaden (udover ømhed) da den skete i august/september 2010 så er jeg ikke i tvivl om at den gren jeg fik i ansigtet er årsagen til tandskaden og det stemmer også med at tanden/kronen sidder løs allerede inden den blev recementeret i oktober 2010 og det store henfald af knoglemasse der bliver opdaget da behandlingen startes (se bilag … fra …, Specialtandlæge i kæbekirurgi, PhD). Tandskaden er anmeldt d. 11-3-2012 og ændring af skadestidspunkt er meddelt i forbindelse med klagen d. 25-6-2012 så uanset hvilket af de 2 tidspunkter, som vælges er der ikke gået 2 år fra skadestidspunkt tit tidspunktet for anmeldelse.

Bottom line har jeg fået et slag i ansigtet i august/september 2010, som har slået en hjørnetand løs og ødelagt tandroden. Skaden er anmeldt inden, der er gået 2 år og det må naturligvis også være situationen selvom jeg tog fejl af skadestidspunktet i første omgang.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer at Topdanmark dækker alle udgifter til nødvendig og anbefalet tandbehandling (implantatbehandling hos Klinik … samt behandling hos egen tandlæge fremstilling af ny krone isættelse osv.)"

Selskabet har i brev af 29/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at fremhæve følgende fra hans forsikringsvilkår: Erstatningen for tandbehandling kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne eller de omgivende knogler.

Sagsforløbet I sagen
Den 11. marts 2012 modtager vi en skadeanmeldelse fra [klager], hvoraf det fremgår, at han den 13. februar 2012 under en løbetur er faldet og slået kæben. Han har slået en hjørnetand løs. Vi sender ham en erklæring, som skal udfyldes af hans tandlæge.

Samme dag, som vi afsender erklæringen til kunden, modtager vi en email, hvori han skriver, at han har skrevet forkert omkring skadedatoen. Skaden er sket den 30. januar 2012 i stedet for. Vi bekræfter overfor kunden, at vores registrering af skadedatoen nu er rettet.

Erklæringen er nu modtaget. Det fremgår af oplysningerne, at der skal laves en implantat behandling, som i alt koster 27.312,68 kroner, og derfor vil vi gerne se en kopi af journalen.

Vi kontakter tandlægen 20. april 2012 og beder om de ønskede oplysninger. Vi modtager oplysningerne den 3. maj 2012, og vi gennemgår oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulenter.

Den 1. juni 2012 meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække udgifterne til tandbehandlingen. Det fremgår nemlig af journalen, at kronen på den skadede tand +3 allerede i oktober 2010 bliver recementeret, og at tandlægen noterer, at der allerede på det tidspunkt, er nedsat prognose for bevaring af denne tand. Den 30. januar 2012 bliver der konstateret betændelse i området, og det kan ikke skyldes faldet, da det ikke kan opstå så hurtigt efter en tilskadekomst. (Det er samme dato, som skl. oplyser i sin email, som værende skadedato)

Tanden var således stærkt svækket inden hans fald under løbeturen. Derfor afviser vi udgifterne til tandbehandlingen.

Den 25. juni 2012 modtager vi en email fra kunden, hvori han vedhæfter en skrivelse fra hans tandlæge. De er utilfredse med vores afgørelse i sagen. Af tandlægens brev fremgår det, at tandlægen har haft en samtale med [klager], og han har nu oplyst til tandlægen, at han i sommeren 2010 fældede en del træer i sin have, og han fik en gren i ansigtet. Han slog sig meget i ansigtet, men registrerede kun ømhed i tænderne. Han søgte ikke tandlæge.

Vi gennemgår sagen igen, og vi meddeler kunden, at vi fastholder vores afgørelse. Vi henholder os til oplysningerne i skadeanmeldelsen og tandlægejournalen.

Vi hører ikke mere fra kunden, før vi modtager hans klageskema via Ankenævnet for Forsikring den 24. oktober 2012.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter modtagelse af klageskemaet fra Ankenævnet for Forsikring har jeg gennemgået sagens oplysninger. Det er tale om et fald under løbetur i januar 2012. I henhold til tandlægejournalen har kunden været til tandlægen samme dag og fået konstateret en betændelsestilstand i tand +3. Af samme tandlægejournal fremgår det, at han i oktober 2010 fik recementeret kronen på tanden, og han fik samtidig at vide, at tanden havde en nedsat prognose for bevaring af denne tand.

Efter at vi har afvist dækningen, modtager vi et brev fra kunden og tandlægen, hvor det fremgår, at kunden nu oplyser, at han havde en skade i sommeren 2010, hvor han fældede nogle træer i sin have, og herunder blev han ramt af en gren. Han søgte ikke tandlæge i denne forbindelse.

Vi ligger vægt på den oprindelige skadeanmeldelse + tandlægejournalen i sagen. Oplysninger om et ulykkestilfælde i sommeren 2010 betragter vi som en efterrationalisering, idet oplysningerne først kommer efter vores afvisning af skaden, og der er ikke nogen dokumentation/oplysninger i journalen, at der skulle være sket denne skade i sommer 2010.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan dække udgiften til tandbehandlingen. Vi lægger vægt på oplysningerne i skadeanmeldelsen fra januar 2012 + oplysningerne i tandlægejournalen, og betændelsestilstanden blev konstateret samme dag som skaden, og derfor mener vi ikke, at der er en sammenhæng mellem hans fald og det nuværende behov for tandbehandling. Derfor fastholder vi, at vi ikke kan dække udgifterne til tandbehandlingen.

Jeg vedlægger til jeres orientering en kopi af sagens breve, forsikringsvilkår + oplysninger."

Hertil bemærker klageren i brev af 13/11 2012 til nævnet bl.a.:

"Da Topdanmark meddeler at de ikke vil dække tandskaden rådfører jeg mig naturligvis med egen tandlæge … og konklusionen på dette er som det også fremgår af klagen at skaden er sket på et tidligere tidspunkt august/september 2010 i forbindelse med fældning af træer og at tandroden allerede var revnet da kronen bliver recementeret d. 19-10-2010.

Ovennævnte er også den enkle og logiske forklaring på det store henfald af knoglemasse og at tandlægen som lavede recementeringen noterede i journalen at der var en nedsat prognose for bevaring af tanden da roden på daværende tidspunkt jo allerede var fraktureret (se evt. bilag … fra Tandlæge … samt Specialtandlæge PHD …).

Jeg er dermed enig med Topdanmark i at selve skaden ikke er sket da jeg faldt på en løbetur d. 18-1-2012 hvor tanden godt nok blev slået løs men skaden skete allerede i forbindelse med træfældning august/september 2010 som anført ovenfor hvor jeg fik en gren i ansigtet med en blodig overlæbe til følge.

Selvom jeg var øm i munden arbejde jeg videre og glemte herefter episoden indtil det tidspunkt hvor sagsforløbet og analyser/samtaler med egen tandlæge … samt Specialtandlæge … klart viser at det var der skaden oprindeligt skete.

Selvom det således ikke står i nogle skriftlige journaler så ændrer det ikke ved at jeg fik et slag i ansigtet august/september 2010, som slog en hjørnetand løs og beskadigede tandroden. Skaden er anmeldt inden, der er gået 2 år og hele formålet med at tegne en ulykkesforsikring må i denne situation naturligvis være at en skade forårsaget af en ekstern påvirkning af en tand, som er anmeldt indenfor gældende tidsfrist også bliver dækket."

Nævnet har fået forelagt de bilag parterne har fremlagt.

Af journal fra tandlægen fremgår bl.a.:

"**19/10/2010** …
Recementering +3. MK-krone Cementeret med Panavia. Kronen har siddet løs et stykke tid, lille stykke affrak dis, pt inf + inf om nedsat prognose for tanden.
…
30/1/2012 …
Der ses en fistel regio +2, +3. og pusflod. Pt har ingen smerter. … ser rtg.
…
GENERELLE OPL. [Grøn alarm] Kroniske tilstande - Hypertension: Tandrodsrensning +3, og skyllet med klorhexidin. Aftalt kontrol om 1 md. Pochemål + rens. … har informeret pt. om evt. operation i området.
…
2/3/2012
…
Operativt indgreb +3. Antal sutur: 3. rannssnit med aflastning +4 dist efter frirouginering ses vertikal rodfraktur dist hele vejen op. Tanden kan ikke bevares.
…
4/4/2012
…
Under kir snakker vi om at der er sket et uheld før pt henvender sig her med smerter og betændelse, og pt. oplyser efterfølgende i telefonen at han er faldet på en løbetur hvor han slog underkæben ind i overkæbetænderne. Men han troede ikke der var sket noget, det var først i forbindelse med snakken under kir han kom i tanke om hændelsen."

Af brev af 19/6 2012 fra klagerens tandlæge til selskabet fremgår følgende:

"I har sendt afslag på ansøgning om dækning af tandskade på +3.

Ved læsning af journalerne igen, mener jeg at pt har pådraget sig et traume som har forårsaget rodfrakturen.

Da kronen den 19/10-2010 bliver recementeret var der affraktureret lidt af tanden. Allerede på det tidspunkt må roden være fraktureret. (Det var ikke mig der recementerede)

Efter en samtale med pt. oplyser han at han sommeren 2010 fældede en del træer i sin have, og fik en gren ned i ansigtet. Han slog sig meget i ansigtet og på overlæben, men registrerede kun en ømhed i tanden. Han søgte ikke tandlæge og glemte det igen.

Det var først da pt blev henvist til mig 2012 pga knogledestruktion mesialt på +3, og jeg lavede den explorative opklapning, at jeg kunne diagnosticere rodfrakturerne."

5. 83.456

En specialtandlæge i kæbekirurgi fremkom den 15/10 2012 med følgende udtalelse:

> "Egen tandlæge, … henviste [klager] til mig mhp. fjernelse og senere implantatindsættelse regio +3. Ved fjernelse af +3 blev der konstateret en total længdegående fraktur af +3 - se vedlagte foto. På grund af denne fraktur opstod der en ret så stor defekt regio +3, der medførte tab af den buccale knoglelamel, hvilket også fremgår af vedlagte kliniske fotos. Denne destruktion er sket efter patienten fik recementeret sin krone d. 19-10-2010 hos egen tandlæge. Man må formode, at kronen i første omgang løsnede sig, idet der sikkert allerede på dette tidspunkt har været en begyndende fraktur. Inden der kan foretages implantatindsættelse er der behov for at udføre en regulær knoglegenopbygning af området, hvilket medfører en øget udgift på DKK 5.100."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "*Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> …
> **G Erstatning ved tandskade**
> **1.** Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
> **2.** Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
> …
> **5.** Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende ikke finder det bevist, at den anmeldte tandskade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

6. 83.456

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson