910/13

De 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.458:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring med verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af dækning for erstatningsrejse og udgifter til leje af bil.

Klageren rejste den 4/8 2012 på ferie til Mallorca. I skadeanmeldelse af den 26/8 2012[3+3A] anførte han bl.a.:

"SKADEANMELDELSE - VERDENSREJSEDÆKNING OG REJSEPLUS
...

OPLYSNING OM SKADEN	Hvornår opstod skaden/sygdommen? På stranden / år kl. ….. Dato og klokkeslæt for første lægebesøg 6/8 år 12 kl. …
…	…
OPLYSNINGER OM SKADEN/SYGDOMMEN	Beskriv hændelsen i detaljer. Spillede bold på standen da sand fra personer foran mig blæste i mine øjne. Har været til læge og på sygehus stort set hver dag dagligt pga. sand i øjne.

"

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden ikke krævede lægeordineret ro og hvile i eller omkring ferieboligen.

Klageren anførte i mail af den 3/10 2012[6] til selskabet heroverfor bl.a.:

"Hermed gøres indsigelse på jeres afvisning af ovennævnte skade.

Du skriver, at den behandlende læge i Spanien ikke skriver noget om at skade kræver læge-ordineret ro og hvile hvilket er et krav for mulighed for erstatning. Undskyld men har I sat jer ind i tingene overhovedet?

1. For det første er der ikke tale om én læge men 6-8 forskellige læger der har behandlet mig.
2. For det andet, når man har 2 øjne man ikke kan se ud af og er meget plaget af stikken i øjnene mv., mon så at nogen læge behøver ordinere ro og hvile. Mon det ikke kommer helt naturligt da man ikke kan foretage sig noget som helst. Og det er vel også begrænset hvor meget man kan med en klap for øjet og mon man har lyst til at tage på stranden da man med den angst man har fået for sand når man har det i begge øjne og for øvrigt er bange for om dette kan få varige konsekvenser.
3. For det tredje, har i kigget på hvad der jeg har skrevet i forhold til skadesforløb eller har I kontaktet hospitalet for så havde I fundet ud af, at jeg stort set var på hospitalet dagligt, flere dage var jeg der flere gange hvor der var ventetid hvorfor hele dagen derfor alligevel var ødelagt. Mon ikke man kan kalde de lægeordineret ro at sidde på en stol og vente det meste af sin ferie.

Og mon ikke man forsikrer sig netop i forhold til at ens ferie ødelægges, jeg vil sige det sådan at jeg aldrig ville gide bruge tid på sådan en sag her om jeg ikke mente at det var berettiget."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 22/10 2012[1A] har han bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen afvises på baggrund af at der skal være lægeordineret ro og hvile. Dette mener jeg er helt irrelevant da dette kommer helt naturligt når man har problemer med øjnene. Se mail vedlagt fra 3. oktober. En rejseforsikring købes fordi man forsikrer sig mod en ødelagt ferie og denne ferie blev ødelagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatningsrejse samt delvis dækning af lejet bil."

Selskabet har i brev af den 4/12 2012[2+2A] til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 07.08.2012 fra en ferierejse til Mallorca. Han oplyste, at han havde fået sand i øjet, og havde været hos læge d. 07. og 08. august. Han spurgte til muligheden for at komme hjem før tid, og vi oplyste ham om, at det er SOS International, der tager stilling til hjemrejse, og at det udelukkende sker, hvis der er medicinsk begrundelse herfor.

D. 20.08. kontakter forsikringstageren os telefonisk med henblik på at anmelde krav om erstatningsrejse/erstatningsdøgn. Vi fremsender en skadeanmeldelse og gør opmærksom på kravet vedrørende lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

D. 30.08. modtager vi den udfyldte anmeldelse. Da der ikke heri er oplysninger, der indikerer, at de behandlende læger har ordineret ro og hvile omkring ferieboligen, har vi sendt sagen til vurdering hos vores lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderer, at der ikke er belæg for at antage, at tilskadekomsten har nødvendiggjort ro og hvilke i og omkring ferieboligen, har vi i brev af 25.09. meddelt forsikringstageren, at forudsætningen for udbetaling af erstatningsdøgn ikke er til stede.

3. 83.458

Forsikringstageren gør i mail af 03.10. indsigelse mod afgørelsen, som vi dog fastholder i brev af 15.10.

Vi har nu gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
Som redegjort for ovenfor forudsætter udbetaling af erstatningsrejse (punkt 10.11.1 i betingelserne for Verdensrejsedækningen), at sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af ferieperioden.

Tilsvarende gælder for udbetaling af erstatningsdøgn (punkt 1.12.1), at erstatning forudsætter, at den akutte sygdom eller tilskadekomst medfører lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

De lægelige bilag, vi har modtaget fra forsikringstagerens konsultationer på Mallorca indeholder ikke ordination af ro og hvile. Vi har derfor i overensstemmelse med hhv. punkt 10.11.6 og 10.12.2 forelagt sagen for vores lægekonsulent. Som anført vurderer han ikke, at lidelsen nødvendiggør ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til erstatning i henhold til de anførte bestemmelse."

Af forsikringsbetingelserne[17] fremgår bl.a.:

"**10.11 Erstatningsrejse**
10.11.1 Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden.
…
10.11.4
...
Afholdte udgifter til udflugter, arrangementer fx. koncertbilletter eller planlagte aktiviteter fx. lejet udstyr, skiliftkort, instruktion, der ikke kan finde sted som følge af forsikringsbegivenheden, og ikke kan refunderes, erstattes med indtil 1.980 kr. (2011) sikret person.
…
10.11.6 Skaden anmeldes efter hjemkomsten til Codan. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede selv fremskaffer lægeerklæring indeholdende diagnose samt oplysning om varigheden af sengeleje/lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller ro og hvile, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.
…
10.12 Erstatningsdøgn
10.12.1 Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 10.11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
…
10.12.2 Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen,

vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer, om forsikringen dækker.
Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans tilstand nødvendiggjorde ro og hvile i og omkring ferieboligen eller i øvrigt bragte ham i en tilstand, der kan sidestilles hermed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist udbetaling af erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte rejsedøgn. Klageren har på denne baggrund heller ikke krav på kompensation for udgifter til leje af bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson