Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.460:

xxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i tilknytning til et MasterCard Platinum rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over størrelsen af den tilbudte erstatning i forbindelse med den ene klagers tilskadekomst under en ferie i USA.

Selskabet har udbetalt erstatning for 12 ødelagte rejsedøgn til den tilskadekomne klager. Selskabet har afvist at udbetale yderligere under henvisning til, at erstatningen er opgjort i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.
Det fremgår af sagen, at den ene af klagerne under ferien, der var planlagt til at vare fra den 26/3 til den 16/4 2012, faldt i et køkken og herved pådrog sig personskade. Efter det oplyste skete skaden den 2/4 2012. Den tilskadekomne klager søgte læge første gang den 4/4 2012, hvorefter der ifølge skadeanmeldelsen blev ordineret ro og hvile omkring ferieboligen. Den tilskadekomne klager blev ikke hospitalsindlagt.

Klagerne var utilfredse med den herefter tilbudte erstatning, men deres indsigelser til selskabet resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Den 25/10 2012 har klagerne indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

2. 83.460

Det er min helt klare opfattelse, at da jeg skulle være sammen med og iagttage min mand efterfølgende, derfor ikke har været i stand til at holde den ferie vi gerne ville have, da han ikke kunne foretage sig ret meget, dette var et påbud af lægen på hospitalet.
Vi var alene på ferie i et lejet hus og efterfølgende på hotel, så der var ikke mange muligheder for at få andre personer til at hjælpe.
Derfor mener jeg, at jeg skal have en erstatningsrejse.

3. Bilag til sagen …
Første brev med anmodning om erstatningsrejse - vi var desuden blevet lovet at min mand kunne blive opgraderet, men da jeg ikke kunne blive det også og være ved siden af ham, afslog han dette. Det er muligt at sende en lægeerklæring fra hospitalet hvis det ønskes, …"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 15/11 2012 bl.a. anført:

"Vores kunder klager over, at vi har afvist at dække erstatningsrejse alternativt ødelagte rejsedøgn til skadelidtes hustru i forbindelse med sygdom under ferie i USA.
Vores bemærkninger til sagen

Ødelagte rejsedøgn til medrejsende
…
Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, gives erstatning for ødelagte rejsedøgn, *hvis forsikrede ordineres indendørs ophold i erieboligen af den behandlende læge i udlandet grundet akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes for første dokumenterede lægebesøg.*

Vi har udbetalt erstatning for 12 ødelagte rejsedøgn til vores kunde (skadelidte) i forbindelse med vores kundes sygdom. Vi har udbetalt erstatning for ødelagte rejsedøgn i henhold til forsikringsbetingelserne, fra og med første lægebesøg den 4. april 2012 til og med 15. april 2012, hvor den 16. april 2012 var hjemrejsedag. Der ydes ikke erstatning for hjemrejsedagen/dagene, idet det ikke er muligt at være ordineret indendørs ophold i erieboligen samtidig med, at man rejser hjem.

Her skal bemærkes, at vi også har givet erstatning for den 8. april 2012, hvor vores kunder selv kørte fra Orlando til Miami i bil (ca. 380 km), og således ikke opholdt sig indendørs i erieboligen, samt at vores kunder har oplyst, at vores kunde (skadelidte) måtte gå korte ture efter uheldet.

I forhold til vores kundes hustru, ydes ikke erstatning til hende, idet forsikringen alene dækker ødelagte rejsedøgn til den skadelidte.

Vi har fuld forståelse for, at hendes ferie også blev berørt, men forsikringen dækker alene ødelagte feriedøgn til den syge, hvilket fremgår af forsikringsbetingelserne.

Jeg vedlægger ankenævnskendelser 82.001, 67.010 og 78.272, som understøtter vores afgørelse i sagen.

Erstatningsrejse
…
Idet vores kunde ikke var indlagt i mere end 3 døgn, blev hjemtransporteret eller rejste hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, som forsikringsbetingelserne kræver for,

at man som forsikringstager er berettiget til en erstatningsrejse, er vores kunder ikke berettiget til en erstatningsrejse.

Opgradering under hjemrejse
Som oplyst af vores kunder tilbød vi opgradering af skadelidte, men hvilket vores kunder takkede nej til. Det var vores læges vurdering, at vores kunde med den pågældende lidelse godt kunne klare sig selv på business class herunder uden en rejseledsager ved sin side, hvorfor vi kun tilbød dækning af opgradering til business class af skadelidte.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores tidligere afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn**
Forsikringssummen er op til 25.000 kr. pr. person, maksimalt 75.000 kr. pr. rejse.

Erstatningsrejse er kun dækket på rene ferierejser.

Forsikringen dækker udgifter til køb af en ny rejse til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt, fordi forsikrede:
- bliver indlagt på hospital i mere end tre døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver hjemtransporteret som følge at akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, se punkt 5.6.

…
Er et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatningsrejse til hele familien, dog kun hvis familien er med på rejsen og er omfattet af den forsikrede personkreds.
…
Ødelagte feriedøgn
Forsikringssummen er op til 25.000 kr. pr. person, maksimalt 75.000 kr. pr. rejse.

Erstatning for ødelagte feriedøgn er kun dækket på rene ferierejser.

Forsikringen giver erstatning for ødelagte feriedøgn, hvis forsikrede *ikke* er berettiget til en erstatningsrejse, se ovenstående, og hvis forsikrede:
- bliver indlagt på hospital på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af egen sygdom eller tilskadekomst
- ordineres indendørsophold i ferieboligen af den behandlende læge i udlandet på grund af akut sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg.

Forsikringen dækker det beløb, forsikrede har betalt for transport fra bopælslandet til rejsemålet og retur og leje af feriebolig, forudsat at udgifterne er betalt, før skaden er opstået og kan dokumenteres, og at de ikke kan refunderes.

Forsikringen dækker også udgifter betalt for arrangementer/ udflugter, som ikke er afholdt, og som ikke kan refunderes af arrangøren.

Erstatningen beregnes ud fra rejsens pris pr. dag, og det er kun den skadelidte, der er berettiget til erstatning."

4. 83.460

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at den tilskadekomne klager ikke var hospitalsindlagt i mere end 3 døgn på grund af en akut opstået sygdom eller tilskadekomst. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der alene udbetales erstatning for ødelagte feriedøgn til skadelidte. Selv om nævnet ikke betvivler, at rejsen blev ødelagt for begge klagerne, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for ødelagte feriedøgn til den tilskadekomnes hustru.

Da selskabets afgørelse i øvrigt findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson