914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.462:

xx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ansvarsdækningen ikke omfatter skade på ting, som klageren har sat sig i besiddelse af. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at skaden er forvoldt forsætligt.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 24/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Det omhandlede træ, som blev fældet på min foranledning i januar 2009, blev allerede i 2007 - 2008 drøftet med min nabo ... med henblik på fældning eller beskæring. Træet var efter at have mistet en hovedgren ind mod nabosiden, fået rykket sit tyngdepunkt så meget, at det hældede mere og mere mod mit hus. I den anledning foreslog jeg enten beskæring eller fældning. Vi blev enige om fældning, og at den der fældede træet kunne beholde træet til brænde.
>
> Efterfølgende blev aftalen bekræftet med naboparret ... og ..., som jeg tilfældigt mødte og benyttede anledningen til at bringe spørgsmålet om træets videre skæbne på banen. Det blev aftalt, at jeg skulle fjerne et gammelt flethegn, som skilte vores grunde, så ville de fælde træet. Jeg fjernede kort tid efter flethegnet. Da der ikke var sket noget efter ca. 1 år, og at nabohuset tilsyneladende ikke havde været besøgt i ca. et halvt år fældede jeg træet, som nu rørte ved mit hus, i januar 2009.
>
> Grundene er naturgrunde og skellinierne er ikke umiddelbare mulige at bestemme.

Den 28. marts 2009 sent om aftenen blev jeg ringet op af ...[den ene af naboerne], som nu var blevet klar over, at træet var blevet fældet, hun havde tilsyneladende glemt alt, eller ikke var blevet løbende orienteret om de samtaler, jeg havde haft med hendes mand omkring træets skæbne. [Naboen], som jeg kun havde talt med enkelt gang tidligere i vores naboskab, var meget ubehagelig. Hun benyttede lejligheden til at påstå, at jeg havde flyttet skelpæle, og at mit brændehus stod på en skelpæl og på en del af deres grund.

Telefonsamtalen envejs og det var mig ikke muligt at få et ord indført.

Min kone og jeg skulle rejse på ferie meget tidligt næste morgen. Og søndag sidst på formiddagen under vores rejse, blev jeg ringet op af en stadig meget ubehagelig [nabo] 3 gange. Hun sluttede med at sige: 'Det skal blive meget meget dyrt for dig, jeg melder dig til politiet og anlægger sag, du har en rigtig dårlig sag, du kan intet bevise, det ved jeg alt om, jeg er nemlig jurist'.

Hjemvendt fra ferie skriver min kone og jeg til [naboen] og ridser sagen op, som vi opfatter den og foreslår, at vi mødes og får tingene sat på plads. Det afslåes efterfølgende af [naboen. Den 16. april 2009, får jeg med hjælp fra en Landinspektør fastslået, hvor skelpæle og skillinie til [naboen] befinder sig. Det bekræfter også, at mit brændehus selvfølgelig ikke er opført på skelpælene. Det bekræfter også at det fældede træ stod 0,67 meter inde på [naboens] grund.

Efter byretsdom, som jeg overraskende tabte, er sagen nu videresendt til landsretten.

Til orientering kan jeg oplyse, at forsikringsselskabet yder retshjælp.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At min familieforsikring dækker mit erstatningsansvar fuldt ud.

At det erkendes at det fældede træ ikke var i min varetægt."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/11 2012 til nævnet anført:

"**Sagens oplysninger**
Vores kunde har fældet et træ, som stod på naboens grund. Da vores kunde ikke var klar over den reelle skellinie til nabogrunden. Træet havde sin rod på naboens grund.

Naboen er kommet med et erstatningskrav vedrørende træet, og der verserer en retssag vedrørende dette, som vi har ydet retshjælpsdækning til.

Kundens forsikringsforhold
Kunden har til jer sendt kopi af police og forsikringsbetingelser. Dette er dog ikke videresendt til os.

Grunden til at jeg anfører dette er, at kunden tidligere overfor os har tilkendegivet, at han var i tvivl om, hvilken forsikring skaden blev behandlet på. Da skaden er sket under fældning af træ, som ejer af fritidshus, og da hus og grundejerforsikringen på fritidshusforsikringen jfr. dobbeltforsikringsaftalen går forud for familieforsikringen, behandles skaden derfor under kundens fritidshusforsikring. Der er dog ingen forskel på dækningen i den skete situation, idet begge forsikringer undtager skade på ting, som man har i varetægt/har sat sig i besid-

delse/har til bearbejdelse/behandling. Kopi af forsikringsbetingelser for fritidshus vedlægges. Vi henviser til punkt 23.5.3.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at når man fælder et træ, så har man en så intensiv og selvstændig råden over træet i en vis tidsmæssig udstrækning, at man har træet i varetægt/har sat sig i besiddelse af træet/har træet under bearbejdelse/behandling. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 50.842 i en lignende sag, hvor nævnet kom frem til, at der ikke var dækning på forsikringen, idet kunden havde sat sig i besiddelse af træet.

Endvidere er vi af den opfattelse, at skaden er forvoldt med forsæt, hvilket ikke er dækket af forsikringen jfr. Forsikringsaftalelovens § 18.1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder foto af det omhandlede træ.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for fritidshusforsikringen, fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Ansvarsforsikring**
...
21. Hvornår er man ansvarlig
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - 'skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis.

Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har pådraget Dem et erstatningsansvar, og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.
...
23. Hvilket ansvar er dækket
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som sikrede i forsikringstiden pådrager sig for skade på person eller ting i egenskab af ejer eller bruger af ejendommen,

bortset fra
...
23.5
ansvar for skade på ting, som sikrede eller de sammen med sikrede boende familiemedlemmer
...
23.5.3.
har til befordring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af,"

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for familieforsikringen, fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Ansvarsforsikring**
...

4.3. Hvilket ansvar dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

...

4.5. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.5.11. Varetægt

Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren under fældningen har haft en så intensiv og selvstændig rådighed over træet i en tidsmæssig udstrækning, at han i forsikringsbetingelsernes forstand har sat sig i besiddelse af træet på skadetidspunktet. Nævnet kan allerede på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne har afvist at dække et eventuelt erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson