Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.467:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1973, er via sit fagforbund omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den godtgørelse for varigt mén, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt ulykkestilfælde den 15/7 2011 (rygskade opstået i forbindelse med flytning af murbrokker).

Selskabet har udbetalt godtgørelse for varigt mén svarende til en méngrad på 10 %. Ifølge selskabet skyldes en del af klagerens nuværende ryggener en forudbestående lidelse (dissemineret sklerose), og selskabet finder det ikke godtgjort, at ulykken i sig selv har medført en méngrad på mere end 10 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/8 2011 rettede telefonisk henvendelse til selskabet og anmeldte, at han havde fået ondt i ryggen i forbindelse med flytning af murbrokker.

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde en skadeanmeldelsesblanket, hvilket han gjorde den 10/8 2011. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**
Hvornår skete ulykkestilfældet? Den 15/7 år 2011 kl. ca. 17.00
Hvor skete ulykken? På min bopæl

Beskrivelse af skaden og hændelsen

Hvad er der sket af personskade? Rygsmerter
Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden) Jeg var ved at rydde op på nogle murbrokker og sten i haven. Jeg ville løfte en stor sten og har siden haft store rygsmerter.
…
Helbred/Tidligere skader
…
Lider du af nogen form for kronisk eller længerevarende sygdom? ☒Ja ☐ Nej

Hvis ja, hvilken sygdom? Decermineret sclerose

Hvornår opstod sygdommen? (årstal) 2006"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra klagerens egen læge. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

"Da: 28 07 2011 …
Rygsmerter gn. mindst 14 dg. Har forsøgt både fys. og kiropr. Går fortsat hos sidstnævnte. Fået at vide det drejer sig om bristning i anolus fibrosus og at det vil tage 3-4 uger. Tåler ikke Diclon som gav kvalme. Også tidl. forsøgt Dolol som også gav kvalme. Har dog tålt Kodein, hvilket har givet forstoppelse.
Ved den obj. us. er han helt fixeret i lændedelen. Der er normale egale dybe reflekser og neg. laseque. Således næppe nogen prolaps.
Skal iøvrigt us. på urologisk afd. for vandladningsbesvær, grundet sin sklerose. Ude af stand til at tømme blæren helt.
Får recept på Kodein 25mg x3 kombineret med Pamol. Ny kontakt om 1 uge hvis ikke bedre.
…
Da: 18 09 2011 …
Hold i ryggen med udstråling til især hø u.e. hvorn der er pos Lseque ved ca 60 gr-reflekser hyperaktive.
…
Da: 24 08 2011 …
Bestiller mere smertestillende medicin (ibumetin,kodein)og fortæller at han skal vurderes på privathospital i morgen!
…
Da: 25 08 2011 …
AMBULANTNOTAT …
Afsender
…
… Privathospital
Klinik
…
Diagnosekode:
DM513 Deg disci intervert thoracalis og lumb, anden spec form
…
Aktuelle:
Pt. henvender sig med forsikring i Mølholm og fortæller, at han havde en løfteskade 15.07.11,
men mærkede ikke umiddelbart noget.
Dagen efter havde han udtalte smerter i lænden med udstråling ned i højre balde og lidt ned i højre lår.

3. 83.467

Har søgt kiropraktor og har gået hos kiropraktor til 8 behandlinger og der er taget et røntgenbillede den 25.07.11, som viser en ganske let skoliose og i øvrigt pæn discushøjde på samtlige lumbale niveauer.
Fra egen læge sat i relevant behandling med Ibumetin, Pamol og Codein, sidstnævnte alene til natten.
Har det rimeligt nu, men for en uges tid siden havde han stærke smerter i højre balde og egen læge luftede mistanke om prolaps.
Pt. selv kontaktede neurologisk afdeling i …, idet han kender denne afdeling, idet han i 2006 har fået konstateret dissemineret sklerose.
Som led i denne sygdom har han haft let nedsat sensibilitet på underekstremiteter fra knæene og distalt og det er ganske uændret.
Han har lidt hyppig vandladning, men det har stået på i længere tid og der har ikke været inkontinens.
Han har ikke bemærket lammelse af underekstremiteter og gangfunktionen har været upåvirket.
Smerterne især lokaliseret i højre balde.
Objektivt:
Højde 170 cm Vægt 76 kg
Klinisk findes han i god almentilstand.
Ernæringstilstanden middel. Psykisk upåfaldende.
Bevæger sig relativt frit.
Koordinerer fint med bevægelse svarende til underekstremiteter og præsterer tå- og hælgang og der er ingen balanceproblemer.
Columna med naturlige krumninger.
FGA er til 20 cm, men har et svært punkt at komme forbi omkring 40 cm.
Kan dog rejse sig op uden besvær.
Han præsterer tå- og hælgang.
Undersøgt på lejet er der fri bevægelighed i hofteled, knæled og fodled.
Ingen ossøs ømhed, heller ikke svarende til hofteled eller bækken.
Der er heller ikke palpationsømhed over glutealregionen på venstre side, men lidt på højre side.
Der er normal sensibilitet på femura på begge sider, men svarende til crura og fødder er der diffus nedsat sensibilitet med cirkulær afgrænsning fra omkring knæledsniveau.
Han kan dog føle både smertestimulation og berøring overalt på underekstremiteter og der er normale fodpulse.
Der er normale patellarreflekser og achillessenereflekser lidt hyperaktiv. Venstre normal.
Laseque bilateralt negativ, klarer passivt strakt benløft til 80 gr. på begge sider, men med lidt hasemuskelstramning til sidst.
Det er et uklart billede.
…
Han har haft symptomer siden den 15.07.11 og det findes rimeligt at tilbyde patienten MR-skanning og også indtryk af, at han har dissemineret sklerose som grundsygdom, som kunne give et lidt atypisk billede af lumbalt rodtryk.
Der bestilles MR-skanning af columna lumbalis i dag og han ses her til svar, evt. allerede i dag.
…
Da: 25 08 2011 …
AMBULANTNOTAT …
Afsender:
…
… Privathospital
Klinik

4. 83.467

…
EPIKRISE:
Aktuelt:
Kommer til svar på MR-skanning, som viser degenerative forandringer på L3/L4 og lumbosakrale niveau med en lille smule discusprotrusion lumbosakralt, hvor der er black disc.
Der er ikke hverken rodpåvirkning eller foraminalstenose.
Som bifund findes hæmangiomlignende forandringer i L2.
Pt. forevist billederne.

Plan:
Han anbefales fysioterapeutisk behandling og der skrives henvisning og han sikrer sig, at der er forsikringsdækning.
Det er aftalt, at patienten får en opringning i næste uge, når vi endelig MR-beskrivelse."

Ved brev af 13/9 2011 anmodede selskabet klageren om at fremkomme med nogle supplerende oplysninger. På anmodningen om at beskrive så detaljeret som muligt, hvad der skete, skrev han: "Jeg skulle læsse nogle store sten og murbrokker på en trailer". På spørgsmålet "Hvad var efter din mening årsagen til, at skaden skete?" svarede han: "Jeg bar de store sten og trådte skævt på nogle af murbrokkerne og har derved fået et vrid i ryggen, som så har givet en udposning på diskusskiven i lænden med udstrålende smerter ned i højre balle". På spørgsmålet "Har du før skaden haft behandlingskrævende gener på ryggen?" svarede han: "Jeg har aldrig haft problemer med ryggen".

Selskabet forelagde sagen for sin lægekonsulent og meddelte ved brev af 22/9 2011 til klageren, at skaden - med forbehold for eventuelle forudbestående lidelser - var dækket af forsikringen. Samtidig hermed bad selskabet klageren om at vende tilbage inden for 1 år, hvis han fortsat havde gener som følge af hændelsen.

Efter fornyet henvendelse fra klageren fremsendte selskabet ved brev af 20/3 2012 en funktionsattest til udfyldelse hos hans læge.

Af den udfyldte funktionsattest, der er underskrevet af klagerens egen læge den 28/3 2012, fremgår bl.a.:

"Udfyldes af den undersøgende læge			
1	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk Diagnose på Latin	Lumbago Lumbago ischias
2	Skønner De, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis **Ja**, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskri-

			velse)? Patienten går til fysioterapi og ville formentlig have gavn af behandling 1 gang ugentlig.
…	…	…	…
3	Er der foretaget billediagnostisk undersøgelse (fx røngten, UL, CT, MR)?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis **Ja**, udfyldes: Hvilken type undersøgelse, hvor og hvornår? Der er foretaget MR scanning. Med hvilket resultat? Der er degenerative forandringer svarende til L3 og L4 og let discus protrusion lumbosakralt.
4	Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	Nej Ja ☒ ☐	…
…	…	…	…
6	Hvilke klager fremfører patienten	Patienten har fortsat smerter i lænden med udstråling til højre balde.	
7	Hvilke forandringer med relation til skaden eller sygdommen kan påvises ved objektiv undersøgelse?	Lasegue på højre side er positiv ved ca 60 grader og negativ på venstre side. Der er finger-gulv afstand på 40-50 cm."	

Selskabet forelagde sagen for sin rådgivende lægekonsulent og meddelte i forlængelse heraf klageren sin afgørelse ved brev af 26/4 2012. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Sagens akter er gennemgået og der vil blive udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringen.

Begrundelse
Lægekonsulenten har i sin vurdering lagt vægt på, at der er gener i ryggen i form af lændesmerter med udstråling.

Lægekonsulenten har derfor fastsat méngraden 10 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt B.1.3.3.
…
Udbetaling
På tidspunktet for skaden var du forsikret for 400.000 kr., og du modtager derfor følgende skattefrie udbetaling fra ulykkesforsikringen:

10 % af 400.000 kr. **40.000,00 kr.**

Vi sender en check på beløbet inden en uge via din fagforening.

Sagen er hermed afsluttet.
…
Forværring af helbredstilstanden
Skaden kan genoptages hvis den helbredsmæssige tilstand ændrer sig væsentligt i forhold til de gener, der er blevet lagt til grund ved sagens afslutning. Til brug for genoptagelsen kræves der lægelig dokumentation, der viser, at forværringen alene skyldes følger af skaden.

Lægelig dokumentation kan være fra egen læge, sygehus eller specialister og sendes til os så snart forværringen konstateres."

I klagerens brev af 9/10 2012 til selskabet hedder det:

"Til Alka forsikring efter telefonisk samtale med jer, vil jeg hermed rette henvendelse angående min skade med skadenummer … Siden jeres afgørelse har jeg fået en del forværring og har været ved egen læge (lægehuset ...) Jeg vedlægger div papirer og beder jer tage sagen op pånyt."

Vedlagt brevet modtog selskabet bl.a. journalnotat af 5/10 2012 fra klagerens egen læge. Af dette notat fremgår:

"Kons på grund af konstante smerter lavt i lænd med udstråling til hø balle .Forværring gennem mdr - og især efter attack af DS maj 2012 .
Også natlige smerter.
Har kontaktet Alka forsikring - der har lovet at genoptage sagen hvis der forelå forværring - hvilket må siges at være tilfældet.
Han kan ikke længere klare sit job på 12 timer/uge .
Klinisk ischias med pos Lasegue v 60 gr på hø side.+ Smerter lavt lumbalt . Reflexer hyperaktive (DS)"

Selskabet forelagde herefter på ny sagen for sin rådgivende lægekonsulent, hvorefter selskabet fastholdt den tidligere afgørelse ved brev af 18/10 2012 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Sagens akter er gennemgået og der vil ikke blive udbetalt yderligere erstatning fra ulykkesforsikringen.

Begrundelse
Lægekonsulenten vurderer, at der i henhold til egen lægejournal er indtrådt en forværring efter attack af Dissemineret sklerose i maj 2012. Forværringen skyldes ikke ulykkestilfældet, men bestående lidelse.

Ulykkesforsikringen dækker ikke enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, samt forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 2.5."

7. 83.467

Den 25/10 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg havde den 15/7-2011 en løfteskade i ryggen som jeg meddelte til Alka hvor jeg fik 10 % ménskade erstatning, og de sagde hvis skaden blev værre ville de tage sagen op igen Skaden er blevet værre og de har nu vurderet på ny og afviser, de mener det skyldes et sclerose attack, og vil afslutte sagen og det mener jeg ikke.
Jeg har været ved egen læge og han mener også der er tale om forværring og det ikke kan skyldes attack. Forværringen var kommet inden attack hvilket fremgår af papirer fra min læge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er uenig i deres afgørelse og mener jeg har en méngrad der er over 10 % og mener jeg skal have en erstatning da jeg havde forværring inden mit attack."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/11 2012 bl.a. anført:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge (personskade) af det aktuelle ulykkestilfælde (en pludselig hændelse), for at berettige til erstatning fra forsikringen. Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har.

Gener, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold, kan således ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.5 fremgår det endvidere, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom' ikke dækkes på forsikringen.

Det er den sikrede, der efter de almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler således klager at sandsynliggøre, at forværringen har sin årsag i det anmeldte ulykkestilfælde.

Alka Forsikring udbetalte ved brev af 26. april 2012 erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Udbetalingen affødte ingen reaktioner fra klager endsige oplysning om ændring af helbredstilstanden.

Af funktionsattesten, som blev udfærdiget ultimo marts 2012, fremgik heller intet om ændring eller forværring af klagers tilstand.

Først ved lægerne i … notat af 5. oktober 2012 fremgik det, at der var sket en forværring, men det fremgik også, at der især var sket en forværring efter DS attack i maj 2012.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi det ikke lægeligt dokumenteret eller sandsynliggjort i erstatningsberettigende grad, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og den eventuelle forværring af klagers gener, men derimod overvejende sandsynligt at forværringen har sin årsag i den bestående lidelse (DS).

Vi må således afvise, at udbetale yderligere erstatning for varigt mén som følge af klagers tilskadekomst.

Afslutningsvis skal vi - alene for god ordens skyld - bemærke, at vi af nedenstående årsager finder det tvivlsomt om årsagen til klagers ryggener - for hvilke der er udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 % - er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager fik ved MR scanningen alene diagnosticeret degenerative forandringer i lænderyggen (ingen traumefremkaldte ændringer).

Af de lægelige oplysninger (15. august 2011) fremgår det, at klager søgte læge for rygsmerterne første gang den 28. juli 2011 og lægen anførte, at der havde været rygsmerter gennem mindst 14 dage, muligvis efter traume (løft af kampesten).

Det fremgår også (oplysningerne fra … Privathospital af 25. august 2011), at klager havde henvendt sig på Mølholm og fortalt, at han havde pådraget sig en løfteskade den 15. juli 2011, men ikke umiddelbart havde mærket noget (først dagen efter havde han fået smerter i lænden)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen:

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:

2.1. Sygdom.
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde den 15/7 2011 har medført en méngrad på mere end 10 %.

9. 83.467

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson