Ankenævnet for Forsikring

915/13-5

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.468:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har 2 livrenter i Danica Pension. Han klager over selskabets regulering af de årlige udbetalinger i forbindelse med hans udsættelse af udbetalingen af livrenterne fra 2011 til 2012.

Selskabet fastholder, at det med rette har reguleret de årlige udbetalinger som sket, og at klageren er blevet orienteret om konsekvenserne af at udsætte udbetalingen af livrenterne.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 25/10 2012. I følgebrevet har han anført:

> "Min klage vedrører udsættelse af en livrente i 2011, hvor beløbet på kr. 131.558 skulle fordeles på min restlevetid, i stedet for at blive udbetalt.
>
> De 131.558 plus forrentning er blevet til en udbetaling på kr. 5007 om året på min restlevetid på 15 år, det hænger ikke sammen. Jeg kommer til at mangle kr. 111.838 i forhold til tidligere reguleringer og endnu mere, hvis jeg sammenligner med Nordea.
>
> Min klage er, at jeg ikke blev informeret om de væsentlige ændringer Danica har foretaget, inden jeg tog stilling til udsættelsen, så jeg kunne undgå tabet.
>
> Danica har delvist givet mig ret i deres sidste svar af 18. oktober, men ingen godtgørelse. Lidt arrogant og har ikke noget med sagen at gøre, tilbyder de mig en mulighed for at få udbetalt min livrente 2 måneder tidligere, så jeg mister yderligere et stort beløb.
>
> Jeg har tilfældigvis den samme type livrente i Nordea, hvilket jeg gør rede for i klageskemaet.

2. 83.468

For at forenkle korrespondancen, har jeg kun brugt den ene af mine livrenter i Danica som eksempel.
Begge mine livrenter er med i klageskemaet."

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Danica ændrer forudsætningen for regulering af min livrente uden at informere mig. Vedlagt skema viser problematikken.
Danica har fra år 2009-2011 reguleret livrenterne med ca. 8% og 9% pr. år, men den nye regulering er kun på 3,8%.
Da jeg besluttede at udsætte livrenten 2011 var det på grundlag af forudgående reguleringer, da jeg ikke har fået andet oplyst.
Til sammenligning har jeg vedlagt regulering fra NORDEA, hvor forsikringen er den samme som DANICAS.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

En regulering af mine livrenter på hhv. 142.214 og 39.974, se venligst skema."

Af det omtalte og vedlagte bilag/skema fremgår:

"

		Danica ...7558 Udbetaling af Livrente pension reguleret grundet udsættelse		Danica ...7818 Udbetaling af Livrente pension reguleret grundet udsættelse		Nordea ...052 Udbetaling af Livrente pension reguleret grundet udsættelse	
	År	Beløb	%	Beløb	%	Beløb	%
	2009	113673		31100		71257	
	2010						
	2011	131558	15,73	36640	17,81	84276	18,27
	2012	136565	3,81	38099	3,98	91799	8,93
Forventet	2012	142214	8,1	39974	9,1	91945	9,1
	dif.	5649		1875		146	
	+	1875					
	I alt	7524					

"

Heroverfor har selskabet i brev af 20/11 2012 til nævnet anført:

"**Danica Pensions afgørelse**

Danica Pension fastholder, at reguleringen ved udsættelse af [klagerens] livrenter er sket i overensstemmelse med Danica Pensions accept (policetillæg/dækningsoversigt) om udsættelse.

Desuden kan jeg oplyse, at udsættelsen er sket i overensstemmelse med Danica Pensions beregningsregler, der er anmeldt til Finanstilsynet.

Sagsfremstilling
Ved begæring underskrevet den 21. december 1982 anmodede klageren om oprettelse af en opsat livsvarig livrente i det daværende Baltica (nu Danica Pension). I begæringen svarede klageren, at udbetalingen skulle starte ved det fyldte 60. år. Begæringen vedlægges som **Bilag ...** (forsikringsnr. ...7558).

Ved begæring underskrevet den 18. december 1995 anmodede klageren om oprettelse af endnu en opsat livsvarig livrente i Danica. I begæringen svarede klageren, at udbetalingen skulle starte i december 2004 - dvs. lidt mere end en måned efter klagerens 60-års fødselsdag. Begæringen vedlægges som **Bilag ...** (forsikringsnr. ...7818).

Siden 2004, hvor klageren fyldte 60 år, er udbetalingen af de to omtalte livrenter årligt blevet udskudt. Klageren udskød således også udbetalingen af begge livrenter i 2011. Denne tvist omhandler klagerens udsættelser i 2011.

I september 2011 sendte Danica Pension breve til klageren om, at udbetalingen af begge livrenter kunne påbegyndes. Brevene for forsikringsnr. ...7558 og forsikringsnr. ...7818 vedlægges som **Bilag ...** og **Bilag ...** Af bilagene fremgår også de medsendte udbetalingsoversigter og svarkort.

Det fremgår af Bilag ...'s og Bilag ...'s første side, at Danica Pension advarede klageren om konsekvenserne ved at udskyde udbetalingen:

'Du skal være opmærksom på, at det sjældent kan betale sig at udsætte udbetalingen fra din livsvarige pension. Det skyldes, at udsætter du udbetalingen, bliver det års udbetaling fordelt ud over de resterende forventede udbetalinger. Det kan betyde, at der går mange år, før du har indhentet det, du har udsat.'

Desuden fremgår det af Bilag ...'s og Bilag ...'s første side, at klageren havde en fortrydelsesadgang:

'Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det.'

Klageren underskrev begge svarkort den 20. september 2011, hvor klageren anmodede om at udsætte udbetalingen af begge livrenter i ét år. De underskrevne svarkort for forsikringsnr. ...7558 og forsikringsnr. ...7818 vedlægges som **Bilag ...** og **Bilag ...** Det fremgår heraf, at udsættelsen skete til de enhver tid gældende betingelser for udsættelse:

'Udsættelsen vil ske for et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.'

Den 12. december 2011 sendte Danica Pension et kort overblik (resume) samt policetillæg til klageren for forsikringsnr. ...7558. Brevet vedlægges som **Bilag ...** Heri fremgår klagerens dækning efter udsættelsen af livrentens udbetaling til 2012.

Den 12. december 2011 sendte Danica Pension ligeledes et kort overblik (resume) samt dækningsoversigt til klageren for forsikringsnr. ...7818. Brevet vedlægges som **Bilag ...** Heri fremgår klagerens dækning efter udsættelsen af livrentens udbetaling til 2012.

Der har siden den 17. september 2012 været ført en del korrespondance mellem klageren og Danica Pension vedrørende udsættelsen af klagerens to livrenter. Korrespondancen har nærmere omhandlet reguleringen af livrenterne som følge af den etårige udsættelse i 2011.

Den 17. september 2012 klagede klageren til Danica Pension. Det var klagerens påstand, at Danica Pension i 2011 havde påført ham et tab ved den gennemførte regulering af hans to livrenter. Klagen var vedlagt klagerens brev af 24. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring.

Danica Pension besvarede klagen ved brev af 25. september 2012. I brevet anførte vi, at reguleringen var sket i overensstemmelse med Danica Pensions beregningsgrundlag og at klageren ikke har lidt et tab. Desuden vedlagde vi en kopi af vores brev af 12. december 2011 (Bilag ...). Danica Pensions brev af 25. september 2012 var vedlagt klagerens brev af 24. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring (dog havde klageren ikke vedlagt den tilhørende kopi af Danica Pensions brev af 12. december 2011 (Bilag ...)).

Klageren svarede Danica Pension ved brev af 1. oktober 2012. I brevet anførte klageren, at han ikke tidligere havde modtaget Danica Pensions brev af 12. december 2011 (Bilag ...). Desuden anførte klageren, at hans udsættelse var sket på falske forudsætninger. Klagerens brev af 1. oktober 2012 var vedlagt klagerens brev af 24. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring.

Danica Pension svarede klageren ved brev af 3. oktober 2012. I brevet anførte vi, at det årligt garanterede udbetalingsbeløb for forsikringsnr. ...7558 var forhøjet med kr. 7.080 (fra 129.485 til 136.565) som følge af udsættelsen i 2011. Med denne forhøjelse vil det tage 18-19 år, før klageren har indhentet den udbetaling, klageren var garanteret. Det var baggrunden for Danica Pensions advarsel mod udsættelse af livrenterne i Bilag ... og Bilag ... Danica Pensions brev af 3. oktober 2012 var vedlagt klagerens brev af 24. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring.

Forhøjelsen af det årligt garanterede udbetalingsbeløb for forsikringsnr. ...7818 udgør kr. 1.987 (fra 35.671 til 37.658). Det følger af udbetalingsoversigten fra september 2011 og dækningsoversigten fra december 2011 (Bilag ... og Bilag ...).

Klageren svarede Danica Pension ved brev af 8. oktober 2012. I brevet henviste klageren til, at han i 2011 ikke var klar over konsekvenserne af at udsætte sine livrenter. Danica Pension svarede klageren ved brev af 18. oktober 2012. I brevet anførte vi, at det som nævnt fremgår af tilbuddene om udbetaling (Bilag ... og Bilag ...), at det sjældent kan betale sig at udsætte udbetalingen af livrenter. Både klagerens brev og Danica Pensions svar var vedlagt klagerens brev af 24. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender
Klageren gør gældende, at han i 2011 ikke var klar over konsekvenserne af at udsætte udbetalingen af begge sine livrenter.

I perioden 2004-2011 har klageren dog årligt udsat udbetalingen af de omtalte livrenter. Klageren har derfor ikke været ubekendt med, at Danica Pension - efter en livrenteudsættelse -

orienterer om livrentens årlige udbetaling ved fremsendelse af et nyt policetillæg/dækningsoversigt (Bilag ... og Bilag ...).

I forbindelse med, at klageren i 2011 traf beslutning om at udsætte sine livrenter, modtog han Danica Pensions udbetalingsbreve af september 2011 (Bilag ... og Bilag ...), hvor vi advarede mod at udskyde udbetalingen. Derudover indeholdt Bilag ... og Bilag ... en udbetalingsoversigt over, hvad klageren ville få udbetalt ved start på udbetalingen.

På denne baggrund valgte klageren at udsætte udbetalingen af sine livrenter. Det fremgår af de underskrevne svarkort af 20. september 2011 (Bilag ... og Bilag ...), at det skete til de enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

Jeg gør gældende, at Danica Pension - inden klageren udsatte udbetalingen - har orienteret klageren grundigt om, at det sjældent kan betale sig at udsætte udbetalingen. Derudover har Danica Pension orienteret klageren om, at en udsættelse i givet fald ville ske efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

Efter udsættelsen sendte Danica Pension den 12. december 2011 nye korte overblik (resumeer) samt policetillæg eller dækningsoversigt til klageren (Bilag ... og Bilag ...). Heri blev klageren orienteret om dækningen efter udsættelsen.

Klageren anfører, at han ikke har modtaget Danica Pensions breve af 12. december 2011 (Bilag ... og Bilag ...). Ifølge vores it-systemer er brevene blevet afsendt, og klageren har ikke dokumenteret, at der skulle have været uregelmæssigheder hos Post Danmark i den pågældende periode.

Jeg gør gældende, at det må lægges til grund, at klageren i december 2011 er blevet orienteret om dækningerne efter udsættelsen. Ved at sammenligne dækningerne før udsættelsen (Bilag ... og Bilag ...) og dækningerne efter udsættelsen (Bilag ... og Bilag ...) har klageren haft kendskab til ændringen som følge af udsættelsen i 2011.

Jeg gør gældende, at klageren - som anført i Danica Pensions breve af september 2011 (Bilag ... og Bilag ...) - havde en fortrydelsesadgang. Da klageren modtog Danica Pensions policetillæg/dækningsoversigt i december 2011 (Bilag ... og Bilag ...), kunne klageren derfor have benyttet sig af sin fortrydelsesadgang og i stedet påbegyndt udbetalingen.

Endvidere omtaler klageren Nordeas vilkår for livrenter. Danica Pension ønsker ikke at kommentere på konkurrerende selskabers beregningsgrundlag, men blot henvise til, at Danica Pensions beregningsgrundlag er anmeldt til Finanstilsynet.

Endelig omtaler klageren Danica Pensions kontorente (depotrente). Vi kan oplyse, at kontorenten pt. er på 1,8 procent før pensionsafkastskat. Danica Pension udbetaler aldrig pension med tilbagevirkende kraft."

Hertil har klageren i brev af 4/12 2012 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget Danica Pension svar af 20-11-2012.

På side 4 afsnit 2 står der, at jeg blev advaret mod at udskyde udbetaling af livrenter.

Da det er sagens kerne, har jeg vedlagt 'udsættelsesbrevet' som bilag, benævnt Udbetaling af din pension.

Som De ser på bilaget, ligger advarslen i:

'at udsætter du udbetalingen, bliver det års udbetaling fordelt ud over de resterende forventede udbetalinger.'

Det er netop det der sker, når man udsætter en livrente.
Det er ikke en advarsel, der giver bekymringer.

Problemet er, at Danica Pension ***fortier*** det de selv beskriver på side 3 afsnit fire i deres svarskrivelse og brevet til mig af 3.oktober 2012, nemlig at forudsætningen for udsættelsen er væsentligt ændret i forhold til egne tidligere udsættelser, hvilket kan ses af min sagsfremstilling til Ankenævnet."

Efterfølgende har selskabet i brev af 14/12 2012 til nævnet anført:

"Danica Pension fastholder, at vi har orienteret [klageren] om konsekvenserne af at udskyde udbetaling af hans livrenter, og at en eventuel udsættelse vil ske efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

Det fremsendte brev fra [klageren] giver således ikke anledning til yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
I overensstemmelse med retspraksis må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget de fremlagte breve fra selskabet, idet han ikke har godtgjort uregelmæssigheder i postgangen i sit postdistrikt i den omhandlede periode. I brevet af 12/12 2011 blev klageren oplyst om, hvilke beløb han kunne forvente efter udsættelsen i 2011.

Nævnet finder tillige at kunne lægge til grund, at klageren i forbindelse med sin beslutning om at udsætte udbetalingen fik oplyst af selskabet, at det sjældent kan betale sig at udsætte udbetalingen, men at han i øvrigt altid kan fortryde sin beslutning herom.

Derimod fik klageren ikke oplyst årsagerne til, at det nu ville være mere ugunstigt end tidligere at foretage en udsættelse, idet udsættelsen ville være at anse for tilbagekøb og nyt indskud på lavere grundlagsrente, ligesom selskabet i mellemtiden havde anmeldt

nyt grundlag til Finanstilsynet med længere levetid, hvorved udbetalingerne skulle fordeles over en længere årrække end tidligere.

Nævnet finder, at selskabet burde have oplyst klageren om, at en udsættelse af udbetalingerne nu var mere ufordelagtig end tidligere, og hvad der var årsag hertil.

Nævnets flertal finder dog at måtte lægge vægt på, at klageren i forbindelse med udsættelsen fik forelagt oplysninger om de beløb, han kunne forvente at modtage efter udsættelsen, og at han havde haft lejlighed til at fortryde udsættelsen. Flertallet finder med henvisning hertil ikke grundlag for at give klageren medhold.

Nævnets mindretal finder, at selskabets forsømmelse ved ikke at oplyse klageren om årsagen til, at det nu var mere ugunstigt end tidligere at udsætte udbetalingerne, må indebære, at klageren må have ret til at fortryde udsættelsen og få ydelserne omregnet og udbetalt fra 2011.

Der afsiges kendelse i overensstemmelse med flertallets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson