908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.470:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren under henvisning til, at færdselsuheldet er sket i forbindelse med klagerens vognbaneskift i en tresporet rundkørsel.

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/12 2011 fremgår bl.a.:

"**Informationen om fører og hændelsen**
Hvornår skete skaden 03-12-2011 23:50
Hvor skete skaden Rundkørsel ved …
Køretøjets registreringsnummer GG 2…
…
Informationen om skaden
Er der sket skade på køretøjet: Ja
Marker hvor skaden er 4: Højre side midt, 6: Højre side bag
Hvordan skete skaden: Modpart overholdt ikke sin vigepligt i rundkørsel
Hvad var din hastighed: 50km/t
Hvad var modpartens hastighed: 50km/t
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor: modpart da han ikke holder sin vognbane i rundkørsel

Informationen om modparten
Hvilket køretøj kørte modparten i: Bil
Hvad er registreringsnummeret på modpartens køretøj YC 4…
…

Er der sket skade på modpartens køretøj: Ja
Marker hvor skaden er: 3: Venstre side foran."

Modpartens forsikringsselskab har noteret følgende i forbindelse med modpartens anmeldelse af færdselsuheldet:

"Tlf. anm: YC 4… Ft kører fra … (kommer fra …) og skal ud af 3. vej i rundkørslen mod …. Ft kører i 2 (midterste vognbane) og mp i 3 vognbane længst inde i rundkørslen. Mp fortsætter lige ud, uden hensyn til vejbanerne, og kører lige ud foran ft som rammer hans bil på højre side midt. Ft har skade på venstre side."

I forlængelse heraf har klageren supplerende anført:

"YC 4… lægger sig ved indkørsel i rundkørsel i første vognbane (yderste vognbane) og fortsætter rundt i rundkørsel i denne bane. GG 2… lægger sig ved indkørsel i rundkørsel i anden vognbane da GG 2 skal dreje af anden vej i rundkørsel. Da YC 4… først skal dreje ud af rundkørsel af 3. vej skal Yc 4 starte med at køre i 3. vognbane (inderste vognbane) og efter 2. vej i rundkørsel først trække ud i midterste vognbane i rundkørsel.
YC 4… fortalte ved uheldet at han altid har kørt i første vognbane i denne rundkørsel."

På baggrund af sagens oplysninger har selskabet anerkendt klagerens erstatningsansvar for det anmeldte færdselsuheld og har som følge heraf opkrævet fuld selvrisiko hos klageren.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/10 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
IF Forsikring påstår at vejskilte og pile i rundkørsel kun er vejledende, modpart i dette uheld har kørt i yderste kørebane, rundt i rundkørsel, modpart skulle først dreje fra ved tredje afkørsel i rundkørsel mod Ishøj. Min placering i rundkørsel var midterste kørebane hvor efter jeg skulle dreje ved anden afkørsel mod ….

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At modpart i uheld får hele skylden i uheld."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/11 2012 til nævnet anført:

"**Vor påstand og anbringende**

Klagen kan ikke tages til følge.

Klager indsender en anmeldelse vedrørende et færdselsuheld den 3. december 2011 sket i rundkørslen i ...
Det er klagerens påstand, at modparten bærer det fulde ansvar, idet han ikke holder sin vognbane i rundkørslen og har ubetinget vigepligt.

3. 83.470

Modparten har til sit selskab forklaret at han kommer fra … (kommer fra …) og skal ud af 3. vej i rundkørslen mod … Modparten kører i 2 vognbane og klager i 3. vognbane længst inde i rundkørslen til venstre for modparten.

Da klager skal kører ud af rundkørslen, kører modparten i vognbanen til højre for klageren, hvorefter klageren foretage et vognbaneskift fra 3.vognbane ind foran modparten der kører i 2. vognbane. Som følge af dette vognbaneskift har vi anerkendt overfor modpartens selskab.

Det betyder at klageren er blevet opkrævet selvrisiko ligesom der er sket bonustab.

Vi fastholder at klageren med sit vognbaneskift er ansvarlig og skal betale selvrisiko ved denne skade."

Nævnet har set fotos af det sted, hvor færdselsuheldet skete, herunder foto med klagerens angivelse af parternes placering på skadetidspunktet. Af sidstnævnte ses, at sammenstødet skete, da klageren krydsede den vognbane, hvori modparten kørte.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at færdselsuheldet må tilskrives klagerens vognbaneskift. Efter nævnets opfattelse ses modparten ikke at have begået kørselsfejl, der kan begrunde en anden ansvarsfordeling end den, selskabet har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson