911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.472:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække hans udgifter til advokatbistand i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at sagsbehandlingen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/10 2012 til nævnet anført:

> "I denne sag skal jeg herved klage over den afgørelse som Alm. Brand A/S har truffet om, at man ikke vil betale rimelige advokatomkostninger i denne sag.
>
> Alm. Brand A/S havde i første omgang fastsat méngraden forkert til 8 %.
>
> Efter at være kontaktet af min klient og gennemgået bl.a. de lægelige akter og sammenholdt materialet med méntabellen argumenterede jeg overfor Alm. Brand A/S for, at 8 % ikke var korrekt, idet alene muskelsvindet på 5 % gav en méngrad på 10 %, jf. méntabellen. Jeg argumenterede samtidig for, at méngraden burde være højere end 10 %.
>
> Alm. Brand A/S ændrede efter modtagelsen af mit brev opfattelse og vurderede nu méngraden til 10 % og udbetalte yderligere 2 %.
>
> På baggrund af det forløb er det min opfattelse, at det har været rimeligt for min klient at kontakte advokat, og at det arbejde jeg har udført bør medføre tilkendelse af advokatsalær.
>
> De oplysninger jeg redegjorde for overfor Alm. Brand A/S var oplysninger, som allerede fandtes i sagen, og alligevel kunne Alm. Brand A/S ikke finde ud af at læse méntabellen. Alm.

2. 83.472

Brand A/S anfører i seneste afslag af 14. september 2012, at det ikke må være oplysninger, som min klient selv var i stand til at komme med, som begrunder et advokatsalær.

I den forbindelse er min klient ikke inde i og bekendt med regelgrundlaget, nemlig méntabellen, herunder har han ikke den fornødne indsigt i at fastsætte méngraden ud fra méntabellen og de lægelige oplysninger.

Det er korrekt, at Alm. Brand A/S anfører, at min klient kunne have skrevet til dem og meddelt, at han ikke var enig. Imidlertid var det vanskeligt for min klient at argumentere for, hvorfor han ikke var enig uden indsigt i méntabellen.

Alm. Brand A/S anfører, at hvis min klient havde skrevet dette havde man forelagt den for en anden lægekonsulent.

Der er imidlertid tale om, at Alm. Brand A/S har anvendt méntabellen forkert og ikke at en læge har vurderet de lægelige oplysninger forkert. Enhver med indsigt i méntabellen kunne første gang have konstateret, at det objektivt beskrevne muskelsvind på 5 % svarede til min. 10 % min.

På baggrund af forløbet er det min opfattelse, at Alm. Brand A/S skal pålægges at betale et advokatsalær, som jeg har foreslået fastsat til beskedne kr. 4.000,00 + moms på baggrund af arbejdet i sagen."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/12 2012 til nævnet anført:

"**Indledning**
Kunden har tidligere anmeldt en knæskade til sin ulykkesforsikring i Alm. Brand. I forbindelse med fastsættelsen af det varige mén, kontaktede kunden en advokat. Advokaten søger nu, på vegne af kunden, om dækning for sit honorar.

Fremstilling
Kunden er kommet til skade med højre knæ den 1. maj 2010, og vi modtager efterfølgende anmeldelsen den 4. juni 2010.

Skaden anerkendes, og vi beder kunden vende tilbage på årsdagen. Vi modtager herefter en funktionsattest, som dog ikke er dækkende for den pågældende skade.

Speciallægeerklæring modtages den 6. juni 2011, og på baggrund af denne vurderer vores lægekonsulent méngraden til 8 %. Her efter kontaktes vi af kundens advokat, som mener, at méngraden bør fastsættes væsentligt højere.

Sagen revurderes efterfølgende af anden lægekonsulent, som vurderer méngraden til 10 %. Dette meddeles advokaten, som dog fortsat ikke finder det fastsatte mén tilstrækkeligt.

Sagen sendes i Arbejdsskadestyrelsen, som fastsætter méngranden til 10 %. Advokaten stiller sig ikke tilfreds med Styrelsens afgørelse og indbringer sagen for Nævnet under AKF 81951.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere Arbejdsskadestyrelsens afgørelse på 10 %.

Advokaten har nu anmodet om, at vi betaler hans honorar, hvilket er blevet afvist med henvisning til gældende praksis.

3. 83.472

Begrundelse
Vi har afvist advokatens krav med henvisning til gældende praksis, idet hans arbejde har været af ren administrativ karakter og ikke af en art og et omfang, som kunden ikke selv ville have kunne klare.

Hvis kunden selv havde henvendt sig i forbindelse med vores vurderinger på først 8 % og efterfølgende 10 %, ville forløbet have været fuldstændig det samme Advokatens mellemkomst har således ikke ændret på hverken forløb eller det endelige resultat.

Konklusion
Da advokaten hverken har ændret på forløb eller afgørelse, fastholder vi, at der ikke er grundlag for at betale hans honorar."

Hertil har klagerens advokat i brev af 14/1 2013 til nævnet bemærket:

"Det er ikke korrekt, at arbejdet har været af ren administrativt karakter.

Som tidligere redegjort for, har arbejdet været en gennemgang af de lægelige dokumenter i sagen, og en vurdering af méngradens størrelse på baggrund af méntabellen efter denne gennemgang.

Alm. Brand anfører, at dette var noget som kunden selv ville have kunnet klare.

Det kan ikke forudsættes, at Alm. Brands kunder er uddannet eller har erfaring således, at de kan vurdere, hvorvidt en lægekonsulents fastsættelse af méngrad til 8 % er korrekt eller ej.

Der er intet helæg for at antage, at selvom [klageren] selv havde klaget til at Alm. Brand, uanset han ikke havde forudsætninger for at vide, om han kunne få medhold i sin klage, at Alm. Brand havde hævet méngraden fra 8 til 10 %. Det er alene Alm. Brands påstand.

Det er udtryk for en urimelig tilgang til forsikringsforholdet, at kunderne uden viden eller baggrund, for god ordens skyld hellere må klage over Alm. Brands afgørelser for at være sikre på, at de får den rigtige afgørelse.

Alm. Brands forsikringskunder må gå ud fra, at de lægekonsulenter som Alm. Brand anvender, som minimum har kendskab til méntabellen.

Som tidligere redegjort for medførte alene muskelsvind, som er beskrevet i funktionsattesten under pkt. 18, at der skulle fastsættes et men på mindst 10 %.

Det er derfor udtryk for en grov fejl fra lægekonsulenten og Alm. Brands side, at man tilbyder [klageren] 8 %."

Efterfølgende har selskabet på ny ved brev af 23/1 2013 til nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til gældende praksis på området.

4. 83.472

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at selskabets behandling af sagen ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson