Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.473:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en bro, som er beskadiget ved et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden på broen ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse underskrevet den 7/5 2012, at hun den 17/4 2012 fik ødelagt en bro i højre overmund, da hun faldt og slog ansigtet ned i fortovet.

Selskabet modtog den 13/6 2012 journal og erklæring fra klagerens tandlæge. Heri oplyste tandlægen, at klageren henvendte sig den 18/3 2012 i forbindelse med skaden, og at der var tale om en brofraktur på tænderne 6+ og 5+. Af tandlægejournalen fremgår bl.a.:

"08-06-2010 … idag prøves at banke broen af det lykkes at løsne I højre side efter 30 min banken må det udsættes et par dage.

…

15-06-2010 i dag løsnes broen med stor besvær 30 min. der monteres prov bro samt sendes til lab.

…

21-06-2010 … i dag afleveres renoveret bro meget flot, lette vanskeligheder med pasform, dette rettes.

…

28.10.2010	Kontrol efter individuel forebyggende behandling Kontrollen viser at fuldbroen ikke er løsnet, der justeres ganske lidt i bid og pt. beroliget. Bidjustering og tilpasning af skinne.
…	
27-06-2011	Pt kommer med mistanke om at fuldbro er løsnet i højre side, dette viser sig at være korrekt. broen demonteres renses og remonteres.
…	
18-03-2012	fraktur af bro diskuter med …
28-03-3012	Der er nu gennemgået tekniske muligheder, og det virker formålsløst at udvide broen endnu en gang. Jeg foreslår enkelttandsimplantat regio 5+
06-05-2012	Henvisning til … sygehus
…	
09-05-2012	… pt kommer endnu en gang og siger at broen knirker, der er ingen løsning set i LUP. kraftig gingivitius denne behandles med instruktion og tdr."

Af journal fra hospitalets tand- mund- og kæbekirurgiske ambulatorium fremgår bl.a.:

"**Ambulant 13. juni 2012**

…

59-årig kvinde henvist af tandlæge … for udbygning af støttezoner i hø. side af overkæben pga. manglende afstødning og uhensigtsmæssige bidforhold på den forhåndenværende implantatbro.

…

Aktuelle:

Den nuværende implantatbro på implantater ca. regio 4, 3, 2 + 2, 3, 4 med ekstensionsled i ve. side synes løsnet og skal fæstnes i morgen hos [tandlægen]. Denne er et tilbagevendende problem.

Pt. lider konstant af muskelømhed pga. sin manglende tyggezone i hø. side og er psykosocialt belastet både heraf og af den langvarige traumatiske odontologiske forhistorie.

…

Konklusion:

59-årig kvinde med årtier gammelt traumatisk forløb omkring implantatbeh. i overkæben og kirurgisk beh. af underkæben og af kæbeled med udtalte muskulære problemer samt tyggefunktionelle gener samt en cementeret implantatbro i overkæben af uhensigtsmæssig konfiguration. Der er dog foretaget det bedst mulige på det forhåndenværende.

Implantaterne i ve. side synes at være udsat for traumatisk okklusion."

Ved brev af 12/7 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at skaden ikke var traumerelateret, da der inden det anmeldte ulykkestilfælde var problemer med broen.

Da selskabet fastholdt afslaget har klageren indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 25/10 2012. Heraf fremgår bl.a.:

3. 83.473

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg var på vej til …ø og ved ankomst ved bygningen med billetsalg, hvor jeg skal krydse fortovet, får jeg overbalance og falder og slår ansigtet ned i fortovet. Jeg bar på et par bærerposer, hvilket var medvirkende til ikke kunne afbøde faldet og jeg fik læsioner i ansigtet og ødelagde en del af implantat og samtidig brud på bro i overmund en bro omfattende 4 tænder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da … Sygehus har indvilget i at yde ny operation med opbygning af kæbe og implantat bliver tilbage en ny bro med 4 tænder. Det er denne bor som blev ødelagt ved faldet, jeg ønsker dækket af min forsikring. Kan ikke forstå hændelsen afvises som ikke traumerelateret."

I brev af 6/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Det fremgår af skadeanmeldelsen, at skaden sker den 17/4-12. Af tandskemaet fra tandlægen fremgår det at sikrede, henvendte sig hos egen tandlæge den 18/3-12 i forbindelse med skaden. Der fremgår intet af journalen, fra tandlægen, om skaden. Det fremgår derimod af journalnotaterne, at sikrede har haft problemer med den omtalt bro, flere gange tidligere og at den har været gået løs flere gange.

Tandlægekonsulenten har talt med sikredes egen tandlæge, de var enige om at bid forholdende i højre side, hvor broen er knækket, er ugunstige for broen. Tandlægekonsulenten mener ikke, at skaden er traumerelateret, men at broen knækker, som følge de problemer, der var med broen inden traumet herunder, at den har været løs flere gange inden traumet og at bid-forholdende ikke har været gunstige for broen.

De fremgår af klageskemaet at sikrede har været på … sygehus og af journalen fra den 6/5-12 fra tandlægen, at sikrede er henvist til … sygehuset og de har indvilliget, i at yde ny operation med opbygning af kæbe og implantat og tilbage bliver en bro med 4 tænder og det er denne bro som, sikrede har fået ødelagt og vil have dækning for.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at skaden sker den 17/4-12, hvilket er inden sikrede, bliver henvist til … sygehus.

Konklusion:
En fornyet gennem af sagen har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden."

Hertil bemærker klageren i brev af 23/11 2012 til nævnet, at datoen den 17/4 2012 er en skrivefejl, og at der rettelig skal stå den 17/3 2012, da hun var til tandlægen dagen efter skaden.

Selskabet har i brev af 3/12 2012 til nævnet anført følgende:

"Der er intet nævnt i tandlægejournalen om, at sikrede skulle have været ude for et traume og som skulle være årsag til at broen er knækket.

Af journalen fra 19/9-10 fremgår det, at yderligere reparationer af broen vil blive udført efter regning, da tandlægen ikke kan stå model til yderligere reparationer uden honorar.

Broen løsner sig i igen i juni 2011 og i december 2011 er sikrede nervøs for mist broen, da der tabt et lille stykke af +6.

Der adskillige gange været problemer med broen, herunder brud på broen, bid forholdene heller ikke været optimale for broen.

Klageren er i brev af 19/12 2012 til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger

Vedlagt brevet er en mail af 20/12 2012 fra hende tandlæge. Af mailen fremgår bl.a.:

"Der er påklaget at pt har gentagne løsninger af implantatbåret fuldbro.

Dette er tilfældet, idet der på tidligere tidspunkt er fremstillet cementeret fuldbro som eneste mulighed efter tidligere implantatbehandling.
Disse broløsninger er ikke samhørige med brofraktur, idet broløsning og recementering ikke påvirker broens styrke.

Pt har gennem de seneste 10 levet med en bidrehabilitering som ikke Kan blive optimal, derfor ses jævnlige justeringer.
Seneste - og aktuelle- implantatbro har således samme problematik, dette behøver dog ingenlunde at have sammenhæng med brofraktur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6.6 Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde
Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse er også omfattet.
…
6.6.4 Tandskade som følge af ulykke
Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, i det omfang du ikke har ret til godtgørelse af udgifter fra anden side - fx fra sygesikringen, fra en arbejdsskadeforsikring eller en sygeforsikring. Dækningen omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted.

Uanset at en beskadiget tand er led i en bro erstatter forsikringen alene udgifter til behandling af den beskadigede tand.

Uanset at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning erstatter forsikringen alene de udgifter, der er nødvendige til behandling af den beskadige tand.

Er den beskadigede tand i forvejen svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, erstatter forsikringen kun indtil 50% af udgiften til behandling af den beskadigede tand."

5. 83.473

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at skaden på broen er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson