914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.475:

xxxxx xxxxxxxx
xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne - Klager 1 og Klager 2 - har tegnet diverse forsikringer i LB Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at Klager 1 er medforsikret på en familieforsikring.

Selskabet henviser til, at Klager 1 ikke er omfattet af familieforsikringen, idet han ikke bor på forsikringsstedet. En tidligere klausul på familieforsikringspolicen, hvorefter Klager 1 er medforsikret, er ifølge selskabet blevet slettet efter henvendelse fra Klager 2, der som forsikringstager er berettiget til at disponere over forsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 25/10 2012, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> [Klager 1] har tegnet bilforsikring og husforsikring hos LB. [Klager 2] har tegnet bilforsikring hos LB. [Klagerne] har tegnet indbo/familiens basisforsikring hos LB. [Klager 1] tog initiativ til tegning af Fam.Bas. hos LB 06.01.2004 - bilag ... Forsikringen skulle af private årsager bl.a. hensynet til fælles børn, som var hos [klager 2] på adressen B…5 tegnes i [klager 2's] navn, og sendes til hende, da indboet befandt og fortsat befinder sig her (også selv om [klager 1] løbende har betalt alle forsikringspræmier for policen). Som det fremgår ønskede [klager 1], som boede og fortsat bor på adressen K…61 at blive medforsikret vedr. ansvar og retshjælp. LB havde et særligt fleksibelt forsikringsmodul til sådanne familieforhold, hvor man samtidig kunne dække indbo med en mindre forsikringssum på kr. 50.000, og dette detaljeret beskrevne modul blev herefter aftalt ved LB's bekræftelse med fremsendelse af ny police af 04.02.2004 - bilag 2.
> LB har - uden, at vi havde bedt herom, og uden LB havde varslet eller opsagt dækningen af [klager 1] - ladet denne dækning udgå i december 2009, blot ved - på eget initiativ og uden at

gøre særligt opmærksom på den konkrete ændring - at fremsende en ny police - bilag … - hvor dækningen af [klager 1] er udgået af teksten nederst på policesiden. Dette på trods af, at [klager 2] ved flere lejligheder - se bilagene - udtrykkeligt havde anmodet, om at der ikke skulle ske ændringer i forsikringen. Denne form for negativ aftalebinding ud fra princippet 'hører vi ikke fra dig, går vi ud fra, at du accepterer ændringen' er ikke lovlig og derfor ikke bindende. Endvidere er det ikke overensstemmelse med policens vilkår pkt. 16 om ændringer og pkt. 17 om opsigelse - bilag ... Denne måde at ændre policen på fangede ikke [klager 2's] opmærksomhed, og [klager 2] og [klager 1] er derfor først nu tilfældigt blevet bekendt med ændringen. Det er derfor vores påstand, at [klager 1] er medsikret i det oprindelige omfang fra februar 2004, indtil LB på lovlig vis ændrer eller opsiger denne væsentlige del af policen, hvilket ville give [klager 1] mulighed for at tegne risikodækning herfor i andet eller samme selskab, i stedet for - uden [klager 1's] vidende - at efterlade [klager 1] uden dækning. Dette gælder ikke mindst i en situation, hvor [klager 1] har særligt berettigede forventninger herom, da det var [klager 1], der selv overfor LB sørgede for dækning i 2004.
Endelig skal det særligt fremhæves, at LB ved deres handlemåde efterfølgende har bekræftet direkte dækning af [klager 1]: November 2009 blev der anmeldt skade på indbo for ca. kr. 3.000,00 på grund af vandskade med vand fra den overliggende lejlighed på 3. sal på …, ligesom [klager 1] på grund af svigtende helbred måtte lade sig pensionere, i hvilken forbindelse LB i januar 2010 - bilag … - ydede pensionistrabat til [klager 1] på præmien til Fam. basisforsikring og dermed bekræftede, at [klager 1] blev betragtet som medforsikrer på denne forsikring. Det har derfor - også af denne grund - været naturligt at indrette sig på forsikringsdækning, som oprindelig aftalt."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/11 2012 til nævnet anført:

"Selskabet fastholder sin afgørelse om, at klager [1] ikke er forsikringsdækket på police tilhørende klagers hustru.
Sagen giver selskabet anledning til følgende bemærkninger:

1. Hvem omfatter forsikringen i dag?

Klagers hustru har en indboforsikring hos selskabet. Det bemærkes for en ordens skyld, at der senest er varslet vilkårsændringer pr. 1. januar 2011, og de som bilag … fremlagte betingelser, er derfor ikke længere en del af aftalegrundlaget.

De gældende betingelser 'Indboforsikring, vilkår 33-3' fremlægges som bilag ...

Det er aftalt, at forsikringen uanset klagers hustrus folkeregisteradresse dækker på adressen B…5.

Den indboforsikring klagers hustru har tegnet i selskabet, dækker klagers hustru med husstand. Da klager ikke bor på forsikringsstedet, er klager ikke omfattet af hustruens husstand, sådan som det begreb er defineret i betingelsernes pkt. 1.1.

Klager er derfor ikke dækket på policen.

2. Gælder den tidligere aftalte klausul om dækning på K…61 stadig?
Da forsikringen blev tegnet, blev der aftalt en klausul om begrænset dækning for klager på adressen K…61.

Klausulen blev påført den police, der i sin tid blev sendt til klagers hustru og er en del af aftalen mellem selskabet og klagers hustru. Der er ikke udstedt nogen police til klager om dækningen.

I december 2009 modtog selskabet en henvendelse fra klagers hustru, om at klausulen skulle slettes.

Som dokumentation for henvendelsen fremlægges en kopi af selskabets police og af klagers hustru sag som Bilag ... Der blev ikke foretaget andre ændringer ved den lejlighed.

Klagers hustru modtog derfor d. 7. december 2009 en ny police uden klausul om dækning på K… 61 med et følgebrev om, at der var udstedt ny police pga. ændringer, se bilag …, hvilket klagers hustru ikke reagerede på.

Efterfølgende er der udstedt nye policer i forbindelse med tildeling af pensionistrabat og før omtalte varsling pr. 1. januar 2011. Klagers hustru har heller ikke reageret på, at disse policer ikke omtalte dækning på adressen K… 61.

Det er selskabets opfattelse, at policeloggen er tilstrækkelig dokumentation for, at selskabet har modtaget en henvendelse om, at klausulen vedrørende dækning på K… 61 skulle slettes. Det forhold, at der er efterfølgende er sendt en ny police ud med orientering om, at der var sket ændringer, uden, at det har givet anledning til reaktion fra klagers hustru, bestyrker selskabets udlægning. Det samme gør den omstændighed, at klagers hustru heller ikke har reageret på de efterfølgende policeudstedelser uden den omdiskuterede klausul.

Selskabet anser det derfor for tilstrækkelig dokumenteret, at klausulen er slettet efter aftale.

2. Har selskabet pligt til at underrette de sikrede, når der sker ændringer i dækningen?

Klagers hustru var som forsikringstager berettiget til at disponere over forsikringen.

Selskabet har ingen pligt til at underrette andre sikrede om forsikringstagers dispositioner. Tværtimod afskærer persondatalovgivningen i en række tilfælde selskabet fra at give en sådan underretning.

Den omstændighed, at klagers hustru har fået meddelt pensionistrabat på basis af klagers pensionering ændrer ikke herved. Som det også fremgår af den fremlagte mailkorrespondance, er reglerne for tildeling af pensionistrabat sådan, at man kan opnå pensionistrabat på en indboforsikring, hvis en ægtefælle, der er selvstændigt medlemsberettiget, er blevet pensioneret.

Den omstændighed, at klager har rettet den indledende kontakt til selskabet om indboforsikringen, ændrer heller ikke herved. Beslutningen om, at klagers hustru skulle stå som aftalepart på forsikringen indebærer, at klager har accepteret, at hustruen var den dispositionsberettigede.

Det forhold, at selskabet har dækket en skade, der er opstået i dækningsperioden, giver heller ikke noget berettiget forventning om, at sikrede har krav om underretning om policeændringer.

Da selskabet i dag behandler sager som klagers ved at tilbyde en ekstra indboforsikring, har selskabet henvist klager til denne løsning.

Det bemærkes i den forbindelse, at det tidligere var praksis at tilbyde dækninger som den klager har haft i en periode på et år af gangen, og da dækningen ikke længere tilbydes, er ordningen også være ophørt for andre medlemmer på ordningen. Selskabet forbeholder sig derfor at opsige klausulen efter de ordinære opsigelsesregler, såfremt ankenævnet mod forventning kommer frem til, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at den er opsagt af klager selv i december 2009."

Hertil har klagerne i brev af 6/12 2012 til nævnet bemærket:

"I besvarelse af Jeres skrivelse af 3. ds. skal vi fremkomme med følgende afsluttende kommentarer til den medsendte skrivelse fra LB.

1) [Klager 1] er sikret under den police med tilhørende policevilkår, som var gældende på tegningstidspunktet januar/februar 2004. De nu af LB fremlagte policevilkår 33-3 fra januar 2011 er derfor ikke relevant for sagens afgørelse.
2)LB har bevisbyrden for at have opsagt eller på anden lovmæssig og sagligt begrundet måde overfor [klager 1] og/eller [klager 2] klart og udtrykkeligt at have tilkendegivet, at [klager 1] ikke længere - fra december 2009 - var dækket af policen i det omfang, som var aftalt og accepteret i februar 2004. Indholdet af den oprindelige aftale blev efterfølgende - også efter den af LB påståede ændring/opsigelse i forhold til [klager 1] - bekræftet af LB ved LB's faktiske håndtering af policen i forhold til [klager 1] dels i december 2009 - betaling af skadeserstatning for vandskade i lejligheden K…1 og dels i januar 2010 - ydelse af præmierabat på indboforsikringen særligt i forhold til [klager 1]. Det bestrides i den forbindelse, at [klager 1] har accepteret [klager 2] 'som dispositionsberettiget'.

3) LB har ved den fremlagte dokumentation ikke løftet denne bevisbyrde. Også af denne grund er de nu fremlagte policevilkår 33-3 ikke relevant for sagens afgørelse.

4) Dette bestyrkes af, at LB nu ved skrivelsen til Ankenævnet af 21. november 2012 har bekræftet, 'at det tidligere var praksis at tilbyde sådanne dækninger som klagerens i en periode på et år af gangen'. LB's argumentation: 'at da sådanne ordninger er ophørt, er ordningen også ophørt for medlemmer, der allerede var omfattet af sådanne dækninger' - altså åbenbart helt automatisk uden at de omfattede medlemmer blev underrettet herom. Denne argumentation holder ikke, da væsentlige ændringer i en police naturligvis skal varsles klart og udtrykkeligt direkte overfor de berørte, således at disse kan indrette sig herpå. Det skal herved særligt fremhæves, at den nævnte tidsbegrænsning på et år ikke fremgår af policevilkårene for den konkrete police i denne sag!"

Efterfølgende har selskabet på ny fastholdt sin afgørelse ved brev af 14/12 2012 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af policer for familieforsikringen dateret henholdsvis 4/2 2004 og 15/2 2007 fremgår bl.a.:

"Fors. Sted B… 5

5. 83.475

…
BEMÆRK DET ER NOTERET AT FORSIKRINGEN OGSÅ DÆKKER FOR [klager 1],(K… 61, MED RETSHJÆLP, PRIVATANSVAR OG FORSIKRINGSSUM PÅ KR.50.000."

Af de forsikringsbetingelser, der oprindeligt var gældende for familieforsikringen, fremgår bl.a.:

"15. Regulering af præmie, forsikringssummer og selvrisici

Præmien og de i indboforsikringen anførte summer og selvrisici reguleres i overensstemmelse med det af Danmarks Statistik hvert år offentliggjorte summariske lønindeks. Basis for reguleringen er indekstallet for januar kvartal i kalenderåret før forsikringens ikrafttræden.
Skulle det summariske lønindeks ophøre, vil reguleringen ske efter et andet af Danmarks Statistik hvert år offentliggjort indeks, som angiver den gennemsnitlige lønudvikling.

16. Andre ændringer i præmie, forsikringssummer, selvrisici eller forsikringsvilkår

Såfremt selskabet ønsker at foretage ændringer i forsikringsvilkår, præmie, forsikringssummer og selvrisici ud over ændringer som følge af afsnit 15, kan dette kun ske ved udløbet af en forsikringsperiode ifølge policen, og kun med respekt af det i afsnit 17.1 angivne opsigelsesvarsel. Såfremt ændringen sker i forbindelse med en skade, gælder punkt 17.2.

17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Af de forsikringsbetingelser, der har været gældende for familieforsikringen siden den 1/1 2011, fremgår bl.a.:

"1 Hvem er sikret
1.1 Forsikringen omfatter følgende personer:
- Forsikringstager med husstand. Ved husstand forstås: Personer der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstageren

Børn, herunder plejebørn, når der foreligger plejetilladelse
Andre familiemedlemmer
Fastboende medhjælp i husholdningen og udvekslingsstudenter.
Det er en betingelse for at blive anset som en del af husstanden, at man er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist af selskabet, at klausulen vedrørende Klager 1's dækning på familieforsikringen er slettet efter henvendelse fra Klager 2. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet skal

anerkende, at klausulen fortsat er gældende. At der er udsendt nye policer uden klausul, finder nævnet ikke ændrer herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at Klager 1 fortsat er medforsikret på familieforsikringen.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson