Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.476:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade - opfugtning og som følge heraf skimmelsvamp - i den forsikrede ejendoms badeværelse og i et indbygget klædeskab i husets gang på den modsatte side af væggen mod badeværelsets bruseniche.

Selskabet har anerkendt, at en konstateret utæthed i afløbet fra badekarret udgør en dækningsberettigende skade. Ifølge selskabet skyldes det påklagede forhold vedrørende opfugtning og skimmelsvamp ikke den anerkendte skade eller en anden dækningsberettigende rørskade. Skimmelsvamp er ikke i sig selv dækningsberettigende, idet svampedækningen alene omfatter angreb af træødelæggende svampe. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, idet han ikke tidligere har taget initiativ til at få udbedret skader på badeværelsets fliser og fuger.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> I 2009 har vi kraftig mistanke om, at der er problemer med de skjulte installationer og afløb i vores badeværelse. Vi registrerer en dårlig fugtig lugt i badeværelset, og fra det indbyggede klædeskab i husets gang på den modsatte side af væggen op mod badeværelsets bruseniche.
> ...

Vi anmelder skaden til Tryg, og Tryg bekræfter i 2010, at der er problemer med skimmelsvamp i badeværelset og det indbyggede klædeskab. Men da der på det tidspunkt ikke umiddelbart kan konstateres læk fra installationerne i lukket tilstand, afviser Tryg at dække skaden. Tryg's bygningstaksator på sagen, ..., giver os imidlertid den besked, at hvis vi på et senere tidspunkt vælger at undersøge årsagen nærmere, ved at fjerne bruseniche og badekar så installationerne bliver fritlagte, og det herved viser sig, at installationerne er utætte, så vil skaderne være dækket af Tryg's villaforsikring.

Med udgangen af 2011 vælger vi, da vores mistanke om utætheder med de skjulte installationer og afløb er blevet yderligere bestyrket af en tiltagende skimmelsvampelugt, derfor at fritlægge installationerne for at undersøge årsagen. Vi registrerer i første omgang omfattende vandskader i væggene omkring brusenichen og i klædeskabet, væggen og gulvet i gangen på den modsatte side af væggen op mod brusenichen. Dernæst konstaterer vi utæt afløb fra badekaret, hvis afløb er forbundet med brusenichens afløb under gulvet.

Ovennævnte skader anmeldes henholdsvis den 4. og 5. januar 2012 til Tryg, og vi antager at Tryg dækker skaderne jævnfør vilkårene i vores villaforsikring med udvidet dækning. Tryg's bygningstaksator ... bekræfter ved behagelig samtale, at skaderne dækkes af forsikringen. ... giver samme bekræftelse ved samtale med indehaver af ...-Byg, ..., som vi efter tilsagnet fra ... har bedt om at udbedre skaderne i samarbejde med ... ApS. ... fremsender efter aftale med ... en mail den 15. januar 2012 indeholdende en opgørelse over nogle af omkostningerne til at udbedre skaderne.

På baggrund af tilsagn fra ... til såvel undertegnede som til ..., beder vi ...-Byg ved ... om at gå i gang med at udbedre de uopsættelige skader i badeværelset, så vi hurtigst muligt kan genetablere husets - og dermed familiens - eneste bademulighed.

Stor er overraskelsen, da vi pludselig bliver kontaktet af bygningstaksator ..., der nu også ønsker at besigtige skade. Bygningstaksator ... møder den 19. januar 2012 helt uforberedt op på vores bopæl, uden at have sat sig ind i sagsforløbet og uden at have sagens agter med, og han afviser på en meget uhøflig måde at dække skadens omkostninger uden nogen form for dybdegående undersøgelse. Han kommer til vores og håndværkerne fra ...-Byg og ... ApS's store forbavselse, til en helt anden konklusion på årsagen til skaden, end den som bygningstaksator ... allerede har accepteret.

På baggrund af dette besynderlige forløb retter vi henvendelse til konstitueret taksatorchef ... og påpeger vores og håndværkernes forbavselse over Tryg's nye standpunkt, samt hele skadesforløbet, hvor indgåede aftaler ikke opretholdes. ... forholder sig imidlertid ikke til vores konkrete kritikpunkter omkring skadens årsag og Tryg's ageren i sagen, og fastholder ...'s synspunkter og underkender samtidig ...'s konklusion på sagen.

Vi tager derfor kontakt til ... bygge og indeklimateknik A/S, ..., for at få foretaget en dybdegående undersøgelse at skadens årsag og omfang af eksperter på området. ... Indeklima A/S foretager en dybdegående ekspertundersøgelse, og udarbejder på det grundlag en fyldestgørende rapport over årsagerne til vandskaden. Rapporten er vedlagt dette klagebrev.

Ekspertrapporten fra ... bygge og indeklimateknik A/S fastslår, at Tryg's vurdering og taksering af den uopsættelige vandskade i vores badeværelse er ukorrekt. ... bygge og indeklimateknik A/S's undersøgelse dokumentere, at årsagen til vandskaden skyldes utætheder ved de skjulte installationer - samme konklusion som håndværkere fra ...-Byg og ... ApS har draget med afsæt i deres professionelle erfaring på området, og samme konklusion som byg-

3. 83.476

ningstaksator ... accepterede primo januar 2012. Jævnfør vilkårene for Tryg's villaforsikring med udvidet dækning, dækker forsikringen således skaden.

Efter drøftelse med advokat ..., ... Advokater, ..., står det os klart, at Tryg i sagsforløbet har brudt aftalelovens §§1-10 om, at mundtlige aftaler er bindende. I dette tilfælde er der uafhængigt af hinanden givet accept til såvel undertegnede som til ... fra ...-byg fra bygningstaksator ..., om at Tryg dækker skadens omkostninger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

På baggrund af ovenstående skal vi gøre gældende, at Tryg dækker afholdte omkostninger til udbedring af de opståede skader som følge af vandskaden i badeværelset. Det vedrører følgende omkostninger:

Omkostninger til udbedring af skadet vægge i badeværelse:	kr. 26.875,00
Omkostninger til udbedring af skadet gulv/væg i badeværelse ifm. utæt badekar:	kr. 43.500,00
Omkostninger til udbedring af skadet klædeskab, væg og gulv i gang:	kr. 16.250,00
Omkostninger til ekspertundersøgelse af ... bygge- og indeklimateknik A/S:	kr. 10.750,00
I alt	**kr. 97.375,00 "**

Heroverfor har selskabet i brev af 9/11 2012 til nævnet anført:

"Der er klaget til nævnet over vores afvisning af, at dække vandskade på væg i badeværelse og indbygget skab i gang.

Der er pr. 15. januar 2006 tegnet villaforsikring hos os. Forsikringsbetingelserne er 0805.

Vores vurdering
Vores kunde har i august 2009 anmeldt, at der lugtede i skab i gang, som står op mod badeværelse. Kunden oplyser, at det ser ud til, at der tidligere har været vandskade.

Vores Tryg Bygning håndværker VVS installatør ... besigtigede skaden i august/september 2009, og kunne ikke måle tab på varmeanlæg og vandmåler drejede ikke rundt. Vores Tryg Bygning håndværker har oplyst, at årsagen til skaden, skyldes at fliser i brusekabine er revnet på kryds og tværs, hvorved vandet trænger ud i konstruktionen.

Endvidere oplyste vores Tryg Bygning håndværker, at fuger og fliser var meget medtagede, og at han overfor vores kunde havde afvist at dække skaden. Vores kunde skulle, i den forbindelse have oplyst til håndværkeren, at uanset hvad, så skulle de renovere badeværelset.

Efterfølgende besigtiger vores taksator ... badeværelset den 22. marts 2010. Ved hans besigtigelse kunne det konstateres, at der var revnede fliser i bruseniche. Taksator vurderede, at der på grund af utætte fuger i brusenichen har været, og fortsat er, fugtgennemtrængning til skillevægskonstruktionen.

Taksator anfører, at skillevæggene formodes at være beklædt med karlit og har som følge af den tilførte fugt ekspanderet, hvorved fliserne også er revnede, og skillevæggene er som følge heraf, blevet yderligere opfugtede. Taksator vurderede, at lugten fra skabet skyldes vækst af skimmelsvamp imellem skillevæggen og siden på skabselementet. Taksator afviste skaden, da skimmelsvampe ikke er trænedbrydende.

4. 83.476

Den 4. januar 2012 anmelder vores kunde, at i forbindelse med, at de er i gang med at renovere badeværelset, opdagede de, da klinkerne i badeværelset blev fjernet, at der var råd/-svamp i væggen.

Vores kunde ringede igen den 5. januar 2012 og oplyste, at der var fundet utæthed og brud omkring afløb fra badekar. Vores kunde fik i den forbindelse oplyst, at der var sat taksator på sagen, og at han kunne ringe ind den 6. januar 2012 og tale med taksator.

Taksator ... anerkender, at skaden på afløb til badekarret er dækket af forsikringen. Efterfølgende besigtiger ... skaden, og kan ved besigtigelsen konstatere, at der er påtænkt renovering af badeværelset. Det er ...'s opfattelse, at den konstaterede skade på træbeklædningen skyldes, at der ikke er foretaget skadebegrænsende foranstaltninger i 2009/2010.

Vores taksator ... besigtigede skaden den 19. januar 2012, og meddelte i brev af samme dato, at den anmeldte skade på vægge mv. ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om manglende vedligeholdelse, og at vores kunde allerede i 2006 ved overtagelse af ejendommen var bekendt med revnede fliser.

I e-mail af 24. januar 2012 klager vores kunde til cheftaksator, da han mener, at taksator ... har anerkendt omkostningerne til udbedring af skaden.

Taksatorchef meddeler i e-mail af 1. februar 2012, at han har talt med taksatorerne om sagen, og at han fastholder afgørelsen i sagen.

Vores kunde klager herefter til kvalitetsafdelingen i e-mail af 14. marts 2012, og vedlægger sammen med klagen rapport fra ... Bygge og Indeklima A/S.

Vi meddeler i brev af 27. marts 2012, at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, og henviser til ankenævnskendelse nummer 43.359 og 78.755.

Vores vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 7, skjult rør- og kabelskade, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 17, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som man alligevel skulle have betalt.

Det vil sige, at opdager man en skade på bygningsdele man alligevel skulle udskifte i forbindelse med en renovering, er udgiften til udskiftning ikke omfattet af forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes side 10 fremgår, at forsikringen dækker aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

På side 11 i forsikringsbetingelserne, som omhandler rådskade fremgår, at råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsom ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes overfladeråd. Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner.

Allerede i 2009 er der af vores Tryg Bygning håndværker konstateret problemer med revnede vægfliser og fuger, og vores kunde bliver gjort opmærksom på, at dette er årsag til, at der trænger vand ind i bagvæg. Herved opfugtes trækonstruktionen og giver lugtgener i skab i gangen, som støder op mod badeværelset. Der kunne ikke konstateres brud på vand- og varmeinstallationer.

Til nævnets orientering vedlægger vi kopi af fotos, som er taget af VVS ... i forbindelse med anmeldelse af skaden i 2009. Disse fotos viser tydeligt, at der var revner på kryds og tværs i brusekabinen.

Endvidere er det vores erfaring, at overgang mellem amaturroset og vægfliser ikke er tæt, hvorved vand i forbindelse med bad trænger ind bag roset. Derudover er der med sikkerhed trængt vand ned bag vægfliser i overgang mellem overvæg og flisebeklædt væg, da brusehovedet sad over flisebeklædt væg.

I rapporten fra ... bygge & indeklimateknik side 3 - første afsnit - vurderes det at årsagen til opfugtning af konstruktion med overvejende sandsynlighed skyldes en utæthed i forbindelse med tilslutning af installationer til armaturet eller en utæthed i selve armaturet.

Der er ingen steder i rapporten angivet eller dokumenteret et dækningsberettiget rørbrud eller utæthed i armaturet.

Af rapporten fremgår det således ikke at der er konstateret brud på skjulte rør. På foto 3 er der beskrevet en irring, men ikke et brud.

Endvidere fremgår det af rapporten, at der er konstateret skimmelsvamp i vægkonstruktionen.

Vi må fastholde, at vores taksator ... ikke har givet tilsagn om, at alle de konstaterede skader i badeværelset var dækket af forsikringen, da taksator talte med vores kunde i forbindelse med anmeldelse af rørskaden, som vores kunde anmeldte 5. januar 2012 (rørskade under badekar). Taksator har oplyst, at han alene har givet tilsagn om, at afløbet til badekarret var dækket af forsikringen.

Vores taksator ... havde alene aftalt med vores kundes håndværker, at der skulle indsendes tilbud på udbedring, samt fotos.

Tilbud og fotos blev modtaget fra kundens håndværker den 15. januar 2012, og sagen blev sendt til taksator ..., som besigtigede skaden den 19. januar 2012

Efterfølgende besigtiger ... skaden, og kan ved besigtigelsen konstatere, at der er påtænkt renovering af badeværelset, da der står nyt sanitet klar til indbygning. Det er taksator ...'s opfattelse, at den konstaterede skade på træbeklædningen skyldes, at der ikke er foretaget skadebegrænsende foranstaltninger i 2009/2010.

Årsagen til fugt og skimmel i væggen skyldes ikke den konstaterede rørskade under badekarret, da det tydeligt fremgår af de indsendte fotos, at der ikke er sket en synderlig opfugtning af materialet under gulvet. I øvrigt ser det ud til, at være tale om langsom udsivning, da man tydeligt kan se hvor 'anløbet' røret er ved samlingen.

Det er helt klart vores opfattelse, at fugtskaden skyldes de revnede fliser i badeværelset. Reparation af knækkede fliser anes for almindelig vedligeholdelse og er ikke dækket af forsikringen.

Vores kunde har ikke sandsynliggjort, at de konstaterede fugt og skimmelskader i vægkonstruktionen skyldes en dækningsberettiget rørskade, og vi må derfor fastholde, at vi alene kan betale for merudgiften til udskiftning af rørstykke ved badekar, hvor der er konstateret en utæthed. Vi har vurderet denne merudgift til 1.300 kr. For forsikringen gælder en selvrisiko på 1.500 kr., hvorfor der ikke kan udbetales erstatning.

Vi gør samtidig opmærksom på, at udgifter som vores kunde alligevel skulle afholde i forbindelse med renovering af badeværelset ikke er dækket af forsikringen.

Derudover gør vi opmærksom på, at de konstaterede skimmelskader i væggen ikke er omfattet af svampeforsikringen, da denne alene dække angreb af trænedbrydende svampe.

Vi skal i øvrigt gøre opmærksom på, at det ikke fremgår af sagen, at der skulle være konstateret rådskade i vægkonstruktionen. Rådskade skal i øvrigt have betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Det er vores opfattelse, at sådan som skaderne har udviklet sig, burde vores kunde for længst have taget initiativ til at udbedre fliser og fuger på badeværelset. En sådan undladelse kan tilregnes som en grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 52.

Det fremgår blandt andet af Forsikringsaftalelovens § 52, at den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelser nummer 43.359 og 78.755."

Hertil har klageren i brev af 3/12 2012 til nævnet bemærket:

"Trygs vurdering bygger på væsentlige faktuelle fejl, som hermed berigtiges.

- Det er ikke korrekt, at vi har oplyst, at der tidligere har været en vandskade. Det har vi ikke nogen kendskab til, og der er ej heller bemærkninger herom i tilstandsrapporten i forbindelse med køb af ejendommen ...
- Det er ikke korrekt, at vi i 2009 har oplyst til en af Tryg Bygning håndværkere, at vi 'uanset hvad' skulle renovere badeværelset.
- Det er ikke korrekt, at vi den 4. januar er i gang med at renovere badeværelset. Som det også fremgår af den fremsendte billeddokumentation, har vi alene påbegyndt nedtagning af klinker i bruseniche med henblik på udskiftning.
- Taksator ... anerkender over for såvel undertegnede og ... Byg, at såvel den uopsættelige vandskade på vægge mv., som skaden på afløb til badekarret, er dækket af forsikringen. Derfor beder ... om, at ... Byg fremsender opgørelse over omkostninger i forbindelse med udbedring af skaden.
- Det er på baggrund af en mundtlig aftale mellem taksator ... og henholdsvis undertegnede og ... Byg, at udbedring af den uopsættelige vandskade på væg mv. og skade på afløb til badekarret iværksættes.
- Ved taksator ...'s besigtigelse af skaden mere end 14. dage - som i sig selv forekommer højest uprofessionelt og mærkværdigt i forhold til de aftaler, der allerede er ind-

gået og - er det således denne igangværende skadesudbedring han kan konstatere. Ikke noget som helst andet.

Udover de faktuelle fejl i hændelsesforløbet som Tryg bygger deres argumentation op omkring, har vi følgende væsentlige kommentarer:

- Vi finder det meget bemærkelsesværdigt, at det udelukkende er Trygs taksator ..., som har den opfattelse, at skadesårsagen er tre knækkede vægfliser i bund af brusekabine. Ingen af de eksperter, som har besigtiget vandskaden, deler denne vurdering. Tværtimod fremhæver de, at en så omfattende skade *ikke* kan være forårsaget af tre knækkede fliser i bunden af brusenichen. Rækkefølgen er omvendt - fliserne er knækket i takt med at træbeklædningen er rådnet og blevet porøs som følge af utæthed mellem armaturet og den indvendige rørføring til brusehovedet eller i selve armaturet. Kun derved kan skade nå det omfang på få år - knækkede fliser giver ikke den mængde vand, som skade er forsaget af.
- Tryg argumenterer i 2010 ligeledes for, at fliserne er revnet som følge af, at væggen er ekspanderet. De revnede fliser er således *Ikke* årsagen (jævnfør brev fra Tryg den 24. marts 2010).
- På trods af henvendelse til og stærke opfordringer fra ... Byg og undertegnede til Tryg om, at endnu en taksator skulle besigtige skade og skadens omfang - herunder konstatering af rådskade i vægkonstruktionen - ønskede Tryg ikke yderligere bestigelse.
- Den revurdering af skadens dækningsomfang, som Tryg foretager fra taksator ...'s tilsagn om at Tryg dækker skaden til ...'s afvisning af skaden, bygger således udelukkende på taksator ...'s korte og uforberedte besigtigelse og vurdering. Det er således undertegnedes og ... Bygs vurdering, at Tryg *ikke* har foretaget den nødvendige og tilbundsgående besigtigelse af skadesårsag og -omfang, som de burde.
- Skaden anmeldes til Tryg første gang i august 2009, og på dette tidspunkt afviser Tryg at dække skaden med en helt anden argumentation end i januar 2012. På dette tidspunkt er det på grund af fugtgennemtrængning fra utætte fuger (jævnfør vedlagte brev fra Tryg den 24. marts 2010). Der er hverken før eller efter dette tidspunkt blevet konstateret utætte fuger, og den bløde gummifuge mellem gulv og væg er efter anbefaling i tilstandsrapporten også blevet udskiftet. Der kan derfor ikke være tale om grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftaleloven som Tryg skriver i deres vurdering til Ankenævnet for Forsikring af 9. november 2012.
- I forbindelse med anmeldelsen af skaden i 2009 bemærker Tryg *ikke* noget om, at knækkede fliser er årsag til skaden, som Tryg ellers skriver i deres vurdering til Ankenævnet for Forsikring af 9. november 2012.
- I Trygs vurdering til Ankenævnet for Forsikring af 9. november 2012, forsøger Tryg sig med et helt tredje argument for at underbygge deres vurdering. Nemlig at '... det er vores erfaring, at overgang mellem armaturroset og vægflise ikke er tæt'. Dette argument kan dog ikke ligge til grund for sagsbehandlingen, da der ikke har været konstateret utætheder mellem armaturroset og vægfliser - hverken i tilstandsrapporten eller i de efterfølgende besigtigelser af Tryg eller andre.

Vores vurdering er, at Tryg ikke har overholdt indgåede aftaler omkring dækning af en uopsættelig vandskade, at Tryg ikke har været interesseret i en tilstrækkelig grundig besigtigelse af skaden, og at Tryg har anvendt skiftende argumentation, afhængig af situationen, for at undgå at dække en dækningsberettiget vandskade, som er forårsaget af utætheder ved de skjulte installationer (jf. ... bygge og indeklima-teknik A/S og ... Byg)."

8. 83.476

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos af badeværelset og de konstaterede skader samt rapport af 20/2 2012 fra rådgivende ingeniørfirma med speciale i byggeteknisk indeklima. Af sidstnævnte fremgår bl.a.:

"Den 31. januar 2012 har ..., ... bygge & indeklimateknik a/s foretaget undersøgelse på ovennævnte adresse. Undersøgelsen blev gennemført efter aftale og sammen med [klageren], beboer. Tilstede ved undersøgelsen var også beboerens tømrer, ..., ...-Byg.

Baggrunden for undersøgelsen var, at beboeren i forbindelse med en undersøgelse, af årsagen til en formodet vandskade i væggen bag bruseniche, havde observeret misfarvninger i konstruktionen, hvilket gav anledning til mistanke om vækst af skimmelsvamp.

Formålet med undersøgelsen var således, at fastslå om de observerede misfarvninger var vækst af skimmelsvamp, og i så fald at vurdere årsagen til dette. Afslutningsvist at opstille en handlingsplan på stikordsniveau for fjernelse af skimmelsvampevæksten samt årsagen hertil.
...
Vurdering

På baggrund af observationer, målinger og prøveresultater må det vurderes, at der er vækst af skimmelsvamp i de misfarvede områder i konstruktionen, og at årsagen til dette er den opfugtede konstruktion.
Det vurderes, at årsagen til den opfugtede konstruktion med overvejende sandsynlighed er en utæthed i forbindelse med tilslutningen af installationer til armaturet eller en utæthed i selve armaturet. Yderligere vurderes det, at de knækkede fliser er opstået som følge af en opfugtning af konstruktionen.

Det vurderes sandsynligt, at det fulde omfang af skaden ikke er afdækket. Sandsynligvis vil der i et område omkring fodremmen, i hele væggens bredde være fugt/skimmelsvamp.

Konklusion

Med baggrund i ovenstående vurdering konkluderes følgende:

- Der er vækst af skimmelsvamp i den blotlagte konstruktion.
- Årsagen til den konstaterede skimmelvækst er en opfugtning af konstruktionen i forbindelse med en vandskade.
- Årsagen til vandskaden er med overvejende sandsynlighed en utæthed i armaturet eller i tilslutningen af rørføring til armaturet.
- Årsagen til de knækkede fliser er en opfugtning af konstruktionen som følge af vandskaden.
- Skaden er ikke endelig omfangsbestemt. Det formodes, at der omkring fodremmen i hele væggens bredde er fugt/skimmelsvamp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Skjult rør- og kabelskade**

9. 83.476

DÆKKER SKADER EFTER

UTÆTHEDER OG FEJL

- Utætheder i skjulte rørinstallationer.

...

Forsikringen dækker:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

...

SVAMP OG RÅD

Følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade, se punkt 6, og Rådskade, se punkt 7.

...

6. Insekt- og svampeskade

DÆKKER SKADER EFTER

...

SVAMP

Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

...

7. Rådskade

DÆKKER SKADER EFTER

Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne.

...

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

OVERFLADERÅD

Skader, der skyldes overfladeråd.

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner.

...

11. Beregning af erstatning

...

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

10. 83.476

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at selskabets taksator har givet tilsagn om at yde forsikringsdækning ud over den anerkendte skade på afløbet fra badekarret.

Herudover finder nævnet, at der til afgørelse af tvisten kræves en nærmere bevisførelse om årsagen til skaden på vægge, de påståede renoveringsplaner og klagerens ageren efter fremkomsten af skimmelsvampen. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson