906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.477:

xxxx xx xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at dække en del af udgiften til arbejdsløn i forbindelse med udskiftning af tagpladerne på ejendommens tag.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte skade på tagpladerne ikke kan betragtes som en pludselig skade eller en stormskade, men derimod skyldes nedbrydning, som er opstået over længere tid.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I efteråret 2011 havde vi en tømrer til at se på en utæthed ved skorstenen, da han kom ned fra taget gjorde han os opmærksom på, at tagpladerne var dårlige. Jeg anmeldte sagen til Cembrit, de leverede nye plader og hvad der til hører.
Jeg anmeldte skaden til Fomo der genforsikr. hos Tryg, begge afviste skaden med den begrundelse, at skaden ikke var opstået pludselig, jeg gjorde opmærksom på at skaden for mig som ikke har nogen forudsætning til at bedømme tagpladers tilstand, var opstået pludselig. Jeg er af den mening at ordet pludselig friholder Selskabet for skader begrundet i dårlig vedligeholdelse, f.x. råd i træværk og vinduer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
På den baggrund mener jeg at selskabet er erstatningspligtig.

Oplægning af nyt tag kostede	66.806,25 kr.
Bortskaffelse af gl. tag	2.858,75 kr.
I alt	69.665,00 kr.
Cembrit gav tilskud	25.000,00 kr.

2. 83.477

min udgift til arbejdet 44.665,00 kr. dette beløb mener jeg Forsikringsselskabet er pligtig at betale."

Selskabet fastholder i brev af 2/11 2012 til nævnet afgørelsen og redegør for sagen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Der er tale om villaforsikring med betingelsesnummer EJ03. Tvisten vedrører vores kundes andel af arbejdsløn i forbindelse med oplægning af nye tagplader, hvor Cembrit på grund af garantien har leveret nye tagplader.

Kort sagsfremstilling
Vores kunde anmelder i marts måned, at de fra Cembrit har fået tilbudt nye tagplader og øvrige materialer til oplægning af nyt eternittag, men Cembrit vil kun give et tilskud på 25.000 kr. i arbejdsløn, hvorfor kunden ønsker at forsikringen skal betale den resterende del.

Vi beder vores eksterne samarbejdspartner Housecenter om, at besigtige ejendommen.

Taksator besigtiger ejendommen den 3. april 2012, og kunne ved besigtigelsen konstatere, at der var tale om en form for nedbrydning i tagbeklædning af røde eternitplader.

Producenten Cembrit har på grund af den nedsatte levetid erkendt produktfejl og ansvar, og har som følge deraf leveret ny tagbelægning til hele ejendommen. Cembrit vil alene dække 25.000 kr. af arbejdslønnen, og vores kunde skal selv betale 28.000 kr., hvortil der skal tillægges moms.

Taksator afviser, at udgifter til arbejdsløn er dækket af forsikringen, da der ikke kan konstateres nogen dækningsberettigende skade på tagkonstruktionen.

Efterfølgende har vi en del korrespondance med vores kunde, som holder fast i, at forsikringen skal dække.

Vi har fastholdt, at udgifterne til arbejdsløn ikke er dækket af forsikringen.

Vores vurdering
I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. C udvidet forsikring fremgår det, at ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 7, at ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Vi må fastholde, at vi ikke kan erstatte den anmeldte skade, da årsagen til nedbrydning må tillægges eternitpladernes kvalitet (eternitplader uden asbest), og nedbrydningen er opstået over en længere periode, hvilket ikke kan betragtes som en pludselig skade eller stormskade.

I øvrigt henviser vi til artikel fra byggeskadefonden, hvor det fremgår, at nyere eternittage nedbrydes hurtigt.

Vi henviser til ankenævnskendelse nummer 56.880."

3. 83.477

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance og brev af 9/4 2012 fra selskabets besigtigelseskonsulent vedrørende besigtigelse af ejendommen den 3/4 2012. Af brevet fremgår bl.a.:

"Der kunne ved gennemgangen konstateres, at der er tale om en form for nedbrydning i tagbeklædningen af røde eternitplader.

[Klageren] oplyser der har været besigtigelse ved Cembrit … i forbindelse med problemer omkring begyndende nedbrydninger i tagpladerne der er 15 år gamle.

P.g.a. den nedsatte levetid har Cembrit … erkendt produktfejl og erkendt ansvar. Cembrit … har som følge heraf meddelt [klageren], Cembrit vil levere ny tagbelægning til hele ejendommen.

[Klageren] har i den forbindelse indhentet tilbud på oplægning - oplyst fra Aut. Tømrermester, …
Tilbuddet beløber sig til ca. 53.000,-
Cembrit … oplyses vil alene dække kr. 25.000,- til arbejdsløn i forb. med tagoplægningen, og [klageren] vurderer derfor det er den tegnede bygningsforsikring, der skal udrede det resterende beløb på kr. ca. 28.000,-.

[Klageren] støtter bl.a. sin argumentering herfor i, at der tidligere har været forsikringssag/begivenhed i forb. med utætheder på tagbeklædningen, som selskabet udbedrede under den tegnede forsikring.

Gennemgang af sagsakter samt besigtigelse, hvor der var fuld indsigt på tagfladen, og som viste et relativt mosbegroet tagareal samt syn af begyndende eroderet belægning, vurderes ikke at være en forsikringsbegivenhed.

Dette er vurderet med baggrund i Cembrit's … erkendelse af produktansvar og den derfor tilbudte erstatning i form af ny tagbeklædning.

Det vurderes ikke, at misforholdet mellem det indhentede oplægningstilbud og den oplægningsudgift Cembrit vil erstatte, er en forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**
…
Forsikringen dækker skader som følge af:
…
• Storm …
…
Forsikringen dækker ikke:
…
• Skader som følge af, eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
…
Ordforklaring:
…
Storm

Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
C. Udvidet forsikring
Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade**, der ikke kan henføres til de øvrigt dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
• Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
…
Ordforklaring:
Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker anden pludselig skade, hvorved forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Da nævnet må lægge til grund, at skaden på tagpladerne skyldes nedbrydning, som er opstået over længere tid, hvilket producenten af tagpladerne efter det oplyste har anerkendt skyldes en produktfejl, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade eller anden dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson