914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.478:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de hospitalsudgifter, hun har afholdt i forbindelse med en anmeldt akut sygdom under en rejse i Tyrkiet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom som var årsagen til, at klageren blev indlagt på hospitalet, ikke var akut i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren rejste til Tyrkiet den 4/10 2012 og blev indlagt på et lokalt hospital den 6/10 2012 med diagnosen akut bronkitis. Følgende fremgår bl.a. af "Medical Report" af 6/10 2012 fra det tyrkiske hospital: "History … has been taking penicillin for pneumonia for 10 days, nothing changed, chronic smoker." Af en anden "Medical Report" af 6/10 2012 fremgår bl.a.:

"**COMPLAINTS**
Fever, cough, wheezing, phlegms

HISTORY
The patient went to the doctor in Denmark by reason of fever, cough, wheezing and phlegm problems. The patient has used penisiline for the last 10 days, but the complaints kep on continuing. The patient doesn't spit blood.
...
DIAGNOSIS

J20-Acute bronchitis, J30.2-Seasonal allergic rinitis, other, Z72.0-Tobacco use, J45.8-Mixed asthma, J01.0-Acute maxillar sinusitis

CLINICAL ADVICE
IV and neb. treatment started , IV ab. given, 4lt 02 given, case handed over to Chest Physcian.

CLINICAL FOLLOW
06.10.2012:
Chest-X-Ray: pace maker visible
Waters: right acute maxillar sinusitis.
The patient's nose is completely obstructed. Procalcitonin is normal. The patient is hospitalised by reason of allergic rinitis, right acute maxillar sinusitis and asthma diagnosis. The patient is started an avelox IV, nebule, oxygene and supporting treatment. Further a phlegm culture is ordered.

07.10.2012:
D-dimer: 801, kr: 1,2

08.10.2012:
The patient didn't have any fever and his cough and rhoncus started to decrease.

09.10.2012
The patient is discharged combipack 400, risonel and factive

RESULTS
The patient is discharged with prescription."

I forbindelse med klagerens skadeanmeldelse kontaktede selskabet klagerens egen læge. I brev af 8/10 2012 til selskabet fra klagerens egen læge hedder det bl.a.:

"Spørgsmål fra europæiske:

[Klageren] er 6/10 indlagt i Tyrkiet med feber og under diagnosen akut bronchitis. Er sat i behandling med iv.antibiotika (præparat ikke oplyst) og 4 l. ilt via behandlende læge i Tyrkiet har vi oplysninger om pneumoni og behandling af denne inden afrejse (4/10). Er det korrekt?
Lider hun af kendt bronchitis ?
Har der været ændringer i hendes tilstand det sidste år?

...
sygeplejerske

Svar:
Der er ikke nogen kendt bronchitis. Behandlet her 27/9 2012 pga mulig pneumoni med primcillin 800m gx3 og tilrådet udredning for KOL, men ikke haft tilbagevendende behandlingskrævende lungeproblemer og der er ikke lavet lungefunktionsundersøgelser i nyere tid. Fraset nogle problemer med mavesyre har der ikke været ændringer i tilstanden over det sidste halve år."

Af klagerens patientjournal fra egen læge fremgår bl.a.:

3. 83.478

"09 10 2012 Continuation ...
Tk med søn.
Indl. i tyrkiet. Europæiske vil ikke dække.
Søn oplyser at tyrkisk læge mener, at der er tale om Allergisk reaktion ?
Ikke talt med mig om at hun skulle rejse...og havde ej talt med forsikring.
rejste 5/10-2012 efter 8 dages behandling. søn mener pt. var i bedring forinden afrejsen.
Jeg oplyser om at der er korrekt at penicillin er givet for at dække ind for evt. lungebetændelse, som hverken jeg, kollega eller ØNH dog med sikkerhed har kunnet diagnosticere. Søn oplyses endvidere om at jeg havde tilrådet yderligere udredning.
...
27 09 2012 Continuation ...
R74 Øvre luftvejsinfektion/forkølelse
fortsat hoste og ondt i hals. Været hos ... og hos ØNH - alt vel.

Men sløj og hoster en del. Ryger fortsat.

St.p: I.S.a, crp<8 og strep a neg.

alligevel prøves PC

Ønsker skift fra Cipralex til cipramil pga prisen. Skifter til 20 mg - altså et relativt fald i dosis - melder tilbage inden for en uge, om dosis skal øges. Obs hjertesygdom.

tilrådet KOLudredning og Influvacc."

I klageskema modtaget i nævnet den 26/10 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Jeg tog til Tyrkiet den 5/10-2010 og blev lørdag aften indlagt på hospital med vejrtrækningsbesvær. De konstaterede at jeg havde akut bronkitis og behandlede herfor. Jeg kontaktede via min søn europæiske, da de på rejsemålet havde oplyst at de ikke ville dække mine udgifter, da jeg var syg inden afrejse. Jeg havde i ugerne inden konsulteret egen læge flere gange, men her blev der ikke påvist nogen konkret sygdom. Jeg havde torsdag d. 27. september fra lægen fået ordineret penicillin, selv om der ikke kunne påvises nogen sygdom (lungebetændelse). Jeg havde hele tiden fået at vide fra lægen at der ikke var nogen bakterier og at der heller ikke, kunne høres noget på lungerne. Jeg har selv måtte betale for alle udgifter til hospital i Tyrkiet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg vil have alle mine udgifter dækket.
Jeg har betalt 4.325 euro til hospitalet samt 175 euro for medicin efterfølgende (ordineret af hospital)."

Dertil har selskabet i brev af 12/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**ER 's afgørelse**
ER har afvist at dække klagers krav med henvisning til, at der ikke er tale om akut opstået sygdom, samt at klager har ændret medicinering inden for de sidste 6 måneder inden afrejse.

Af forsikringsbetingelserne punkt. 1.2. *Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen* fremgår det at: '*Rejseforsikringen dækker skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst-opstået på rejsen.'*

Om akut sygdom fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 48 '*Definitioner':*
'Akut sygdom: Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom'.

Af punkt 1.4 a) '*Undtagelser'* fremgår det endvidere at:
'Rejseforsikringen dækker ikke udgifter, til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 6 måneder før afrejsen har medført

- *Hospitalsindlæggelse*
- *Vurdering/behandling hos læge*
- *Ændret medicinering'*

Det fremgår endvidere af punkt 1.4 d) *'Undtagelser at:*
'Rejseforsikringen dækker ikke udgifter, til et før afrejsen kendt behandlingsbehov.

Af klagers journal fra egen læge fremgår det, at klager, kort inden afrejsen til Tyrkiet den 27. september 2012, gennemgår et 8 dages behandlingsforløb med penicillin for en lungesygdom. Klagers egen læge har ikke kunne stille en præcis diagnose på lungesygdommen, men formoder, at der er tale om lungebetændelse.

Det fremgår yderligere, at klager er tilrådet KOL udredning den 27. september 2012, da hendes lunger er dårligt fungerende.

Endvidere har klager fået ændret sin medicinering den 9. august 2012 og 27. september 2012.

Klager bliver indlagt på rejsen med bronkitis. Ud fra klagers sygdomsforløb inden afrejse, kan det således udledes, at indlæggelsen i Tyrkiet har været forventelig, da klager inden afrejse modtager behandling for sin sygdom og opfordres til udredning for KOL.

Det fremgår endvidere af patientjournalen, at klager får ændret sin medicinering 2 gange inden for 6 måneder.

Der foreligger således intet i journalmaterialet som tyder på, at der er opstået en akut forværring af klagers eksisterende lidelse. Derimod er der tale om en forventet opstået forværring, som ifølge de gældende betingelser er undtaget dækning.

Klager var således i et behandlingsforløb kort inden afrejse og bliver indlagt på grund af en eksisterende lidelse. ER finder derfor, at lidelsen, som er årsag til indlæggelsen, var til stede inden afrejse og derfor ikke kan betragtes som en akut forværring.

Det fremgår desuden tydeligt af forsikringsbetingelserne, at klagers forsikring ikke dækker, såfremt klager inden for 6 måneder inden afrejse får ændret sin medicinering.

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne sammenholdt med klagers sygdomsforløb, mener ER derfor ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget sygdom.

Konklusion
Klager bliver behandlet af egen læge den 27. september 2012 på grund af en mulig lungebetændelse. Klager bliver samtidig tilrådet udredning for KOL.

Klager får endvidere ændret sin medicinering 2 gange inden for de seneste 6 måneder inden afrejse.

Da klager bliver indlagt i Tyrkiet den 6. oktober 2012 på grund af bronkitis, sker dette på baggrund af et allerede kendt sygdomsforløb der er opstået inden afrejse.

ER kan på det foreliggende ikke give klager medhold og fastholder således sin afvisning."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i udateret brev til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde som følge af akut sygdom eller tilskadekomst - opstået på rejsen. Rejseforsikringen dækker endvidere fødsel indtil 4 uger før forventet fødselstidspunkt - se pkt. 1.3.e.
...
1.4 Undtagelser
Rejseforsikringen dækker ikke udgifter
a) til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, der inden for de sidste 6 måneder før afrejsen har medført

- hospitalsindlæggelse,
- vurdering/behandling hos læge,
- ændret medicinering, .

b) til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme, hvis du

- ikke har søgt læge, har afslået eller opgivet behandling for sygdommen, selv om du burde vide eller formode, at sygdommen krævede behandling eller var væsentligt forværret,
- er blevet opgivet eller har fået afslag på behandling,
- er skrevet op til, henvist til eller er på venteliste til vurdering/ behandling,

...

- til et før afrejsen kendt behandlingsbehov,"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den lidelse, klageren modtog lægebehandling for i Tyrkiet den 6/10 til den 9/10 2012, har sammen-

hæng med den lidelse, som hun den 27/9 2012 inden afrejsen havde konsulteret egen læge for. På denne baggrund finder nævnet, at sygdomsforløbet i Tyrkiet ikke kan karakteriseres som en akut opstået sygdom. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson