915/13-5

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.483:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kritisk sygdomsforsikring i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsdækning i forbindelse med, at han den 2/4 2012 fik en blodprop i hjernestammen.

Den 2/4 2012 fik klageren et medullainfarkt (blodprop i hjernestammen). Selskabet har afvist at udbetale summen ved kritisk sygdom med henvisning til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne.

"**§ 2**
…
Forsikringen omfatter ikke kritiske sygdomme, som medlemmet har fået diagnosticeret eller har modtaget behandling for inden dækningsperioden.

Herudover omfatter forsikringen ikke kritiske sygdomme, som har direkte eller indirekte sammenhæng med en tidligere sygdom, som medlemmet har fået diagnosticeret eller har modtaget behandling for inden dækningsperioden."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"2.4-12 blodprop i hjernestammen som medfører lammelse i hele h. og v. side af kroppen. Indlagt på … sygehus og behandlet med trombolyse , hvorefter lammelse i h. ben aftog , samt delvis i h. arm, v. ben ,v. arm. Overført til genoptræning på geriatrisk afd. … sygehus. Udskrevet april 2012. Sygemeldt på ubestemt tid. Blev, af lægerne, på … sygehus , … kommune(arbejdsplads) , samt sundhedsstyrelsen gjort opmærksom på kritisk sum ved sygdom. Ansøgte herefter om forsikringssum, med afslag til følge. Forsikringen er via. Indmeldelse i BUPL, (a-kasse, fagforening, pension, samt forsikring.) Ved indmeldelse skal man IKKE redegøre for eventuelle lidelser, Man indbetaler et beløb pr. mdr til dækning af forsikring. Ved

afslag bad jeg BUPL's juridiske afd. se på sagen, og de gav PBU medhold i afslag. Derfor henvendelsen til jer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg håber på at summen ved kritisk sygdom kan blive udbetalt , så den kan være en hjælp til at dække de ekstra udgifter med bla. tabt arbejdsfortjeneste til min kone, samt mulighed for ekstra genoptræning."

Ved brev af 13/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi indhentede oplysninger fra … Sygehus og fra Centralsygehuset i … **(Bilag …).** Heraf fremgik det, at klager den 4. februar 2012 blev indlagt til trombolysevurdering på grund af voldsomme nakkesmerter. Det fremgik, at klager var kendt med hypertension i behandling (forhøjet blodtryk), at han i 2000 fik diagnosticeret type 2 diabetes, at han modtog behandling for hyperkolesterolæmi (forhøjet kolesterol) og daglig fik hjertemagnyl. Det fremgik endvidere, at klager tidligere havde haft en blodprop i benet og fået foretaget en bypass i benet herfor.

En under indlæggelsen foretaget MR-skanning viste, at årsagen til nakkesmerterne var et medullainfarkt (en blodprop i hjernestammen, som havde aflukket en pulsåre og medført skade i rygmarven i halsen fra 2. til 5. niveau).

Vi forelagde klagers helbredsoplysninger for Videncenter for Helbred og Forsikring (herefter Videncentret), som vurderede på det foreliggende, at der var en sammenhæng mellem sygdommene opstået før 1. januar 2006 og nuværende medullainfarkt **(Bilag …).** Videncentret angav, at baggrunden for vurderingen var, at 'forsikrede i 2000 fik konstateret type 2 diabetes. Dertil kommer, at forsikrede igennem længere tid har været i medicinsk behandling for forhøjet blodtryk og hyperkolesterolæmi'. Videncentret anførte endvidere, at 'i februar 2012 blev [klager] indlagt med voldsomme nakkesmerter og sovende fornemmelse i venstre arm, der udviklede sig til kraftnedsættelse. Efterfølgende udredning med CT- og MR-skanning har vist, at det drejede sig om et medullainfarkt'.

Afslutningsvis bemærkede Videncentret, at 'vurderingen er under forudsætning af, at det forhøjede blodtryk og hyperkolesterolæmien er konstateret før 1. januar 2006'.

For at få undersøgt sidstnævnte forhold indhentede vi yderligere oplysninger fra klagers egen læge, hvoraf det fremgik, at klager fik konstateret type 2 diabetes i 2000. Desuden fremgik det, at klager var i behandling for forhøjet blodtryk, og at det var utilfredsstillende reguleret i november 2005 **(Bilag …).**

Vi forelagde disse oplysninger for Videncentret, som fortsat vurderede, at der var en sammenhæng mellem sygdommene opstået før 1. januar 2006 og nuværende medullainfarkt **(Bilag …).**

Videncentret anførte, at 'baggrunden for vurderingen er, at forsikrede i 2000 fik konstateret type 2 diabetes. Dertil kommer, at forsikrede har været i medicinsk behandling for forhøjet blodtryk, hvor det fremgår, at blodtrykket var utilfredsstillende reguleret i november 2005'. Videncentret bemærkede yderligere, at 'både type 2 diabetes og forhøjet blodtryk var således kendt før 1. januar 2006. Begge sygdomme disponerer til medullainfarkt. I februar 2012 fik [klager] symptomer på et medullainfarkt, som blev bekræftet på skanning'.
…
Begrundelse

3. 83.483

Det følger af PBU's Regulativ 0 **(Bilag …) §** 12, at:

'Får medlemmet en kritisk sygdom, før medlemmets folkepensionsalder, udbetales en engangssum i henhold til PBU's til enhver tid gældende betingelser for dækning ved visse kritiske sygdomme...'.

Det følger endvidere af PBU's Betingelser ved visse kritiske sygdomme **(Bilag …)** § 2, at:

'Forsikringen omfatter ikke kritiske sygdomme, som medlemmet har fået diagnosticeret eller har modtaget behandling for inden dækningsperioden.

Herudover omfatter forsikringen ikke kritiske sygdomme, som har direkte eller indirekte sammenhæng mellem med en tidligere sygdom, som medlemmet har fået diagnosticeret eller har modtaget behandling for inden dækningsperioden'.

…
Klager har således før optagelsen i PBU og dermed før dækningsperiodens start lidt af - og fået behandling for - en række sygdomme, som kan føre til en blodprop, herunder i medulla (hjernestammen), som klager fik konstateret i 2012.

Vi forelagde derfor klagers helbredsoplysninger for Videncentret, som vurderede, at der var en sammenhæng mellem klagers sygdomme, som han havde fået diagnosticeret og fået behandling for inden optagelsen i PBU og medullainfarktet, som blev konstateret i 2012.

Klager anfører, at medlemmerne af PBU ikke skal redegøre for eventuelle lidelser i forbindelse med optagelsen i PBU, men indbetaler et beløb pr. måned til dækning af forsikring.

Hertil skal vi anføre, at det er korrekt, at medlemmerne optages i PBU uden afgivelse af helbredsoplysninger, og som udgangspunkt er medlemmerne omfattet af de forsikringer, der følger med medlemskabet, herunder dækning ved visse kritiske sygdomme. Der gælder dog den ovenfor nævnte undtagelse i relation til kritiske sygdomme, som medlemmet har fået diagnosticeret eller behandling for inden optagelsen eller sygdomme, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med en tidligere sygdom, som medlemmet har fået diagnosticeret eller behandling for inden optagelsen.

Klager er af ovennævnte årsager omfattet af denne undtagelse.

Konklusion
Klager fik i februar 2012 konstateret et medullainfarkt. Da denne sygdom har en sammenhæng med klagers type 2 diabetes, forhøjede blodtryk og hyperkolesterolæmi, som han fik diagnosticeret og behandling for inden dækningsperiodens start 1. januar 2006, opfylder han ikke betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Ved brev af 1/12 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Undertegnede har gennemlæst brev af 23.november vedr. klagesag. Jeg hæfter mig ved, at der under konklusion beskriver, at omtalte medullainfarkt har sammenhæng med type 2 diabetes konstateret år 2000, samt ureguleret forhøjet blodtryk nov. 2005. Hvordan kan man være 100 % sikker på det? Endvidere kan tilføjes at undertegnede har ikke og har aldrig haft hjerteproblemer."

Ved brev af 19/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klager spørger i sit brev, hvordan man kan være 100 % sikker på, at der er en sammenhæng mellem det omtalte medullainfarkt (blodprop i hjernestammen) og klagers type 2 diabetes og ureguleret forhøjet blodtryk.

Som vi redegjorde for i vores redegørelse af 13. november 2012 følger det af forsikringsbetingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme (bilag 10), at forsikringen ikke omfatter kritiske sygdomme, som har direkte eller indirekte sammenhæng mellem med en tidligere sygdom, som medlemmet har fået diagnosticeret eller har modtaget behandling for inden dækningsperioden.

'Direkte eller indirekte sammenhæng' indikerer, at der er tale om sygdomme, hvor den lægevidenskabelige erfaring siger, at de udgør en risikofaktor i forhold til at få en given kritisk sygdom.

Det er lægeligt anerkendt, at både type 2 diabetes og forhøjet blodtryk, som medlemmet fik konstateret før sin optagelse i 2006, giver en forhøjet risiko for at få medullainfarkt. Alene risikomomentet indebærer således, at medlemmets diagnose er undtaget dækningen, ikke hvorvidt der i det enkelte tilfælde dokumenteres en sikker sammenhæng.

Type 2 diabetes og forhøjet blodtryk udgør ligeledes en forhøjet risiko for at få hjertesygdomme."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder udtalelserne fra Videncenter for Helbred og Forsikring - finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren, før forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme trådte i kraft, fik stillet diagnosen type 2 diabetes og i gennem længere tid havde været i behandling for hyperkolesterolæmi og forhøjet blodtryk.

Nævnet finder, at der er en sådan sammenhæng mellem klagerens forudbestående lidelser og medullainfarktet, klageren blev ramt af den 2/4 2012, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2 har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 83.483

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson