Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.486:

xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over ansvarsfordelingen i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 18/4 2010, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Af klagerens skadesanmeldelse af den 21/6 2012 fremgår bl.a.:

"**12 Skyld**
Hvem bærer efter din mening ansvaret og hvorfor?
Modparten, da vor bil var ude af båsen og holdt stille."

Af mail af den 21/6 2012 fra modpartens forsikringsselskab til det indklagede selskab fremgår bl.a.:

"Tlf.anm ftag ringet 21/6 ca. 14.15
P-plads ved Rema 1000
Ftag. siger han bakker på fødevejen og modparten bakker ud fra p-bås."

Selskabet ligedelte ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet, der kan støtte klagerens forklaring.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 29/10 2012 har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Er på en p-plads med båse venter på at køre ud til en bil (modparten har passeret er ude af p-båsen, da modparten sætter bilen i bakgear og kører ind i siden af vor bil. Modparten står ud og siger det er hans skyld.

Dem der så det fik vi ikke navn på da det forholdt sig sådan.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At det kun er modparten der får den hele skyld, og svar fra Alka om aktindsigt hvad han har skrevet. Jeg beder dem når jeg henvender mig og har prøvet at ringe for at få svar."

Selskabet har i brev af den 19/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse den 21. juni 2012, at hun havde været involveret i et færdseleuheld. Klager forklarede, at hun holdt i en parkeringsbås og modparten kørte forbi hende, hvorefter hun begyndte at bakke ud. Modparten begyndte ligeledes at bakke og de bakkede ind i hinanden. Klager var af den opfattelse, at modparten bar den fulde skyld for sammenstødet og Alka Forsikrings medarbejder gjorde opmærksom på at der med henvisning til retspraksis formentlig ville ske en ligedeling af ansvaret for den af klager beskrevne situation.

Alka Forsikring modtog den 28. juni 2012 skriftlig anmeldelse af uheldet, hvor klager anfører, at hendes mand var bakket ud af parkeringsbåsen og holdt stille, hvorefter bilen blev påkørt af modparten. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring gjorde på den baggrund det fulde krav gældende overfor modpartens selskab med henvisning til klagers forklaring.

Modpartens forsikringsselskab meddelte den 25. juli 2012, at modparten havde anmeldt uheldet og i sin anmeldelse havde forklaret, at begge parter bakkede, hvorfor modpartens forsikringsselskab fastholdt, at der skulle ske ligedeling af ansvaret.

Alka Forsikring bad i den forbindelse modpartens selskab forholde sig til klagers forklaring om, at klager holdt stille og modpartens bakkede.

Modpartens forsikringsselskab meddelte den 16. september 2012, at de fastholdt at begge parter bakkede samt at ansvaret for uheldet derfor skulle lige deles mellem parterne.

Da der ikke var uvildige vidner til sammenstødet måtte Alka Forsikring anerkende en ligedeling og sagen blev afsluttet i overensstemmelse hermed.

Alka Forsikring modtog den 30. september 2012 mail fra klager og den 4. oktober 2012 telefonopringning fra klager, hvori klager fastholdt, at hun ikke vil betale den halve selvrisiko, da hun var af den opfattelse, at hun havde overholdt sin ubetingede vigepligt ved at lade modparten køre forbi før hun bakkede ud af parkeringsbåsen samt at modparten bakkede, da hun var kørt ud af parkeringsbåsen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 5. oktober 2012 den foretagne ansvarsfordeling med henvisning til færdselslovens regler og retspraksis. Selskabet vedlagde til illustrering dels kendelse 65.593 fra Ankenævnet for Forsikring dels Forsikring og Pensions gennemgang af ansvarsfordelingsreglerne. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3. 83.486

Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som han forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Af retspraksis fremgår det tillige, at såfremt der er uenighed om ansvaret for et færdselsuheld og der foreligger modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og de nærmere omstændigheder ikke kan klarlægges fordeles ansvaret med halvdelen til hver part.

Uden uvildige vidner er det ikke muligt objektivt at afgøre om det er klagers eller modpartens forklaring om uheldet der er korrekt.

Om klager holdt stille kan ikke afgøres på objektivt grundlag og der er ikke sandsynlighedsovervægt for en af de afgivne forklaringer. Hverken Alka Forsikring eller klager kan føre bevis for at klagers forklaring er den korrekte.

Alka Forsikring har dog loyalt forsøgt at få modpartens selskab til at anerkende den fulde skyld for uheldet, hvilket imidlertid ikke lykkedes.

Da ansvaret for et sammenstød mellem bakkede i retspraksis medfører en ligedeling af ansvaret uanset situation i selve sammenstødsøjeblikket, der foreligger modstridende forklaringer om omstændighederne, der er ikke sandsynlighedsovervægt for den ene eller anden forklaring og det ikke viste sig muligt at formå modpartens selskab at anerkende fuld skyld til modparten må vi fastholde den foretagne ligedeling af ansvaret og fastholde opkrævning af halv selvrisiko (1.218 kr.).

Klager har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) for sin bil i selskabet og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 2.436 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg."

Klageren har i brev af den 1/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi havde holdt og ventet på at modparten kørte forbi, han var 5-7 m forbi da vi begyndte at bakke ud fra p båsen og vi var ude af båsen da modparten bakkede ind i os.
Modparten ville selv betale meddelte han vores værksted, uden forsikringsindblanding, men må have fortrudt da han hørte prisen. Modparten tog hele skylden lige efter påkørslen, men om han har ændret forklaring ved jeg ikke.
Alka havde inden de fik forklaring over telefon 1/2 time efter sagt at det var halv skade inden de fik forklaring på hvordan skaden var sket, telefonisk den 21-6 2012."

Selskabet har i brev af den 11/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klagers uddybende bemærkninger tilføjer ikke nyt til sagen. At modparten var kørt forbi og herefter begyndte at bakke ændrer ikke på, at klager og modparten begge bakkede da uheldet skete.

Det at modparten muligt har påtaget sig skylden umiddelbart efter uheldet og senere ændrer opfattelse - ligesom en mulig grund til dette - har ikke indflydelse på ansvarsfordelingen, som sker i henhold til gældende retspraksis-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23).

…

22.3. Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Skyldspørgsmålet i et færdselsuheld kan parterne ikke afgøre med bindende virkning for ansvarsforsikringsselskaberne. Det er ansvarsforsikringsselskaberne, der afgør skyldspørgsmålet, da disse hver især hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab.

At modparten, angiveligt på et tidspunkt umiddelbart efter sammenstødet, efter egen opfattelse bærer ansvaret og derfor har påtaget sig skylden, ændrer ikke herved, hvis de oplysninger, der er fremskaffet om uheldet, ikke fører til dette resultat.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation, hvor ingen vidner kan bekræfte parternes respektive forklaringer.

5. 83.486

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson