910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.487:

xxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt rådskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er forårsaget af almindelig råd, og at forholdet derfor falder uden for forsikringens dækningsomfang.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en rådskade den 9/10 2012. Selskabets skadebehandler afviste umiddelbart skaden, da der ikke er dækning for råd i den tegnede forsikring. Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, og selskabet har derfor foranlediget en prøve udtaget af det angrebne træ med henblik på lysmikroskopi. Af kemotekнikerens rapport af 12/10 2012 fremgår bl.a.:

"**Skadeart**
Prøve 1 er udtaget fra fodrem under NV gavl (alder over 100 år):
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Der er tale om en langsomt forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**
…
Almindelig Råd
Almindelig Råd er fællesbetegnelsen for angreb forårsaget af svampe og bakterier. Nedbrydningen af træet er forekommet over en lang årrække, således at træet typisk er mørkfarvet og smuldrende. Det er ikke muligt at identificere angrebets art nærmere."

På baggrund heraf afviste selskabet på ny skaden ved brev af 9/10 2012 til klageren.

Over for nævnet har klageren indsendt klageskema den 26/10 2012 med krav om erstatning for rådskaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg har den.10.10. sendt en prøve af det skadede træværk til Tryk Forsikring, vedlagt en kopi af min police, med mine bemærkninger på sidste side (vedlagt), og har modtaget vedlagte svar fra forsikringsselskabet. hvor de påstår at jeg ikke er dækket for råd, selvom policens sidste punkt fortæller at jeg, på rådskade, har en selvrisiko på 2.500,- Kr. pr bygningsdel.
> …
> Forsikringen omfatter ikke
>
> Skjulte rør- og kabelskade
>
> Rådskade
> Selvrisiko udgør 2.500 kr. pr bygningsdel
>
> På grund af formuleringen i dette (sidste) punkt i policen, har jeg, med en selvrisiko på 2.500 kr., følt mig dækket, også overfor rådskader.
> Jeg forventer derfor, at 'Tryg*, med et fradrag på 2.500 kr. holder mig skadesløs!"

Selskabet har over for nævnet i brev af 7/11 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af forsikringsbetingelsernes side 3 fremgår det, hvilke dækninger forsikringen kan omfatte, og at dækningerne kun gælder, hvis de står i policen.
>
> Vores kunde har indsendt police til nævnet, hvor det på side 2 i venstre side står 'Forsikringen omfatter'. Under forsikringen omfatter, er så oplistet, at den omfatter brandskade, storm m.m. privat retshjælp, husejeransvar, stikledningsskade, glas- og sanitetsskade, insekt- og svampeskade og udvidet tryghed (øverst side 3).
>
> På side 3 i venstre side står 'Forsikringen omfatter ikke' og her er så oplistet, at forsikringen ikke omfatter, skjulte rør- og kabelskade og rådskade.
>
> 'I overensstemmelse med, de dækninger, som fremgår af kundens police, betaler han:

Dækning	Tarifpræm.
Brand	1.942
Storm	1.554
Ansv-retshjælp	130
Insekt/svamp	405
Glas/sanit	257
Stikledning	541
Udvidet tryghed	600

3. 83.487

Der opkræves ikke præmie for rør/kabel og råd. Såfremt kunden havde disse dækninger, ville præmien være ca. 1.700 kr. dyrere (råddækning 397 kr. og rør/kabeldækning 1.284 kr.) Jeg vedlægger udskrift fra vores system.

Vi fastholder, at kunden ikke har tegnet dækning for rådskader - og heller ikke har betalt præmie herfor.

Herefter, og da det ikke bestrides, at den anmeldte skade er en rådskade, må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen.

Vores kunde henviser til, at det på policen under 'Forsikringen omfatter ikke' fremgår under rådskade, at 'selvrisiko udgør 2.500 kr. pr. bygningsdel.'

Dette er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser punkt 11.11, hvoraf fremgår at for skader dækket af rådskade, gælder altid en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ.

Den omstændighed, at der under rådskade står, at selvrisiko udgør 2.500 kr. pr. bygningsdel gør ikke, at vores kunde kan have en berettiget forventning om, at dækningen er omfattet af policen, da det tydeligt fremgår af policen, at forsikringen ikke omfatter henholdsvis skjulte rør- og kabelskade, samt rådskade.
…
Endvidere gør vi opmærksom på, at vi gennem årene har sendt udsendt forsikringsoversigter til vores kunde, hvor det er beskrevet hvilke dækninger villaforsikringen omfatter. Til nævnets orientering vedlægger vi kopi af forsikringsoversigter fra september 2011 og 2012."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.11 SELVRISIKO

Har du købt forsikringen med selvrisiko, fremgår det af policen. Selvrisikoen gælder for hele forsikringen.

Der er dog ikke selvrisiko på skader dækket af Glas- og sanitetsskade og på Husejeransvar.

For skader dækket af Rådskade, gælder altid en selvrisiko på 2.500 kr. pr. bygningsdel fx pr. dør, vindue eller beklædning af træ."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at den anmeldte skade er forårsaget af almindelig råd.

Den tegnede forsikring dækker ikke rådskader, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold som sket.

4. 83.487

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson