Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.489:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet i anledning af to anmeldte vandskader har afvist at yde dækning for en trædrejebænk med tilbehør og et spånsugeanlæg. Han er endvidere utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for et egetræsbord og en bøgetræsseng.

Selskabet har afvist at yde dækning for redskaberne med henvisning til, at der ikke er tale om privat indbo. For bordet har selskabet udbetalt 500 kr. med henvisning til manglende dokumentation. Til reparation af sengen har selskabet udbetalt 1.000 kr. ligeledes med henvisning til manglende dokumentation.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 29/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sendte sidste klage til Tryg den 13/9 2012 og har stadig intet hørt, hvorvidt de vil betale erstatning for min trædrejebænk, tilbehør til trædrejebænken, spånsugeanlæg, sofabord i egetræ og bøgetræsseng.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg forventer fuld erstatning for alle ovenstående effekter med nedenstående beløb.
> Trædrejebænk kr. 75.000,00, tilbehør kr. 22.000,00.
> Spånsugeanlæg kr. 5.781,00.
> Egetræssofabord kr. 6200,00.
> Bøgetræsseng kr. 5000,00."

2. 83.489

Selskabet fastholder afgørelsen i brev af 13/11 2013 til nævnet og har bl.a. anført følgende:

"Vores kunde har en Familiens Basisforsikring II, forsikringsbetingelser 0306.

Sagen drejer sig om erstatningsopgørelsen efter vandskade i større kælderrum, som vores kunde har lejet. Vi har ikke kendskab til, hvorvidt skaden er anmeldt til bygningsforsikringen.

Vores kunde anmeldte den 1. juli 2011 en vandskade i et kælderrum fra en utæt faldstamme på etagen ovenover den 30.juni 2011. I den forbindelse talte kunden med en skadesagsbehandler, og det blev aftalt, at vi ville rekvirere SSG til at komme ud og besigtige skaden efter nærmere aftale om tidspunkt med kunden. Kravets størrelse er på dette tidspunkt ukendt.

Imidlertid blev … dagen efter ramt af et voldsomt skybrud, og besigtigelsen blev ikke gennemført som aftalt den 4. juli 2011.

Kunden kontaktede os igen den 5. juli 2011 og oplyste, at han nu også havde fået vand i kælderen på grund af skybruddet.

På grund af de utrolig mange skader fra den pågældende dag, oplyste vi vores kunde, at der godt kunne gå lidt tid, førend han ville blive kontaktet af SSG.

Kunden kontaktede os den 25. juli 2011 og oplyste, at han fortsat ikke var blevet kontaktet af SSG. Samtidige oplyste han, at han havde taget billeder af de beskadigede genstande i kælderen, men at der nu var sket en skade på hans Canon kamera efter at der var taget billeder. Kunden havde efterfølgende haft det med til fotohandler, der konkluderede, at det var fugtskadet og ikke kunne repareres. Det blev aftalt, at han skulle tage kravet for kameraet med ind under resten af vandskaden.

I samtalen med kunden den 25. juli 2011 blev det aftalt, at kunden selv skulle kontakte SSG og lave en aftale med dem. Samtidige kontaktede vi også SSG og rykkede dem.

I de efterfølgende måneder rykkede kunden nogle gange for besøg af SSG, men af ukendte årsager lykkes det aldrig, hvilket vi kun kan beklage, og vi valgte i stedet at trække rekvisitionen af SSG tilbage og i stedet sendte vi den 9. november 2011 lister til vores kunde, som han skulle udfylde med, hvilke ting, der var skadet af vandet.

I den forbindelse oplyste vores kunde, at der ikke var gjort rent i kælderen, og at han fortsat havde alle tingene stående.

Den 28. december 2011 kontakte vores kunde os igen, da han ikke kunne forstå, at han ikke kunne få erstatning for sit kamera. Han oplyste, at han havde fået på skrift fra reparatør, at det ikke kunne svare sig, at få kameraet repareret.

På det tidspunkt havde vi endnu ikke modtaget lister over de skadede genstande fra vores kunde, og vi havde således heller ikke afvist skaden kameraet. Kunden ønskede ikke at vente på erstatning for kamera til resten af skaden var opgjort, og det blev aftalt, at han måtte indsende det, han havde modtaget fra reparatør, så vi kunne se på det.

I samme telefonsamtale oplyste vores kunde, at der var skadet for mere end 50.000 kr. i hans kælder. Vi bad igen vores kunde udfærdige de fremsendte lister og finde priser på de skade-

de genstande. Samtidig sendte vi sagen til en løsøretaksator på grund af de fremkomne oplysninger om kravets størrelse.

Den 30. december 2011 modtog vi undersøgelsesrapport fra …, hvoraf fremgik, at kameraet ikke kunne repareres.

Den 9. januar 2012 meldte løsøretaksator tilbage, at hun havde lavet en aftale med kunden om, at han skulle udfærdige lister med genstande, priser m.v. og herefter vende tilbage til hende, så de kunne aftale et besigtigelsestidspunkt.

Kunden vendte tilbage den 20. januar 2012, da han gerne ville have erstatning for sit kamera, så han kunne tage fotos af de beskadigede genstande. Der var fortsat ikke udfærdiget lister på de øvrige genstande. Vi udbetalte herefter 3.145 kr. i erstatning for kamera.

Løsøretaksator hørte herefter intet fra kunden.

Løsøretaksator gennemgik den 23. april 2012 sine åbne sager. Da taksator havde to identiske sager, troede hun desværre ved en fejl, at det var den anden sag hun skrev i, da hun udfærdigede sin rapport til kunden hvoraf fremgik, at hun havde besigtiget skaden og at ikke vandskadet løsøre ikke var dækket.

Først den 10. juli 2012 afleverede vores kunde en opgørelsesliste og fotos til løsøretaksator. I den forbindelse undskyldte taksator overfor vores kunde, at hun ved en fejl havde fået tilsendt den pågældende rapport til kunden. På det tidspunkt accepterede vores kunde taksators undskyldning.

Løsøretaksator talte herefter med vores kunde om kundens krav i sagen, og på grund af krav for en trædrejerbænk til 75.000 kr., tilbehør hertil på 22.000 kr. og spånsugeranlæg til oplyste taksator, at hun måtte se genstandene, men at hun umiddelbart var af den opfattelse, at der ikke var tale om alm. privat indbo.

De talte endvidere om, at kunden havde efterladt 7 Arne Jacobsen 7er stole i det uopvarmede kælderrum og ladet dem blive stående efter vandskaden, herved var benene nu skadet på grund af rust. Kunden blev gjort opmærksom på, at han i forbindelse med en skade havde pligt til at foretage skadebegrænsende foranstaltninger.

På baggrund af samtalen med taksator skrev kunden et brev den 15. juli 2012 omkring sagen. Det fremgik bl.a. af brevet fra kunden, at han straks efter vandskaden havde fjernet sin motorcykel fra kælderrummet. De øvrige genstande havde han ladet blive stående uden at gøre noget.

Der blev flere gange forsøgt at få en aftale i stand, men vores kunde gav flere gange udtryk for, at han ikke kunne overskue sin kalender og ville vende tilbage, hvilket imidlertid ikke skete. Det lykkedes af få skaden besigtiget den 24.juli 2012.

Der blev herefter udfærdiget en taksatorrapport den 25. juli på baggrund af gennemgangen hos vores kunde. På baggrund af taksatorrapporten blev der udbetalt i alt 21.938,85 kr. i erstatning. Taksatorrapport vedlægges.

Taksator afviste dækning for en trædrejerbænk til 75.000 kr., tilbehør til trædrejerbænk til 22.000 kr. og spånsugeranlæg til 5.781 kr., da disse genstande ikke kunne betragtes som almindelig privat indbo. Køkkenlågerne opbevaret i kælderrummet til 4.000 kr. blev afvist, da

disse hørte til de faste installationer i køkkenet og dermed ikke var omfattet af indboforsikringen.

Sofabord i egetræ i samme kvalitet som det skadede, vurderede taksator kunne købes til 500 kr.

Bøgetræsseng var minimalt skadet med mindre farveforskel på benene. Kunden ville overveje eventuel reparation og skulle kontakte en antikvitetsforhandler for aftale om besigtigelse og prisoverslag på renovering. Kunden vendte aldrig tilbage og der blev fastsat en erstatning på 1.000 kr.

Erstatning i sagen blev fastsat på baggrund af aktuelle genanskaffelsespriser med fradrag for alder, brug og lignende for de genstande, der var mere end 2 år gamle. De almindelige elektriske apparater blev fratrukket 80 %, da de var mellem 20 og 30 år gamle på skadetidspunktet.

Kunden vendte herefter tilbage i en mail af 7. august 2012 til taksator, da han ikke var tilfreds med erstatningen.

Klagen blev besvaret af taksator ved tillægsrapporten af 8. august 2012, hvori taksator igen gjorde rede for sine overvejelser i sagen, ligesom der blev aftalt yderligere 2.700 kr. i erstatning for en guitar og motorcykelhjelm.

Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen og vi nåede ikke at få besvaret kundens klage, inden han gik til Ankenævnet. Det beklager vi.

Træ drejebænk, tilbehør hertil samt spånsugeranlæg:
Kunden har i forbindelse med sagen oplyst, at der er tale om en træ drejebænk til 75.000 kr., tilbehør hertil til 22.000 kr. samt spånsugeranlæg til 5.781 kr., som han har fået overdraget af sin tidligere arbejdsgiver i 1993. Han har endvidere oplyst, at genstandene ikke har været brugt erhvervsmæssigt siden overdragelsen. Der foreligger ingen dokumentation.

Af de medsendte farvefotos fra kælderen ses ovennævnte genstande på en del af billederne, og det fremgår med al tydelighed, at der ikke er tale om almindelige genstande til hobbybrug, der kan henføres til alm. privat indbo.

Vi er ikke klar over, hvilken alder maskinerne med tilbehør har - vi ved blot, at de blev overdraget i 1993 af vores kundes arbejdsgiver til vores kunde. Hvorvidt det var i forbindelse med indkøb af nye maskiner, eller det måske var fordi virksomheden stoppede ved vi ikke. Vores umiddelbare vurdering vil være, at maskinerne er mindst 30-40 år gamle. Hvorvidt de har været funktionsdygtige før skaden vides ikke. På fotos ser de ikke ud til at have været i brug længe. Sammenholder man fotos på sagen med udseendet af træ drejebænke i dag (se vedlagte bilag med priser), er der ligeledes en markant forskel.

Vi har undersøgt priserne i dag på såvel trædrejebænke som spånsugeranlæg.

Hos … fås en professionel træ drejebænk, vægt 77 kg, i dag til 3.000 kr.
Hos … fås deres dyreste træ drejebænk, vægt 92 kg, i dag til 7.995 kr.
… har en træ drejebænk til industribrug, vægt 410 kg, til 49.998 kr.

Spånsugeranlæg fås ligeledes i flere prisklasser:

5. 83.489

Felder Standard spånsugeranlæg med ventilator, 1.496 kr. Felder Profi-udsugningsanlæg, 7.836 kr.
Professionel spånsuger fra Sheppach til 5.231 kr. (tilbud til 3.595 kr.) Alm. Sheppach spånsuger 1.496 kr.

Kundens krav om tilbehør til træ drejebænken er på 22.000 kr. Det er ikke nærmere specificeret, og vi har derfor ikke kunnet indhente priser.

I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 3, stk. 3.1 alm. privat indbo, herunder hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der er tale om genstande med et så erhvervsmæssigt tilsnit, at de, uanset hvordan de rent faktisk anvendes, med professionelle maskiner og tilbehør i den prisklasse, er der ikke tale om alm. privat indbo, der kan omfattes af indboforsikringen.

Kopi af bilag med de indhentede priser vedlægges.

I øvrigt henvises til A72.710, A66.365, A79.336, der ligeledes vedrører erhvervsmæssige genstande og genstande med erhvervsmæssigt tilsnit.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for træ drejebænken, tilbehør hertil samt spånsugeranlæg.

Vi skal gøre opmærksom på, at erstatning for disse genstande ikke er opgjort på nuværende tidspunkt, da genstandene er afvist.

Egetræsbord:
Kunden har et krav på 6.200 kr. for et ældre egetræssofabord med kakler. Der foreligger ingen dokumentation for kravets størrelse.

Vores taksator har vurderet, at et lignende bord kan købes til mellem 350-500 kr.
Da slibning og polering vil være dyrere end genanskaffelsesprisen, er erstatningen fastsat til 500 kr.

Bøgetræsseng med minimal skade på ben:
Kunden har et krav på 5.000 kr. for sengen. Der foreligger ingen dokumentation for kravets størrelse.
Som det ses af foto er der tale om en minimal skade på ben, der kan udbedres ved reparation for 1.000 kr. Vi har opfordret kunden til at kontakte … for evt. renovering af sengen. Kunden vendte aldrig tilbage desangående. Den udbetalte erstatning på 1.000 kr. fastholdes.

Konklusion:
Vi fastholder den udbetalte erstatning i sagen."

Hertil bemærker klageren i brev af 12/12 2012 til nævnet bl.a.:

"1. Undertegnede vil som det første anmode Tryg om, at give en uforbeholdende undskyldning for det jf. **bilag …**, mrk. 1 af mig. Der insinueres noget der kan ligne en injuriesag. Tryg skriver bl.a., at jeg havde ***efterladt*** mine Arne Jacobsen stole i et uopvarmet kælderrum og ladet de øvrige genstande stå uden at gøre noget.
…

2. Bemærkninger til det af mig i **bilag …**, mrk. 2:
Vandskaden af mig konstateret torsdag den 30/6 2011 i mit kælderrum, havde intet med det skybrud at gøre, der kom om lørdagen. Anmeldt til Tryg fredag den 1/7 2011, med telefonisk aftale om, at Tryg ville besigtige skaden mandag den 4/7 2011 kl. 1000 fremgår ikke af Deres fremlægning af sagen. Jeg tog således fri fra arbejdet denne dag, måtte i øvrigt også tage en fridag om fredagen, for sammen med ejendommens varmemester at besigtige vandskaden.
Om den første vandskade rettelig skulle have været, hjulpet af Tryg, videresendt til skadevolderen, skulle vel om mandagen afgøres af Tryg, men de ønskede som skrevet ikke, at dukke op. Da Tryg ikke dukkede op blev de telefonisk rykket samme eftermiddag. Her fik jeg 'læst og påskrevet, om jeg ikke viste, at der havde været skybrud om lørdagen', hvorfor jeg ikke kunne regne med den aftalte besigtigelse. Tryg havde, trods det at der var en aftale før skybruddet, ikke fundet det nødvendigt, at melde afbud og nu kunne der være lange udsigter hertil.
I Trygs skrivelse nævnes det, at jeg først melder om skybruddet tirsdag den 5/7 2011. men dette er ikke korrekt, dette blev nævnt om mandagen.
I skrivelsen nævnes Skadesfirmaet SSG første gang den 1/7 2011, hvilket ikke er korrekt. Første gang jeg hører om SSG (uden at vide det er et skadesfirma) er tirsdag den 5/7 2011, da jeg rykker for anden gang.
…
4. Bemærkninger til det af mig i bilag …, mrk. 4: Træ drejebænk, tilbehør hertil og spånsugeranlæg. Priserne som Tryg nævner i deres skrivelse, skal belyses lidt anderledes end deres udlægning. Den 9/7 2012 afleveredes den endelige 'Opgørelsesliste' med de af Tryg forlangte specifikationer, herunder kopier af de, af mig, skaffede originale fakturaer på træ drejebænk, inklusiv tilbehøret hertil (**bilag …**), ydermere ved familiens hjælp, A4 print af alle mine fotooptagelser i alt 38 stk.
Indhentet nypris på en tilsvarende drejebænk med tilbehøret se bilag …

På spånsugeranlægget har det ikke været muligt og finde originalkvitteringen, men se **bilag …**
Tryg skriver, at jeg har fået ovenstående maskiner i 1993, ***hvilket er forkert.*** Min arbejdsgiver, … købte således maskinerne i 1993, og som ansvarlig på maskinsnedkeriet og for modtagelsen heraf, er det min underskift der figurerer på fakturaerne. Endnu et eksempel på, hvordan Tryg og eller deres samarbejdspartnere (eksterne hjælpere) forkludrer sagen og de faktuelle oplysninger. Maskinerne med tilbehør, blev overdraget til mig få år før den anmeldte vandskade/skybruddet.

Tryg kender åbenbart heler ikke aldrene på maskinerne, det fremgår af **bilagene …**, de er således ikke mindst 30-40 år gamle (læst som meget ældre). Det skal oplyses, at spånsugeranlægget er anskaffet på samme tid, som træ drejebænk og tilbehør. Som Ankenævnet kan se, lykkedes mig først og få prisen på spånsugeranlægget 6/7 2012 jf. **bilag …**, efter en del henvendelser/sporing af bl.a. dette *anlæg.*

Undertegnede kan bekræfte, at den første og i øvrigt den eneste gang Tryg, ved …, var og besigtige skadens omfang, var 23/7 2012 kl. mellem kl. 1300 og 1400.
Under denne seance blev der afleveret kopi af lignede sager/kendelser (72.710, 66.365, 50.164, og 40.223), igen papirer jeg godt ville være foruden.
… udtalte bl.a., at drejebænken ikke kunne erstattes, da *ampere* var for høje, og samtidig indrømmede hun, at vide meget lidt om maskiner.

Tekniske data på mine hobbymaskiner:

Træ drejebænk, bilag … samt

Dietz motor:	3 faser, MOT. DR9OL / 4 P	
	NR. 404 5700 452314 B3	
	Trekant/stjerne 220/380 V	
	6,2/3,6 A	50 HZ
	1430 U/MIN	COS (fi)
	* 1,5 kW	S 1
	IP 54 LCL B	

Svarer til ca. 2,04 HK (hestekræfter).

Spånsugeranlæg

Sever (motoren),	ZK80B2	Nr. 22905085		
	3 faset motor 220 stjerne 380 V			
	4.7 / 2.7 A	*1.1 kW		
	Cos (fi) 0,83 2760 (omdrejninger/min)			
	50Hz	lzKIF	IP 65	B3
	?DS 2395408			

Det har ikke været muligt og finde sugeevnen.

Svarer til ca. 1,5 HK (hestekræfter).

I Trygs brev oplistes billige og dyre modeller af såvel træ drejebænke som spånsugeranlæg, jeg har ide om, hvor de vil hen, men kan ikke forstå sammenhængen alligevel.
Hvis man tænker sig, at jeg havde et hus med have med tilhørende forsikring, så jf. Trygs egne betingelser er der et ***loft på maskiner/motordrevne apparater på op til 10 HK,*** hvilket svarer til ca. 7360 Watt eller 7,36 kW. Hvilket er et godt stykke over effektforbruget for mine hobbymaskiner. Med en indboforsikring dækkes rask væk induktions-/glaskeramiske el-komfurer på 8.000 til 10 000 Watt, hvilket svarer til 10,9 - 13,6 HK.
Det må give stof til eftertanke, hvad der må anses for normalt indbo o.s.v.

På spørgsmålet, skal så nævnes, at jeg endnu engang kan meddele, at Tryg har fået forklaringen om disse maskiner såvel mundtligt som skriftligt, herunder har de fået den 'dokumentation' de efterlyser i brevet. Hvordan beviser jeg i øvrigt at jeg ikke har brugt disse maskiner erhvervsmæssig? Normalt vil en tro og love erklæring være dokumentation nok, men en sådan er aldrig rekvireret af Tryg. Har svaret Tryg tidligere desangående, for de har haft mig mistænkt for at drive erhverv med disse maskiner. Hvordan beviser jeg min uskyld, det er vel Tryg der skal bevise denne tese.

Folks fritidsinteresser er forskellige. Da jeg er uddannet møbelsnedker og fik muligheden for at få disse maskiner, og ved, at ordentligt værktøj giver en større personsikkerhed, flottere arbejde og en større tilfredsstillelse ved min hobby, tog jeg imod tilbuddet fra min arbejdsgive, der for øvrigt stadig eksisterer. Ironisk nok er Tryg i tvivl om … eksisterer.

5. Bemærkninger til det af mig i **bilag …**, mrk. 5: Egetræsbord og bøgetræseng m.v.
Egetræsbordet har en stor affektionsværdi og er arvegods, fra mine nu afdøde forældre, min moder døde 23/12 2001 som den sidste.
Det skal oplyses, at jeg har dokumentation herfor. Nyprisen er skrevet på 'Opgørelseslisten', men …, har aldrig spurgt til denne dokumentation, ej heller ved besigtigelsen den 24/7 2012. Dokumentationen er fra en butik, der bl.a. handler med massive egetræsmøbler:

Forretningsoplysninger: …

8. 83.489

Erstatningsopgørelsen dateret 25/7 2012 fra … har anvist til erstatning nedenstående:
Blomsterkasse egetræ som forretningens nypris kr. 1250,00.
Tallerkenhylde egetræ som forretningens nypris kr. 1150,00.
Paraplystativ egetræ som forretningens nypris kr. 650,00.

Men for sofabordet med kakler, vurderet af ovenstående forretning vil Tryg kun udbetale kr. 500,00. Dokumentationen som Tryg efterlyser, bevises af ovenstående og vedlægges som **bilag …**

Bøgetræsengen, der er massiv, er min vurderede nypris kr. 5000,00. Af erstatningsopgørelsen dateret 25/7 2012 fra …, er erstatningen sat til kr. 1000,00, og samtidig er der skrevet, at 'reparation undersøges'. Hvem skal undersøge dette?
Denne undersøgelse blev tørret af på mig, idet jeg blev sendt til …, med uforrettet sag. Var således ved … den 28/8 2012. … ville således ikke komme og kigge på sengen, samt give et overslag på reparationen, før de havde en arbejdsrekvisition fra Tryg. Her står sagen så, ***uløst,*** og undertegnede har igen brugt unødvendig tid på ingen ting, fordi der ikke var hoved og hale i sagsbehandlingen.
Tryg skriver endvidere, at skaden er minimal. Jeg kan oplyse, at jeg i en mail med vedheftet brev af 6/8 2012, beskrev min vurdering af skadens omfang således: Udover farveforskellen, har bøgetræsengens ben suget så meget vand, at der er tykkelsesforskelle (træet har udvidet sig).
…
6. Konklusion.
Undertegnede fastholder stadig mit krav, om fuld erstatning for de i skrivelsen til Tryg af 13/9 2012 berørte effekter.
Undertegnede tør ikke tænke tanken til ende, men tænk hvis Tryg havde efterlevet nedenstående:

'Du er sikret hurtig hjælp, hvis uheldet er ude. Uanset klokkeslæt tager vi hånd om skaden og giver dig forsikringsmæssig assistance, når du ringer til Trygs Døgnskadesservice'

Der har konstant manglet en handleplan, og især manglede aktivitet fra Trygs side. De kunne have sendt en skadeskonsulent ud, besluttet hvem gør hvad, hvornår? Tømt mine kælderrum, sendt alt det våde / fugtskadede til opmagasinering, aftørring, præservering o. s. v., men intet skete. Papirarbejde, mail, breve og telefonkorrespondance blev der til gengæld brugt ufattelig mange kræfter på.
Der har været påviste fejl, og det er rart, at Tryg nu er begyndt og beklage disse, skaden er desværre sket. Bemærkningen, som den, der i Trygs skrivelse til Ankenævnet bliver nævnt på side 3/5, 3. afsnit om, ***at jeg ikke kunne overskue min kalender,*** giver vel et indtryk af det arbejdspres Tryg pålagde mig. Undertegnede har overfor Tryg gjort opmærksom på, jeg ikke var en ørn til det boglige, og brugen af IT. Har således været Tryg kunde i mange år, og har tidligere kunne anvende muligheden om hjælp til anmeldelser. Således har jeg i en del år haft en forsikringsmand fra Tryg, ved navn ... Denne var altid behjælpelig med formuleringer ved anmeldelser.
Håber på, at Ankenævnet for Forsikring herefter kan finde den røde tråd. Kun med min bror …s hjælp og velvilje, kunne denne skrivelse stykkes sammen."

Bilag 10, som klageren henviser til, er en mail af 6/7 2012 fra en virksomhed, der oplyser, at en ventilator type JK 20D koster 4.625 kr. eksklusiv moms. Klageren har desu-

9. 83.489

den fremlagt et prisoverslag fra en forretning, der vurderer et egetræssofabord med kakler til 6.200 kr., samt fakturaer af 25/8 1993 på i alt 82.352,50 for en trædrejebænk og tilbehør.

I brev af 21/1 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Pkt. 1**
Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at uanset hvor lette eller vanskelige genstande er at flytte på, så har forsikringstager en pligt til at begrænse en skade. Vores kunde har ikke foretaget nogen skadebegrænsende foranstaltninger.

Pkt. 4
Jeg har gennemgået de medsendte bilag, herunder de oprindelige fakturaer for … indkøb af de pågældende maskiner i 1993.

Jeg kan af bilagene se, at det helt nøjagtigt drejer sig om en KILLINGER 2500S trædrejebænk. Det er også en sådan, som vores kunde har indhentet en ny pris på hos leverandøren.

Af vedlagte 2 hjemmesider ses, at denne maskine beskrives som følger (oversat til dansk):

'Killinger KM2500S trædrejebænk er en industriel fritstående meget tung drejebænk'.

Af specifikationen fra fabrikanten Killinger fremgår følgende (oversat til dansk):

'tung professionel konstruktion'.

Når vi taler om en industriel fritstående meget tung drejebænk i professionel konstruktion, er det fortsat vores opfattelse, at der aldrig kan være tale om alm. privat indbo.

Sådanne store professionelle maskiner må forsikres særskilt.

Skulle ankenævnet komme frem til, at maskinen henhører under alm. privat indbo, skal vi gøre opmærksom på, at da taksator besigtigede maskinen forespurgte taksator vores kunde, hvad der var galt med maskinen, da maskinen kun havde fået vand på jernbenene.

Kunden oplyste, at den var rusten, og vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at evt. rust på jernbenene ikke har betydning for brugen af maskinen.

I den forbindelse gjorde taksator opmærksom på, at maskinen var 20 år gammel og i flere år havde stået i en uopvarmet parkeringskælder, og der er stor sandsynlighed for, at maskinen kan have haft nogen rust i forvejen. Dette forholdt vores kunde sig ikke til, og han havde heller ikke undersøgt nærmere omkring en eventuel reparationspris.

Hvis maskinen har været rusten på de vitale dele, kan det ikke være på grund af vandet, idet vandet kun er nået op på et stykke af jernbenene, som ikke har betydning for brugen af maskinen.

Vi fastholder, at trædrejebænken ikke er alm. privat indbo.

Hvis ankenævnet finder, at den er omfattet, gør vi opmærksom på, at vi ikke p.t. har taget stilling til omfanget af skaden på trædrejebænken og tilbehøret. Endvidere er der ikke taget stilling til værdien af den 20 år gamle maskine og tilbehøret hertil.

Pkt. 5
Vores kunde oplyser, at bordet har stor affektionsværdi for ham. Forsikringen dækker imidlertid ikke affektionsværdien af et møbel.

Det er fortsat vores opfattelse at et sofabord i samme kvalitet som det fremviste kan købes for 500 kr.

Ser vi på vedlagte fotos af bordplade og stel, burde det også være muligt at tørre bordpladen og stellet af og få det i samme stand som før skaden.

Vi fastholder ligeledes erstatningen for bøgetræssengen som beskrevet i vores besvarelse af 13. november 2012."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klageren bemærker i den forbindelse, at maskinen hovedsageligt er rustet på sokkelbenene, hvilket kunne være afhjulpet, hvis selskabet havde grebet ind hurtigere. Han anfører desuden, at han fik at vide, at han ikke måtte foretage sig noget, hverken vedligeholdelse, oprydning eller bortskaffelse af genstande. Selskabet gør gældende, at klageren har pligt til at foretage skadebegrænsende handlinger, og at han ikke er blevet oplyst om det modsatte. Selskabet anfører i øvrigt, at der er tale om et uopvarmet kælderareal, hvilket klageren bestrider, idet han henviser til et varmeregnskab.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
Stk. 3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
…
7 Erstatningsopgørelse

Stk. 7.1
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

Stk. 7.1.1 Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden.
Tryg betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har sam-

me nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal Tryg opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, medmindre forsikringstageren ønsker reparation.

Stk. 7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.
Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal Tryg opgøre erstatningen efter punkt 7.1.3 eller 7.1.4, medmindre forsikringstageren ønsker reparation.

Stk. 7.1.3
Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af bord, seng og maskiner.

Nævnet udtaler:

Trædrejebænk med tilbehør og spånsugeanlæg

Nævnet finder, at udstyr som det omhandlede har et sådan erhvervsmæssigt tilsnit, at det - uanset hvorledes det rent faktisk bliver anvendt - ikke kan anses som privat indbo. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning herfor.

Egetræsbord og bøgetræsseng

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de forelagte fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere selskabets afgørelse på dette punkt.

12. 83.489

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson