Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.490:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med udbedring af en råd- og svampeskade. Desuden kræver klageren dækning af advokatomkostninger, omkostninger til affugter, genhusningsomkostninger samt svie og smerte og renter.

Selskabet har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring udbetalt klageren yderligere 7.199,07 kr., men finder herudover, at klageren ikke har bevist at have krav på yderligere erstatning. Kravene vedrørende advokatomkostninger og svie og smerte har selskabet afvist med henvisning til, at omkostningerne ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har afvist omkostninger til affugter og genhusning med henvisning til, at skaden ikke har nødvendiggjort disse krav. Endelig kan selskabet ikke imødekomme klagerens krav om renter på øvrige udbetalinger, da disse ifølge selskabet er blevet betalt rettidigt i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren har i klageskema dateret den 29/10 2012 til nævnet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I starten af skadeforløbet gik det fint med tilbud og kontakten til skadeforløbet, men derefter var der en dårlig opfølgning af det afsluttende vedr. alt efter at tømrer og murer var færdige. Alle håndværkere som har arbejdet på skade adr. samt undertegnet, har undret sig over, at taksaktor (...) ikke har været for at se til sagen en eneste gang, selv om undertegnet flere gange har spurgt ind til, at han skulle komme forbi for at se. Taksator bor kun 200 m fra min adr.

2. 83.490

Så har taksator ikke hørt efter hvad jeg har oplyst ham om samt blandet skimmelsvamp ind i sagen, selv om elektriker firmaet (som ikke har forstand på det) har givet en forklaring på det forløb.
Taksator har ikke villet forstå det, men prøver bevidst at trække sagen i langdrag.
Lidt oplysning om min indsigt i sådanne sager er:

Har haft ejendomme siden 1989 med udlejning samt været i ... boligselskab som varmemester og har mange skadesager mv. og har meget stor erfaring med dette forløb men aldrig haft en så dårlig oplevelse, som med denne taksator ... at gøre. (PS han er nyansat her på ..., men han skulle aldrig været ansat) Undertegnet har haft Tryg siden Baltica i næsten 30 år, Og har aldrig haft problemer med Tryg, det er taksatoren, jeg er utryg ved! Men i de bilag jeg vedlægger sagen, kan nævnet ved selvsyn se dette. De sidste mange mdr. har selskabet ikke gidet svare også ham ... henviste til (ved 2 henv. Er der ikke kommet noget ud at det!)
Jeg prøver så nu, efter min ADV. sagde, at jeg skulle skrive til jer, jeg håbede ellers at Tryg ville komme til fornuft.
Jeg har i dag 29-10-2012 haft kontakt til Tryg ved ... og fået en snak om sagen, men det kunne hun ikke hjælpe med.
Har så ringet til Taksatorchef ... og lagt mit tlf. nr. om han vil ringe tilbage, det er et Par timer siden og ikke hørt fra ham.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Undertegnet vil have hele udgiften dækket samt udgift til advokat, affugter, uden bolig 3 mdr. samt svie og smerte og renter af hele summen.
Sagen skal på ankenævnets hjemmeside, mange tak."

Selskabet har i svarbrev af 7/12 2012 til nævnet anført:

"Vores taksator ... melder den 26. august 2010, at han har besigtiget en skade hos vores kunde. Taksator oplyser, at i forbindelse med renovering af ejendommen, er der fundet svamp i murrem samt bjælkeende.

I sagen har taksator noteret, at der er tale om svampeangreb i bjælkeende samt rem, hvor bjælke ligger på. To stk. bjælkeender udskiftes, samt ny rem lægges i. Tømrer sender overslag.

Efterfølgende modtager vi overslag fra tømrer på 64.375 kr. Taksator meddeler i brev af 8. november 2010, at overslaget kan accepteres.

Den 23. februar 2011 modtager vi faktura ... fra tømrer ... på i alt 62.648,84 kr., som udbetales til håndværker.

Taksator har i juli 2011 noteret i sagen, at sagen genåbnes, da kunden har gjort krav på malerarbejde/murerarbejde. Taksator har afholdt møde/genbesigtigelse med kunden, hvor omfanget blev gennemgået. taksator har noteret, at der var en del elektrikerarbejde, og taksator havde aftalt kontanterstatning for malerarbejde, samt bidrag til rengøring efter håndværker, og sagen lukkes herefter.

I e-mail af 7. juli 2011 tilbyder taksator kunden 10.332,50 kr. for malerarbejde, og kontanterstatning på 5.000 kr. for eget arbejde (rengøring) i alt 15.332,50 kr., som accepteres af kunden.

3. 83.490

Den 19. juli 2011 modtager vi faktura ... fra el-installatør ... på i alt 18.890,23 kr.

Taksator beder kundens el-installatør om, at kommentere den fremsendte faktura, så det kan klarlægges, hvilket arbejde der har med svampeskaden at gøre, da kunden overfor taksator tidligere har nævnt, at der er poster på fakturaen som ikke har med skaden at gøre.

Vores kunde oplyser overfor taksator, at der er 2 regninger fra el-installatøren, en regning som vedrører svampeskaden og en til kunden, som ikke vedrører svampeskaden.

I brev af 28. november 2011 fra advokatfirmaet ... beder advokaten taksator redegøre for, hvilke poster man ikke vil betale fra el-installatøren og begrundelsen herfor.

Taksator sender brev til advokat, og oplyser, at der på faktura ... fra el-installatør er andre ydelser end blot at afmontere og genmontere strømkabler der går gennem bjælker eller rem. Taksator meddeler derfor advokat, at vi kan dække omkostninger i forbindelse med de- og genmontering af kabler, eventuelt trækning af nye kabler, og taksator har på fakturaen noteret, hvilke omkostninger der har med det at gøre. Beløbet andrager 7.199,07 kr., som er den andel forsikringen kan betale.

I brev af 1. februar 2012 meddeler advokaten, at vores kunde fastholder, at taksator fra start af har været orienteret om de arbejder der skulle udføres.

Taksator meddeler i e-mail af 20. marts 2012, at han har talt med de håndværkere der har været på sagen, og han fastholder derfor, at der kan udbetales 7.199,07 kr. vedrørende faktura fra el-installatør, da der er udgifter på fakturaen som ikke vedrører skaden.

Efterfølgende modtager vi e-mail fra vores kunde der gerne vil have at vide, hvilke håndværkere der omtales i taksators e-mail af 20. marts 2012, og endvidere meddeler kunden, at han er utilfreds med taksator.

Vores taksator har efterfølgende talt med kunden, og har oplyst, at han havde talt med tømrer.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.
...
Vi skal indledningsvis bemærke, at vores kunde jf. Forsikringsaftalelovens § 22 har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, samt omfanget af denne.

Da taksator besigtiger skaden drejer det sig om svampeskade i en fodrem. Skaden anerkendes som dækningsberettiget, og det aftales med Tømrer og vores kunde, at arbejdet igangsættes.

I forbindelse med tømrerarbejdet er det nødvendigt at udhugge nogle elkabler, som er boret igennem remmen. Det aftales at disse efterfølgende lægges ovenpå remmen.

Arbejdet pågår, og da det er færdigt genbesigtiger taksator ejendommen den 8. juli 2011, og kan konstatere at der er følgeskader på pudset væg. Disse skader opgøres og der aftales en erstatning til malerarbejde, samt eget arbejde (rengøring).

4. 83.490

Endvidere blev taksator i forbindelse med genbesigtigelsen den 8. juli 2011 bekendt med, at der var udført rigtig meget el-arbejde i forbindelse med den renovering/ombygning som vores kunde var i gang med inden svampeskaden blev opdaget/anmeldt.

Taksator og vores kunde blev enige om, at fakturaen fra elektriker ikke havde noget med skaden at gøre, og vores kunde beholdt fakturaen.

Efterfølgende har vores taksator e-mail korrespondance med vores kunde omkring fakturaen, og vores taksator indvilliger i at undersøge med elektriker om der kan være arbejder, der har relation til svampeskaden. Taksator talte også med elektriker ..., som oplyste at det ikke var muligt, at få en opdeling af fakturaen

Fakturaen fra el-installatør indeholder således flere ydelser, som ikke har noget med svampeskaden at gøre (flytning af kabel). Taksator indvilliger dog i at betale en del af denne faktura, efter en vurdering af, hvor meget der kan hidrøre fra en direkte følge af svampeskaden.

Taksator oplyser, at det har været nødvendigt, at afmontere og genmontere strømkabler der går gennem bjælker eller rem. Denne del opgøres til 7.199,07 kr.

Fakturaen indeholder derudover udgifter til nye el-dåser, rammer, kontakter, loftudtag og antennekabler, som intet har med udbedring af svampeskaden at gøre.

Vi må derfor fastholde, at vi alene kan betale de direkte udgifter til el-arbejde, som kan relateres til svampeskaden, som opgjort af taksator.

Beløbet på de 7.199,07 kr. er ikke blevet udbetalt til vores kunde, hvorfor vi en af de nærmeste dage vil sende beløbet til vores kunde pålagt renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Krav om renter på øvrige udbetalinger, kan ikke imødekommes, da disse har været betalt rettidigt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24.

Vi gør endvidere opmærksom på, at udgifter til advokat ikke er omfattet af forsikringen.

Endvidere gør vi opmærksom på, at villaforsikringen ikke dækker svie og smerte.

Kunden anfører blandt andet i klagen til nævnet, at han vil have udgift til affugter dækket, samt genhusningsomkostninger (uden bolig i 3 måneder).

Eventuel leje af affugtere har ifølge vores taksator ikke noget med svampeskaden at gøre, og vi må derfor afvise dette krav.

Den anmeldte svampeskade blev konstateret i forbindelse med en renovering af ejendommen, så ombygning var planlagt og igangsat, før svampeskaden blev opdaget. Den ekstra 'byggetid' har ikke noget med at gøre, at der skulle skiftes lidt rem og 2 bjælker.

Endvidere har ejendommen ikke været ubeboelig, som følge af svampeskaden. Vi må derfor meddele, at vi ikke kan imødekomme vores kundes krav om udgifter til, at han har været uden bolig i 3 måneder."

Klageren har herefter i brev af 18/1 2013 til nævnet anført:

5. 83.490

"Da jeg føler, at jeg i den grad har fået dårlig vejledning/sagsbehandling af Trygs taksator ... og senere af Trygs Kvalitets afd. Se bilag ... De sendte bare mine mails til dem videre til Taksator ... ?? - jeg ville netop kaste lys over sagen samt klage over den! - dernæst sendte jeg mails til Taksatorchef ..., i øvrigt en opfordring af Taksator ... (menes denne var på ferie) . Jeg sendte 2 mails af sted, en d. 10 april og en igen d. 28 marts 2012, men ingen svar på dem, bilag ... kun auto svar? Jeg ville have en fornuftig samtale, for jeg syntes, at det ligesom var ved at løbe af sporet. En kort håndskrevet note af byggeforløbet/sagen bilag ...

Kort sagsfremstilling:

Undertegnet ringer d. 20 august 2010 kl. 10, til Taksator ... Ang. mulig rådskade, vi aftaler d. 23 august 2010 kl. 16.30 'Tryg skriver d. 26 aug.' (for besigtigelse. Jeg er ved at sætte bjælker op under loft i stuen for at forstærke 1. sals gulv. Da jeg efter at have banket hul i væg til remmen opdager, at remmen er rådden.) Samtidig tænker jeg på at få et tilbud fra ... - nu når remme, både syd og nord er rådne, at renovere hele 1. salen. Det hele går meget stærkt, da jeg havde sagt til Taksator ... at det skulle være Tømrerfirmaet ... som skal lave det.

Så skriver Tryg at i juli 2011 genåbnes sagen? Sagen har aldrig været lukket! Iflg. Min mayland kalender, beder jeg igen Taksator ... om at komme forbi, for jeg mener at det er meget naturligt, at der gives et beløb for oprydning/rengøring samt maler arb. Efter der er revet indvendig vægge ned (det tager noget med sig, (det går ca. ½ meter ned fra rem) gl. pudse materialer og hvad man havde dengang) bilag ... hvor man kan se foto, at det er hele vejen rundt (det er en dobbelt rem) på ind- og udv. mur. De pudsede lodrette spor, er nogle jeg har fræsede (for egen regning) til nye el-kabler. El-kontakter er heller ikke mont. De hænger stadig bilag ... Billeder er taget nu her i Januar, bilag ... Lys i lille kælder er heller ikke tilsluttet og udv. Lys som gik fra den gl. ledningsnet til gård, er ikke mont. Bilag ... her kan man også se, at der er langt til fyret og værksted, som også skulle have en direkte ledning fra måler (igennem huset) så det med at Taksator ... har fjernet et antal m. kabel/ledninger fra fakturaen holder ikke, se også bilag ... Endvidere kan der oplyses, at hvis gl. led./dåser/stik skulle bruges, ville montøren skulle bruge mere tid for adskille og samle disse og nogle steder var dette også umuligt. Og som det også fremgår af udtalelse fra El-firmaet bilag ... har bygherren, mig, været med til at gøre det nemmere og dermed billigere for Tryg, ved at åbne skunke og gulve. Man kan også fornemme, at Taksator hele tiden har 'kørt rundt i sagen' ved hele tiden, at hæfte sig ved, at installatøren har kommet til, at skrive 'skimmelsvamp' det er jo råd der tales om! Se også bilag ... Min egen regning fra 1 sal og entre bilag ...

Taksator oplyser videre, at han har kontaktet håndværkerne, ja kun en ... og det var ang. Billeder på byggeriet og det havde han ikke (det vidste jeg godt) for det er jo mig der har taget billeder og jeg har ved flere lejligheder sagt det til Taksator ... samt Bygmester ..., men Taksator ... har aldrig kommet til mig for at spørge ind til disse!

Rimelige udgifter vil jeg lade Ankenævnet om. Jeg har brugt affugter i 3 mdr. jeg skal kun have for strømmen.: ca. 900,- i alt og Midlertidig fraflytning hos en ven 1000,- pr. mdr. jeg har haft en del ulemper og megen arb. Med denne sag, som jeg ikke mener er min skyld og jeg ved ikke hvad det kan blive, det må nævnet gerne afgøre.

Til sidst vil jeg gerne sige, at efter min henvendelse til Ankenævnet, har jeg fået udbetalt 7.199,07kr. incl. renter, men mangler jo resten.

Tryg skriver videre, at der skulle skiftes 'lidt rem' hvad De mener med det, ved jeg ikke, se overslag fra Byg.m. ... bilag ... De skriver også at det var planlagt og igangsat. Renovering af ejendom starter lige efter da jeg havde gået og tænkt om jeg skulle det ene eller det andet -

vi har jo lov at drømme. Jeg spurgte min tidligere mester om han ville komme med et tilbud, for så ville jeg gerne det og om det kunne passe ind i det indgreb(råd) i huset. Man kan jo ikke bo i huset, når strøm til køkken samt vægge og bjælker er revet ned - du kan da ikke lave mad mv. i disse omgivelser. Støv og murbrokker samt ledninger alle steder. Jeg havde regnet med, at bo i stuen, mens jeg lavede 1. sal.

Nu må nævnet se på sagen og er der noget, har jeg foto samt bogført alle ting i min Mayland kalender."

På baggrund af klagerens brev har selskabet i brev af 13/2 2013 anført:

"Vi har forelagt vores kundes brev for taksator, som udtaler, at efter han har læst vores kundes udlægning af sagen, dateret 18. januar 2013, fastholder taksator fortsat sin forklaring omkring sagsforløbet.

Taksator oplyser dog, at det undrer ham, at ... fra El installatør firmaet ... har sendt mail (Brev) dateret den 22. januar 2013, hvori han oplyser at det ikke er lovligt at skjule dåser og samlinger.

Da taksator talte med ..., var det helt klart at såfremt der var tale om blot at frilægge kabler i forbindelse med udbedringen af rådskaden, så var disse krav ikke gældende.

Som det fremgår af billederne, så var kunden i gang med en større renovering og i denne forbindelse blev der konstateret råd i rem, efterfølgende blev der konstateret flere rådangreb på begge sider af huset.

Disse rådskader har intet med de elektriske installationer at gøre udtaler taksator, og skaderne kunne afhjælpes uden indgreb i kabler og dåser.

Vi har naturligvis forståelse for at kunden ønsker at forny de elektriske installationer, men dette har intet med skaden at gøre."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 2/3 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Undertegnede skal beklage den sene svarhenvendelse bilag ..., men jeg har ikke de samme muligheder som Taksator, 'at få hjælp fra kontoret' da jeg har et arbejde at passe og jeg er så træt af denne 'såkaldte taksator' hvori hans kvalifikationer ligger, må stå hen i det uvisse. Min advokat havde ikke tid, før i næste uge. Man må heller ikke besøge taksator på hans hjemme adresse, man bliver opsagt for at gøre det samt at sige, om han ikke ville se på sagen endnu engang. Så kontakter han hovedkontoret og giver dem en løgn. Se bilag ... 'Taksator har hjemmekontor'. Trygs opsigelse kan jeg ikke lige finde pt, men har vist den til et andet selskab, som rystede på hovedet af taksators håndtering af sagen. Tryg har en kopi.

Punkt A. Undertegnede har ikke på noget tidspunkt, men på alle mulige måder prøvet at undgå forsinkelser, selv om vi på ..., havde en vinter med megen sne. (i dagspressen kunne man læse, at der kom mange maskiner fra resten af landet, og hjalp med at fjerne sne) det kostede ca. 10 mill Ekstra.

Punkt 1. En fodrem, viser sig at være 2 inderfodremme samt 2 fodremme.

7. 83.490

Punkt 2. Der er aldrig blevet aftalt noget sådan 'lægges oven på remmen' ? Har talt med El-..., der foreligger ikke en sådan aftale. (indehaver nr. 2 ... er på barsel nu, og kan ikke give et skriftlig svar (er på fødegangen pt. barn kan komme hvert øjeblik nu)

Punkt 3. 'Arbejdet pågår' - nej, det har været færdigt længe. Undertegnede havde bedt om et møde ang. Betaling for 'almindelig retablering efter en skade' for malearbejde samt oprydning. Det er almindelig praksis i sådanne sager. 'Har selv haft mange sådanne sager, som varmemester i boligselskab og min private udlejningsejendom.

Punkt 4. Taksator har på det tidspunkt vidst i lang tid, at der var lavet det el-arbejde, da han har været i besiddelse af de 2 fakturaer, som før omtalt i mails mv. Se min Fak 1 sal. Bilag ... Endvidere var der ikke påbegyndt noget renovering/ombygning, jeg var kun i gang med en mulig forstærkning af loft i stue op til 1 sal. (for at forstærke gulv) da jeg opdagede skaden og kontaktede ...-byg i ..., Tømrermester ... som kan bekræfte dette, og som sagde, at det var en rådskade og at jeg skulle kontakte Tryg. F. Der var ikke påbegyndt noget andet arbejde på dette tidspunkt. Jeg havde lavet et hul samt fjernet lidt tapet, det er man jo nød til ellers kan man jo ikke mont. Et stk tømmer! Kort tid efter sagde jeg ja til et tilbud, fra min tidligere arbejdsgiver tømmermester ..., da han var billigst med et tilbud på en renovering af 1 sal. - og nyt tag samt overtog reetablering af rådskade.

Punkt 5. Jeg ved ikke hvad der er foregået i taksators hoved, med det har aldrig været på tale, da det ikke var det mødet handlede om. Det har taksator også efterfølgende fået oplyst 'se bilag i mails' mange gange. Det fremgår også i Punkt 6.

Punkt 6. Der er ikke noget 'at opdele' der har hele tiden været en opdeling af 2 regninger, som undertegnede også har omtalt før. Taksator 'kører stadig' rundt i 'svampeskaden' elektrikeren har i et før omtalt mail, se bilag, skrevet forkert og har derefter rettet det, men taksator bliver hele tiden ved med at 'kører rundt i det' hvorfor?

Punkt 7. Direkte usandt, indeholder ikke flere ydelser, snarere tværtimod. Når man fjerner gl. kabel og brækker ned, er man da også nød til at rive disse ud af væggen, da kabel og stik var muret ind i væggen, (ikke rør alle steder) da vi ellers ikke kunne få de nye kabler i. Sådan er det i nogle gamle huse (jeg har stadig nogle af disse i huset) det er ikke noget nyt. (undertegnede har derefter selv fræset et ekstra spor i væggen og det har jeg selv betalt) står ikke på Trygs regningen!

Punkt 8. Det er rigtig, men beløbet er 15.112,18 + moms.

Punkt 9. Det er normalt at mont. Nye, så man ikke bruger tid og penge på disse, det er hurtigt og man undgår fejl i installationen. Det er almindelig praksis og dette burde taksator også vide. Undertegnede må igen henvise til, at taksator hele tiden er blevet underrettet samt tilbudt at komme på tilsyn, men dette har taksator ikke villet, og alle på byggepladsen har undret sig. Undertegnede har hele tiden holdt øje og tilsyn med elektriker og noteret disse 'se bilag ...' Ugeseddel/grøn, de er meget tæt på hinanden. Det er ikke noget med 'et tag selv bord' jeg har været vant til denne form for ansvar i mange år som serviceleder, varmemester og egne ejendomme siden 1989, se bilag ..., mit CV. Er vedlagt.

Punkt 10. Det har været el og antennekabel som har været ført igennem bjælker, gulv, vægge, paneler og skabe, - det er det arbejde, som er blevet reetableret.

8. 83.490

Må jeg igen gøre opmærksom på, at der stadig mangler at tilslutte lys i lille kælder - og alle stik i stuer er ikke mont. Færdig og tilsluttet samt udelys i baggård."

Af fakturaen fra elinstallatøren dateret den 13/4 2011 fremgår:

"Ny el-installation på 1. sal samt entré.

Kvalitetssikring	1,00	50,00	50,00
Montørtime	16,00	415,00	6.640,00
Lærlingetime 2	8,00	246,50	1.972,00
Miljøtillæg	16,00	20,00	320,00
Servicevogn	6,00	42,00	252,00
Fuga fjeder for trykkontakt	3,00	12,33	36,99
Fuga afbryder 1p hvid	6,00	73,07	438,42
Fuga afbryder krone hvid	1,00	146,12	146,12
Fuga blænddæksel 1mod hvid	1,00	49,66	49,66
Fuga stikk 2p m/j 1mod hvid	8,00	122,23	977,84
Fuga stikk 2m 2p+j hvid	3,00	183,35	550,05
Fuga ramme 63 1mod soft hvid	8,00	11,08	88,64
Fuga ramme 63 2mod soft hvid	4,00	16,71	66,84
Fuga ramme 63 2x1m soft vand hv	3,00	16,71	50,13
Fuga forfra dåse 1 modul	9,00	30,96	278,64
Fuga forfra dåse 1,5 modul	1,00	38,71	38,71
Fuga forfra dåse 2 modul	8,00	46,48	371,84
Kiprelæ 1s 16a 230v ac 18mm	1,00	265,97	265,97
Blænddæksel vnp hvid	1,00	26,95	26,95
Tv/r slutdåse t2 td260d lg	1,00	150,40	150,40
FAKTURATOTAL EXCL. MOMS			12.771,20
MOMS: 25,00 % AF 12.771,20			3.192,80
I ALT DKK			**15.964,00**"

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**NYVÆRDI**
Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden er sket.
...
11.10 ANDRE UDGIFTER SOM DÆKKES

I forbindelse med en dækket skade, dækker vi følgende:
...

9. 83.490

UDGIFTER TIL FLYTNING
Hvis en bygning til beboelse ikke kan benyttes på grund af en dækket skade, får du dækket:
- Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig ved midlertidig fraflytning.
- Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af privat indbo.
- Rimelige og dokumenterede udgifter ved flytningen.
- Dokumenteret tab af lejeindtægt for udlejet lokale eller bolig.

Vi betaler udgifterne i indtil 1 måned efter skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter skaden er sket.

Hvis bygningen opføres på en anden måde, eller skaden slet ikke udbedres, modtager du kun erstatning for den tid, det ville have taget at bygge den skadede bygning på samme måde som før skaden.

Hvis du selv er skyld i, at udbedringen forsinkes, får du ikke erstatning for de udgifter, der er forbundet med forsinkelsen.

Vi dækker ikke:
- Erstatning for eventuelle ulemper og gener i forbindelse med, at bygningen sættes i stand efter en skade.
- Erstatning for eventuelle ulemper i forbindelse med flytningen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at have krav på yderligere erstatning i forbindelse med den anmeldte råd og svampeskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet kan med henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelser ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens advokatomkostninger og hans krav om godtgørelse for svie og smerte, da forsikringen ikke giver dækning for disse forhold.

Vedrørende klagerens krav om dækning af udgifter til affugter og genhusningsomkostninger finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at de to krav er dækningsberettiget i henhold til forsikringen.

10. 83.490

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson