Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.491:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en 50unik Familieforsikring med Verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse i forbindelse med hustruens ulykkestilfælde på en rejse til Malta.

Selskabet har ydet erstatning for ødelagt tøj samt 1 ødelagt feriedøgn og efter sagens indbringelse for nævnet tillige rente af erstatningsdøgnet, men har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hustruens skade har afstedkommet lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af ferieperioden.

I sin anmeldelse af 23/6 2012 har klageren anført, at han og hustruen var på ferie på Malta i perioden 21/5 - 28/5 2012. Om hændelsen har han anført:

> "Vi var ankommet til hotellet d. 21.05.12 kl. 22.30 og skulle nyde en velfortjent ferie på hotel med swimmingpool, men da ulykken indtraf allerede på andendagen af vores ferie, var det jo ikke muligt for min kone at komme ud at svømme, da lægen sendte min kone på sygehus med ambulance. Der fik min kone hele overarm og underarm gips, der ikke må komme i vand. Se vedhæfte røntgenbillede.
> Vi har fået erstatning for tøj, med den ønskede badeferie blev jo spoleret, og vil anmode om erstatningsferie."

2. 83.491

Selskabet har i brev af 25/6 2012 afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at den behandlende læge ikke har ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af ferien.

Klageren har efterfølgende foranlediget en speciallæge i anæstesi og intensiv medicin udtale sig om sagen, og denne har i vurdering af 23/7 2012 bl.a. anført:

> "Der foretages røntgen undersøgelse visende brud på venstre overarm, som behandles med høj vinklet gips, samt instruktion om efterkontrol hjemme mhp. behov for operation.
>
> På baggrund af bandagering er [klagerens hustru] mobilitet stærkt forringet, og hun kunne således ikke benytte toilet- og badefaciliteter uden assistance, ligesom feriens hovedformål, vandreture, sightseeing og badning ikke var muligt på grund af smerter og begrænset mobilitet.
>
> Parret ville således afskåret fra at gennemføre feriens program, vælge at returnere til Danmark før tid med henblik på efterkontrol og -behandling. Men på baggrund af anbefalinger fra det lokale hospital, hvor man ikke kunne erklære [klagerens hustru] 'Fit to Fly' umiddelbart efter, valgte parret at forblive på Malta.
>
> Der viste sig ikke at være indikation for operation, men genoptræningsforløbet er stadig pågående, idet der fortsat er begrænsninger i [klagerens hustrus] bevægelighed i venstre arm.
>
> Parrets overvejelser om at afbryde rejsen findes således velindiceret idet:
>
> 1. Smerter og begrænset mobilitet var stærkt forringende for feriens intention.
> 2. Behov for kontrol for operationsindikation var påkrævet
> 3. Hurtig og systematisk iværksættelse af genoptræningsprogram var påkrævet.
>
> Men på baggrund af det lokale hospitals tilkendegivelse af, at [klagerens hustru] ikke var 'Fit to Fly' forblev parret på Malta til planlagt hjemrejse og de følger således givet råd trods betydelig forringelse af ferien.

Selskabet forelagde efterfølgende sagen for selskabets lægekonsulent, der vurderede, at skaden fordrede ro og hvile i 1 døgn, som selskabet derfor udbetalte.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen og har indsendt klage til nævnet den 27/10 2012 med krav om erstatningsrejse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Har d.23.10.2012 talt med egen læge …, der udtalte at når man er udstyret med en tung gipsarm fra skulder til hånd er man nødsaget til at forholde sig i ro, og det er udelukket at gå i vandet m.m."

3. 83.491

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/11 2012 fastholdt sin afgørelse vedrørende erstatningsrejsen, men har anerkendt at udbetale renter af udbetalingen for erstatningsdøgnet. Til støtte for afgørelsen har selskabet bl.a. anført:

> "Der er intet anført om indendørs ophold/ro og hvile i og omkring ferieboligen i det lægelige materiale fra Malta. Vi har derfor forelagt sagen for vores lægekonsulent, jf. herved punkterne 11.6 og 12.2 i betingelserne for Verdensrejsedækning.
>
> Som anført har vores lægekonsulent, der er speciallæge i ortopædkirurgi, på grundlag af de lægelige dokumenter mv. vurderet, at lidelsen ville forudsætte et døgns ro og hvile i og omkring ferieboligen.
>
> Forudsætningen for at udbetale erstatningsrejse er, at tilskadekomsten har medført hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. punkt 11.1. Denne forudsætning er ikke opfyldt, hvorfor vi må fastholde vores afslag på at udbetale erstatningsrejse.
>
> Også for så vidt angår bestemmelserne om Erstatningsdøgn er det afgørende, om tilskadekomsten har medført lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Nedsat mobilitet og manglende mulighed for at deltage i planlagte aktiviteter er således ikke afgørende.
>
> Som redegjort for ovenfor har vi i overensstemmelse med punkt 12.1, 12.3 og 12.4 betalt 1 erstatningsdøgn for forsikringstageren og hans hustru. Det skal i den forbindelse bemærkes, at erstatningen beregnes fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, jf. punkt 12.5.
>
> For en ordens skyld skal vi endvidere bemærke, at erstatningen for det ene feriedøgn burde være forrentet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24. Vi vil overføre rentebeløbet til forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11 Erstatningsrejse**
>
> **11.1 Dækningen omfatter**
> Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
> rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden.
> …
> **11.6 Ved skade**
> Skaden anmeldes efter hjemkomsten til Codan. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede selv fremskaffer lægeerklæring indeholdende diagnose samt oplysning om varigheden af sengeleje/lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller ro og hvile, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.
> …
> **12 Erstatningsdøgn**
>
> **12.1 Dækningen omfatter**
> Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse.
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på gr nd af akut sygdom eller tilskadekomst."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grund til at betvivle, at klagerens hustru som følge af sin skade har været nødsaget til afholde sig fra planlagte aktiviteter, og at hun skulle have hjælp til af- og påklædning m.v., men nævnet finder det ikke godtgjort, at hustruens tilskadekomst nødvendiggjorde lægeordineret ro og hvile ud over 1 døgn. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatningsrejse som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson