Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.497:

xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri, og er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 30/10 2012. Heraf fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Gennem den af mig anmeldte indbrudsskade af den 30.9.2012 til mit forsikringsselskab Codan, har jeg haft en forfærdelig oplevelse i kraft af mistro mistillid uhensigtsmæssig adfærd hos forsikringsagenterne, utryg behandling og intimiderende spørgsmål. Jeg er dybt rystet og chokeret over den behandling jeg har fået, og har aldrig før oplevet at blive behandlet så dårligt og blive udsat for så stor mistro og mistillid. I starten af sagsforløbet blev jeg 'afhørt' af to forsikringskonsulenter i Codans hovedbygning som agerede halv-truende i deres opførsel (... og ...) og til mit første møde med dem, sad de og grinte mig åbenlyst op i mit ansigt af mine forklaringer for at indikere, at de ikke troede på mig. De spurgte mig, hvorfor jeg vippede med benet, hvorfor jeg tyggede sammen i kæberne, og hvorfor jeg virkede usikker. Det var rystende at opleve. Jeg blev afbrudt når jeg snakkede og de blev ved med at sige, jeg forklarede modsættende (hvilket jeg ikke gjorde), og at mine forklaringer ikke var plausible. Det var fuldstændig ligegyldigt, hvad jeg sagde, så blev det mødt med mistro og anklager om, at mine forklaringer var divergerende og ikke gav mening. Jeg følte mig magtesløst, og jeg følte, at jeg blev behandlet som en kriminel. Mine forklaringer gav i høj grad mening og var bestemt ikke modstridende. Jeg har dokumenteret alt, som Codan har bedt om. Jeg har

anmeldt skaden til politiet (station ...), de har været hjemme hos mig og efterse min dør, som er totalt ødelagt de har fået kvitteringer for mine stjålne effekter, billeder af mine Cd'er og DVD'er hævekvittering for mine kontanter vurderingsbevis fra sagkyndig vurderingsekspert, ..., for mine ringe. Kontoudtog fra netbank (da de synes det var mærkeligt jeg havde kr. 19.000 i kontanter). Jeg har givet samtykkeerklæring til at indhente oplysninger fra tidligere forsikringsselskaber og samtykkeerklæring til at indhente politirapport. Jeg har givet dem mit APPLE-ID samt kode, så de kunne forsøge at se, hvor min I-Pad var. Jeg har gjort alt... Det eneste jeg ikke har gjort, er at give samtykke til mine teleoplysninger. Dette er fordi, at jeg mener, at sagen er tilstrækkeligt oplyst fordi jeg mener, at det er principielt, at de ikke skal have lov til dette, blot fordi jeg har haft et indbrud, og fordi at min advokat har sagt, at der ikke er en saglig begrundelse herfor.
De har behandlet mig som en kriminel og har sat spørgsmålstegn ved ALT. Hvis ikke det drejede sig om en så alvorlig sag, ville det nærmest være komisk. De har betvivlet eksistensen af mit indbrud (på trods af smadret dør og politirapport), de har betvivlet, at jeg har haft de ting, jeg har meldt stjålet (på trods af kvitteringer og dankort nota), de har betvivlet at jeg har haft CD'er og DVD'er (på trods af billeder), de har betvivlet, jeg har haft kr. 19.000 i kontanter. (jeg har altid kontanter liggende, da jeg går meget på Casino - dette har jeg bevist ved kontoudtog, hvor der er masser af hævninger ude fra Casino ...), de har betvivlet, at jeg har haft to diamantringe liggende (på trods af vurderingsbevis, og på trods af, at min kone har for flere tusinde kroner smykker gemt i lejligheden som jeg også har vist Codan). Jeg er pakistansk gift hvor i det miljø det er normalt at give smykker i gave, hvorfor vi har alle de smykker. Den 25.10.2012 blev jeg så kontaktet af sagsbehandler ... pr. telefon efter utallige henvendelser (han har ikke svaret mig tilbage på mine henvendelser under sagen) og blev meddelt, at sagen er afvist fordi, jeg ikke kan 'sandsynliggøre' eksistensen af et indbrud, og at jeg ikke kan 'sandsynliggøre', at jeg har fået stjålet de af anmeldelseskvitteringen anmeldte effekter på trods af behørig dokumentation for alt, jfr.§7.6 i forsikringsbetingelserne. Jeg blev dybt chokeret over deres afgørelse, og som jurist kan jeg ikke lade være med at undre mig over deres begrundelse. Hvordan kan jeg sandsynliggøre mit indbrud, og at mine ting er blevet stjålet ud over det jeg i forvejen har gjort. Jeg har gjort alt, hvad der er i min magt for at bevise dette. Jeg har anmeldt sagen, jeg har taget billeder af min dør, Codan har været hjemme hos mig og set skaden. Jeg har givet tilladelse til indhentelse af politirapport. Jeg har fremlagt kvitteringer, dankortnota, billeder og kontoudtog for at sandsynliggøre alt. Det er simpelthen ikke muligt for mig at gøre mere. Deres afgørelse er en katastrofe for min kone og jeg, Vi har et formuetab på ca. kr. 200.000,- og såfremt vi ikke får dette dækket, vil det være en enorm økonomisk tragedie for os. Vi har gjort ALT hvad Codan har adspurgt ud over at give tilladelse til indhentelse af teleoplysninger som vi ikke ville have noget imod under normale omstændigheder, men vi mener ikke, det har relevans for den ellers oplyste sag, og at kravet ikke er proportionalt med sagens omstændigheder. Det kan da ikke være rigtig, at Codan på baggrund af et simpelt indbrud kan nægte at betale erstatning blot fordi forsikringstager nægter at imødekomme så vanvittige usaglige og uproportionale krav, som det er, at forlange udlevering af teleoplysninger, som er omfattet af persondatalovens beskyttelse om personfølsomme oplysninger. Hvis Codan frit har denne beføjelse til bare at nægte erstatning i alle sager, hvor forsikringstager siger 'stop', er der jo ikke forsikringsmæssig retssikkerhed for forsikringstager og ideen med at være medlem af et forsikringsselskab falder til jorden. Endelig skal det nævnes, at Codan heller ikke på noget tidspunkt overhovedet har vist medfølelse, sympati eller på anden måde været behjælpelige under processen. Min kone og jeg overvejer at gå til medierne med historien, og vi har allerede kontaktet programmet 'Kontant' på DR.
Det har været en forfærdelig oplevelse for os, og vi håber på jeres forståelse

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

3. 83.497

Primært krav = positiv opfyldelsesinteresse - fuld erstatning.

Subsidiært krav = Delvis opfyldelsesinteresse/delvis erstatning

3. Bilag til sagen (police, senere policetillæg, korrespondance, skitser o.l.).

Kvittering for; PH-lampe, Mulberry taske, Solbriller Burberry frakke, IPad, lysestage. Vurderingsbevis for 2 stk. guldringe. Lister og billeder og DVD'er og CD'er. Hævekvittering fra Nordea af kontanter på kr. 19.000,-"

I brev af 27/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 30.09.2012, at der dagen forinden havde været indbrud i hans lejlighed, og at der var stjålet effekter til en samlet værdi af ca. 227.000 kr. Indbruddet havde fundet sted i tidsrummet 9.30 - 18.00.

Nærværende indboforsikring har en dækningssum på 267.000 kr.

Med anmeldelsen fulgte en fortegnelse over stjålne DVD-film, CD'er, samt kopi af kvitteringer for stort set samtlige effekter.

Efter møder og telefonsamtaler med forsikringstageren har vi afvist at udbetale erstatning, idet vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.

Vi har herved lagt vægt på følgende omstændigheder:

- Stort set alle de anmeldte effekter er indkøbt i 2012, og der er således tale om indkøb for i alt 64.000 kr. siden 01.07.2012, hvortil kommer hævning af et kontantbeløb på 19.000 kr.

- Der er anmeldt tyveri af 500 CD'er og 350 DVD-film. En nøje opmåling har vist, at disse effekter alene vil veje ca. 85 kg og have en ganske stor volumen - DVD-filmene vil således fylde 5,25 meter, hvis de stables oven på hinanden, og CD'erne vil tilsvarende fylde 5 meter. Hertil kommer, at der er anmeldt en PH lampe med glasskærm.

- Alene disse genstande vil forudsætte et stort antal tasker eller kasser samt flere gerningsmænd, eller at en gerningsmand har måttet bortfjerne effekter ad flere omgange - forsikringstageren har kun meldt en enkelt mindre taske stjålet. Det skal herved bemærkes, at forsikringsstedet er en 4. sals lejlighed på ..., og gerningstidspunktet en lørdag i dagtimerne.

- Vi har d. 03.10. bedt forsikringstageren om at indsende de originale kvitteringer, men han oplyste, at han ikke var i besiddelse af alle disse, idet han altid tog fotos af sine kvitteringer. Efterfølgende kontaktede han os imidlertid og fortalte, at han havde de fleste kvitteringer. Det blev aftalt, at han skulle komme forbi med disse kvitteringer.

- D. 05.10. blev der afholdt møde med forsikringstageren. Han fortalte indledningsvis, at han havde et godt lønnet job i ..., men ændrede dog senere sin forklaring, og oplyste, at han havde været til jobsamtale i ... dagen forinden. Han var blevet færdig med sit jurastudium i juni 2012.

- Forsikringstageren oplyste ved mødet, at han spillede poker og i 2011 havde vundet 1.000.000 kr., hvilket beløb dog var tabt igen. Han oplyste videre, at hans hustru havde smykker for 500.000 kr. Disse smykker var ikke blevet stjålet

- Ved mødet spurgte vores skadekonsulent hvorfor meta data var fjernet fra de indsendte billeder. Han oplyse, at billederne var optaget med hustruens iPhone, bortset fra billedet af ham selv foran samlingen af DVD-film, men kunne ikke forklare, hvorfor meta data var fjernet. Han forklarede, efter at have ringet til hustruen, at billederne var lagt over på deres computer. Skadekonsulenten bad ham derfor om at fremsende dem igen, men han oplyste nu, at billederne var slettet. Han kunne ikke give nogen forklaring på, hvorfor han havde fotos af kvitteringer, men ikke af de pågældende effekter. Han havde heller ikke fotos af effekter, der ikke var stjålet

- Vedrørende de to vielsesringe forklarede forsikringstageren, at han og hustruen var blevet gift 4-5 måneder forinden, og at årsagen til, at de, trods nygifte, ikke gik med ringene, var, at ringene skulle pudses.

- Skadekonsulenten bad ved mødet forsikringstageren om at redegøre for årsagen til, at der d. 28.09. - to dage før indbruddet - var hævet 19.000 kr. Forsikringstageren forklarede, at han ville overraske sin hustru med restaurant- og casinobesøg. Han oplyste, at han altid hævede kontanter hjemmefra, når han skulle på casino. På forespørgsel fra skadekonsulenten fortalte han, at han sidst havde været på casino d. 03.10., og ved denne lejlighed havde han hævet 7.000 kr. på casinoet. Det blev aftalt, at forsikringstageren skulle fremsende kontoudtog fra to pengeinstitutter.

- Idet forsikringstageren havde anmeldt en iPad stjålet spurgte skadekonsulenten, om han kunne logge ind på den Apple-tjeneste, der muliggør sporing af Apple-produkter. Forsikringstageren oplyste, at han ikke huskede sin Apple-ID, og på spørgsmålet om, hvordan han da handlede i Apples App Store forklarede han, at han havde noteret sin Apple-ID på en seddel derhjemme Skadekonsulenten tilbød, at de kunne køre hjem til forsikringstageren straks efter mødet, men det ønskede han ikke. Ved mødets afslutning blev det aftalt, at forsikringstageren ville give samtykke til indhentelse af teleoplysninger for lørdag d. 29.09.

- Skadekonsulenten har efterfølgende foretaget besigtigelse af forsikringsstedet. Lejligheden er beliggende ... Ud mod gaden er der en aflåst port forsynet med dørtelefonanlæg. Der var ikke opbrudsmærker på porten. På den anden side af porten er der en indvendig gård. Fra denne gård er der videre adgang via en ca. 2,5 meter høj aflåst jerngitterlåge til yderligere en gård - denne sidste gård er fælles med flere andre boligforeninger. Der er tale om en mindre gård, med kort afstand mellem dørene og samtlige facader, som vender mod gården, er forsynet med vinduer i hele facaden. Fra gården er der aflåste døre til opgangenes respektive brandtrapper. Der var ikke opbrudsmærker på hverken gitterlågen eller på døren til bagtrappen, og døren var indvendigt forsynet med en ...lås, som bevirker, at døren låses, når den smækkes. Skadekonsulenten kunne konstatere, at pladsforholdene på bagtrappen var trange, og trinnene var smalle. På køkkendøren til forsikringstagerens lejlighed sås opbrudsmærker på dør og karm.

- Det fremgår af politirapporten, at politiet heller ikke har kunnet observere opbrudsmærker på døren fra baggården ind til bagtrappen. Det fremgår ligeledes, at gerningsmanden har haft sin færden i hele lejligheden, og at der fra soveværelset var taget en guldring med en hvid sten. Endvidere fremgår det, at gerningsmanden har for-

ladt lejligheden via bagtrappen, idet hoveddøren var aflåst - det skal i den forbindelse erindres, at bagtrappen er meget smal, hvilket vanskeliggør transport af den store mængde effekter, der overfor Codan er anmeldt fjernet. Til politiet har forsikringstageren oplyst et samlet krav på 45.000 kr. - til Codan er kravet som anført opgjort til ca. 227.000 kr.

- Ved mødet på forsikringsstedet kunne skadekonsulenten observere et ophængsbeslag til et Samsung TV. Forsikringstageren forklarede, at årsagen til at han havde anmeldt et TV stjålet i anmeldelsen til politiet, men ikke i anmeldelsen til Codan, var, at det var et ældre TV uden større værdi. Han kunne ikke begrunde, hvorfor han havde anmeldt parfume til 700 kr., men ikke et TV. Han kunne ikke oplyse, hvorfor der ikke var et vægbeslag til det TV, der overfor politiet var meldt stjålet. Det vægbeslag, der hang på væggen, var som anført til et Samsung TV, som forsikringstageren nu oplyste, var blevet stjålet fra kabinen i en bil. Codan har i marts 2012 udbetalt erstatning for det pågældende Samsung TV på grundlag af forsikringstagerens oplysning om, at det befandt sig i bilens bagagerum, idet han skulle transportere det til Fona for at få hjælp til at montere vægbeslaget. Det skal yderligere bemærkes, at billedet af forsikringstageren foran DVD-samlingen er det eneste, der indeholder meta data. Det viser, at billedet er optaget d. 21.08.2012, hvilket er bemærkelsesværdigt, idet der bl.a. kan ses et væghængt TV - som anført har vi erstattet et TV, der blev meldt stjålet d. 08.03.2012. Vi har forelagt fotoet for Samsung Support, og dennes TV ekspert udtaler, at der kan være tale om et Samsung TV, og at det størrelsesmæssigt passer med et 55".

- Ved mødet fik skadekonsulenten forevist hustruens smykker. De var placeret i en æske, der igen var placeret i en taske, der befandt sig i soveværelset på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

- Ved mødet bad skadekonsulenten forsikringstageren om at logge ind på sit Apple ID med henblik på at spore den stjålne iPad. Forsikringstageren oplyste herefter to forskellige muligheder, der imidlertid ikke gjorde det muligt at foretage et logind. Det kunne dog ses på hans iPhone, at han benyttede det omhandlede ID til indkøb af bl.a. App's.

- Ved mødet blev vielsesringene endnu engang drøftet. Forsikringstageren forklarede, at de skulle pudses, men at han og hustruen blot ikke havde nået at komme til guldsmeden endnu. Han oplyste, at ringene lå på skrivebordet i stuen - overfor politiet har han forklaret, at de lå i soveværelset.

- Som anført ovenfor erklærede forsikringstageren sig ved mødet d. 05.10. indforstået med, at vi indhentede teleoplysninger for d. 29.09. Vi har i den anledning fremsendt samtykkeerklæring til ham. Samme dag afviste han imidlertid at give sit samtykke hertil, idet han mente, at sagen var fuldt oplyst.

- Vi har modtaget kontoudtog fra forsikringstagerens 2 pengeinstitutter for perioderne hhv. 05.09.2011-04.10.2012 og 11.07.2011-09.10.2012. De viser et stort antal køb af diverse spil, Pokerstars mv. Den ene konto er i størstedelen af perioden i minus, dog er der nogle større spillegevinster, og i forlængelse af disse er kontoen kortvarigt i plus. Det fremgår ligeledes, at der er foretaget store hævninger på Casino ..., men det fremgår ikke - således som forklaret af forsikringstageren ved mødet d. 05.10. - at der er hævet større kontantbeløb forud for casinobesøg. For så vidt angår hævningen af kontantbeløbet på 19.000 kr. d. 28.09.2012 fremgår det af kontoudskriften, at kon-

toen var i plus med 25,26 kr., da hustruen indsatte 19.000 kr. - samme dag blev der hævet 19.000 kr. Forsikringstageren har ved fremsendelsen af udtogene oplyst, at årsagen til, at hustruen indsatte 19.000 kr. på kontoen var, at han havde lånt hende 50.000 kr. i sommer, og dette var nu hendes sidste afdrag. Der er dog intet i de to udtog, der bekræfter, at forsikringstageren har lånt sin hustru 50.000 kr. Det skal tilføjes, at forsikringstageren anmeldte et indbrud, der angiveligt fandt sted d. 29.09.2011, altså præcis et år før nærværende anmeldelse. Ved denne lejlighed blev der ligeledes anmeldt et større kontantbeløb og fremvist kontoudtog, hvorefter beløbet var hævet to dage før det anmeldte skadetidspunkt

- Forsikringstageren har i mail af 10.10. erklæret sig stærkt utilfreds med behandlingen af hans skade, og han ønsker ikke at bidrage med yderligere, ligesom han ikke ønsker, at vi kontakter hans hustru.

På grundlag af de mange ejendommelige omstændigheder i den aktuelle sag, og henset til, at det er 6. gang i perioden 02.08.2005 - 29.09.2012, at forsikringstageren anmelder tyveri, må vi fastholde, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan anerkende erstatningspligten, og at vores anmodning om tilladelse til indhentelse af teleoplysninger er særdeles relevant for stillingtagen til det rejste krav.

Vi skal derfor endnu engang opfordre forsikringstageren til at give samtykke til indhentelse af disse oplysninger.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse, herunder hvorvidt der er tale om underforsikring."

Klageren tilkendegiver i brev af 1/12 2012 til nævnet sin utilfredshed med selskabets behandling af sagen. Derudover er han bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger:

"**Punkt 3.**
Codan henviser (igen) til de mange CD'er og bemærker, at jeg bor på 4. Sal, og der kun er 1 taske som er meldt stjålet.

Mine bemærkninger:
Jeg ved ikke hvorfor Codan nævner, at jeg kun har meldt 1 taske stjålet. Hvis de hentyder til, at tyvene kun har haft 1 taske at bære CD'erne og DVD'erne i, kan det jo være, at de har haft medbragte poser el. lign. - igen, jeg ved ikke hvad der er foregået eller hvordan disse gerningsmænd tænker, jfr. mine bemærkninger i punkt 2, ovenfor.

Punkt 4.
Codan kommenterer, at de har bedt mig indsende originale kvitteringer, og at jeg har oplyst, at jeg ikke var i besiddelse af disse, og at jeg kontakter dem efterfølgende, og oplyser jeg har dem.

Mine bemærkninger:
Dette er direkte usandt.
Jeg fortalte sagsbehandler ... (som er een af de 2 personer jeg i min klage til jer har stillet skarpt kritik imod, så det kommer desværre ikke bag på mig, at han har oplyst dette) at jeg måske havde kvitteringerne, men at jeg ikke var helt sikker, og at jeg ville undersøge det.
Codan prøver tydeligvis at 'smudse' min troværdighed til, og jeg må erkende, at jeg finder det dybt foruroligende og skræmmende, at de forsøger at gøre det ved usande kommentarer.

...

Punkt 6.

Codan bemærker, at jeg har oplyst, at jeg spiller poker, og jeg i 2011 vandt en million, og at min hustrus smykker ikke var blevet stjålet.

Mine bemærkninger:

Jeg kan ikke rigtig se, hvad disse to ting har med hinanden at gøre.

Dog vil jeg blot tilføje, at det er rigtigt at min hustrus smykker ikke blev stjålet, da vi heldigvis havde gemt disse i vores klædeskab, og jeg er glad for at Codan kommenterer dette, for hvis jeg havde givet urigtige oplysninger om eksistensen af et indbrud, ville jeg da også have meldt disse smykker stjålet. Så det underbygger vel faktum om eksistensen af et indbrud, at min kones smykker ikke blev stjålet.

Punkt 7.

Codan bemærker, at meta data på de af mig indsendte billeder var 'fjernet'. Hertil bemærker Codan, at jeg ikke kunne give forklaring på, hvorfor jeg havde fotos af kvitteringer, men ikke pågældende effekter, og at jeg ikke havde fotos af effekter, som ikke var stjålet.

Mine bemærkninger:

Dette punkt er vanskeligt for mig at besvare da jeg ikke har det fjerneste forstand på filer eller computerteknik, og aldrig rigtig har forstået hvad det er, at Codan egentlig påstår her. Men jeg kan sige, at der ikke er noget som helst fordækt ved denne proces.

Min kone og jeg har taget billeder at vores kvitteringer, netop fordi, at kvitteringer er noget man risikerer at smide væk. Disse billeder er efterfølgende lagt ind på computeren og omdøbt, så der er orden i billederne. Efterfølgende er de originale filer blevet slettet, som ikke var omdøbt, og længere er den sådan set ikke.

Grunden til vi har slettet de billeder, som ikke var omdøbt (de originale) er jo fordi, at disse lå og fyldte på harddisken og fordi, at de ikke længere var nødvendige at have liggende.

Dette har Codan gjort et stort nummer ud af, og jeg kan ikke se, hvad der er så mistænkeligt ved den proces. Jeg har blot sendt Codan disse billeder, som de bad om, og efterfølgende fik jeg at vide af sagsbehandler ..., at det var mystisk med nogle meta data, som var fjernet.

Hvad angår den påstand, om vi ikke havde billeder af ting, som ikke var blevet stjålet, er dette ikke rigtigt. Som jeg oplyste sagsbehandler ..., havde vi masser af billeder af ting, som ikke var blevet stjålet, men disse billeder lå på en bærbar computer, som vi ikke længere er i besiddelse af.

Punkt 8.

Codan kommenterer, at jeg har oplyst at min kone og jeg ikke gik med vores vielsesringe fordi de skulle pudses.

...

Faktum er, at vores ringe var hjemme fordi vi havde i sinde, at aflevere dem til pudsning i løbet af weekenden, og vi skal jo ikke lade være med at melde dem stjålet, fordi at vi er bange for, at vores forsikringsselskab ikke stoler på os af denne grund.

Punkt 9.

Codan påstår, at jeg har tilkendegivet ved det omtalte møde af den 5.10.2012, at jeg altid hævede penge før Casino besøg.

Mine bemærkninger:

Dette er usandt. Jeg har aldrig sagt at jeg altid hævede penge før casino besøg. Jeg sagde under mødet, at jeg hæver penge før casino besøg nogle gange, nogle gange hæver jeg både penge før og under et casino besøg, og nogle gange hæver jeg kun penge ude på casinoet og ikke før.

...

Punkt 10.

Codan gør gældende, at jeg ikke kunne huske mit Apple-ID ...

Mine bemærkninger:

Det er rigtigt, at jeg ikke kunne huske mit Apple-id til mødet, og det er rigtigt at jeg havde det på en seddel derhjemme. Det er også rigtigt, at jeg ikke ville have forsikringsagent ... hjem til mig efter mødet. Som jeg har tilkendegivet mange gange, var jeg dybt oprevet efter det ubehagelige 'møde', hvor jeg blev behandlet som en kriminel, og jeg ville naturligvis have tid til at sunde mig og tænke over, hvordan jeg skulle gribe tingene an, efter hvad jeg havde været udsat for.

...

Punkt 11.

Codan beskriver boligforholdende i ejendommen med henblik på at skabe et billede af, at gården er indbrudssikker, og det er svært at begå sig ubemærket pga. vinduer. Herudover bemærker Codan, at bagtrappen er smal.

Mine bemærkninger:

Igen må jeg bemærke, at det forekommer komisk at Codan her gør sig kloge på, hvordan forholdene er i vores gård, fordi de har været ude og kigge i 30 minutter.

Enhver beboer i ejendommen kan svare bekræftende på, at døren til gaden altid er åben. At gitterlågen til nabogården altid er åben. At der altid går mennesker frem og tilbage i gården, man ikke aner hvem er, og at der altid er en stor gennemgangstrafik dag og nat.

...

Punkt 13,

...

1. Grunden til at jeg ikke ville ulejlige mig med, at melde det TV stjålet over for Codan var, at det ikke var noget værd, og jeg vidste, at jeg ikke ville få nogen penge for det. Men selvfølgelig meldte jeg det over for politiet, da det jo er ordensmagten, og de skal vide præcist, hvad der er sket. Codan skal jo kun vide det, såfremt man ønsker erstatning. Det er komisk, at Codan også mistænkeliggøre mig for ikke at melde mit tv stjålet blot fordi, jeg ikke er grådig, og vil spare Codan og mig selv besværet.
2. Igen må jeg sige, at grunden til jeg ikke meldte tv'et stjålet var pga. den meget ringe værdi. Parfumen havde jeg nærmest lige købt, og ville selvfølgelig gerne have erstatning herfor.
3. Codan har misforstået noget i denne kommentar. Jeg kunne sagtens begrunde, hvorfor der ikke var vægopslag til det fjernsyn, jeg havde meldt stjålet over for politiet. Det er af den simple årsag, at det er de gamle beslag, som hænger på min væg, fra det fjernsyn som blev stjålet fra min bil tilbage i marts 2012. Beslagene er aldrig blevet fjernet, og det fjernsyn som blev stjålet i denne sag, kunne hænge på de beslag med lidt kreativitet. Så det er desværre det rene sludder, som Codan skriver.

...

Punkt 17.

Codan bemærker, at jeg tilkendegav, at jeg ville give samtykkeerklæring til indhentelse af teleoplysninger

Mine bemærkninger:

Dette er usandt, jeg sagde, at jeg ville tænke over det, jfr. mine bemærkninger til punkt 10 ovenfor.

Punkt 18.
Codan kommenterer mine hævninger - igen.

Mine bemærkninger:
At jeg ved indbrud et år forinden også havde hævet et kontantbeløb har ikke juridisk relevans, og i kraft af mit pokerspil ved siden af mit job som jurist, har jeg næsten altid små og store kontantbeløb liggende."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder kontoudtog, originale kvitteringer, fotos af kvitteringer og fotos af CD/DVD samling.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse med parts- og vidneforklaringer. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen