Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.500:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en bygningsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en nu afgjort voldgiftssag.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været repræsenteret ved advokat, hvorfor han allerede derfor ikke har krav på retshjælpsdækning, jf. § 11, stk. 1, i betingelserne for retshjælpsforsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Se venligst vores mail af 28/7 2012 kl. 09.52 til Lærerstandens Brandforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af pålagte sagsomkostninger ved sagkyndig vurdering."

I den omtalte mail af 28/7 2012 til selskabet hedder det:

"Med henvisning til og i fortsættelse af dit brev af 25/7 2012 kan jeg oplyse følge:

Da den omhandlede sag drejer sig om, at vi har anmodet om frigivelse af den sikkerhedsstillelse, som entreprenøren havde stillet - og ifølge A/B Forbrugeraftalen har entreprenøren ret til at forelægge en sådan anmodning for Byggeriets faglige voldgift, til det som en fagkyndig vurdering.

2. 83.500

Vi skulle så indsende det materiale som vi havde vedrørende vores anmodning om frigivelse af den stillede sikkerhed - som var begrundet i at … [firma] havde sat Rationel 2-lags lavenergi ruder/vinduer i vores hus - og vi havde skriftligt aftalt, at der skulle leveres Rationel 3-lags lavenergiruder/vinduer i vores hus.

Byggeriets faglige voldgift udpegede en arkitekt som sagkyndig til at vurdere materialet og på baggrund heraf traf han en beslutning.

For dette stykke arbejde - at … [firma] havde forelagt vores anmodning om frigivelse af den sikkerhedsstillelse de havde stillet - som medarbejdere i den Faglige Voldgift og den sagkyndige arkitekts vurdering - er vi blevet opkrævet omkostningerne 14.840,00 kr.

Vi har på intet tidspunkt set noget formål med at alliere os med en advokat - da vi ikke kunne se, hvad han skulle kunne gøre i sagen, bortset fra at sende de samme papirer ind til den sagkyndige arkitekt, som vi selv gjorde. Vi syntes at det var helt unødvendigt, at påføre os selv yderligere udgifter i en sag, der alene omhandler er der en skriftlig aftale om, at … [firma] skal levere Rationel 3-lags lavenergi ruder/vinduer eller ikke.

Med hensyn til yderligere materiale - så må I konkretisere hvad det er for materiale I tænker på - for vi har sendt alt det materiale vi har til jer."

Selskabet har i brev af 15/11 2012 til nævnet anført:

"Som oplyst af vores medlem har vi modtaget retshjælpsansøgning til en sag, der har handlet om frigivelse af midler fra en entreprenørgaranti, som er stillet i forbindelse med vores medlems aftale om montering af nye vinduer i sin ejendom.

Der er imellem vores medlem og modparten opstået en uenighed omkring påberåbte mangler ved leveringen af nævnte vinduer, og i henhold til den indgåede aftale med modparten, skal en sådan uenighed indbringes for voldgift.

Ved nævnte voldgift afgøres sagen ved såkaldt sagkyndig beslutning i Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, og dette er også sket i denne sag, der således er afgjort uden for det normale retssystem og uden medvirken fra advokat.

Som det vil fremgå af vedlagte vilkår for retshjælpsforsikringen, § 11, stk. 1, er det imidlertid en blandt flere forudsætninger for at opnå retshjælp, at sikrede er repræsenteret ved advokat, og allerede fordi dette krav ikke er opfyldt, har vi ikke haft mulighed for at tilbyde vores medlem retshjælpsdækning.

Denne afgørelse finder vi stadig er korrekt og har derfor ikke fundet anledning til at ændre på denne."

Hertil har klageren i brev af 30/12 2012 til nævnet bemærket:

"På www.advokatavisen.dk fremgår følgende vedrørende rethjælpsforsikring:

Retshjælp gennem forsikringsselskab
'De fleste forsikringer har retshjælpsdækning. Den slags sager, der kan føres med denne retshjælp, er stort set begrænset på samme måde som fri proces reglerne, **altså kun egentlige retssager** og typisk kun ikke-erhvervsmæssige sager er omfattet.

3. 83.500

Der skal anmeldes overfor retshjælpsforsikringsselskabet, og dette skal ske inden sagen påbegyndes. Dette sørger vi får at gøre.

Ved fri proces er der ingen selvrisiko. Hvis du opfylder de økonomiske betingelser for fri proces og opnår retshjælpsdækning, er der heller ingen selvrisiko, men hvis der alene er retshjælpsdækning og du ikke opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, er der en selvrisiko på typisk 10% af de samlede omkostninger dog typisk min. kr. 2.500,-. Dette kan dog svinge afhængig af, hvilket forsikringsselskab, du har tegnet forsikring hos. Der er endvidere en øvre grænse for hvor meget, der i den enkelte sag kan udbetales via retshjælpsforsikringen, typisk kr. 125.000,-.'

Forannævnte, som er ordret afskrevet fra **ADVOKATAVISEN - som er gratis juridisk information fra specialistadvokater -** må man 100 % kunne stole på - at det **altså kun er egentlige retssager der er omfattet.**

Min sag er **IKKE en egentlig retssag -** men derimod et spørgsmål om **sagkyndig bistand - faglig bistand -** og i min sag er denne sagkyndige bistand en arkitekt fordi sagen omhandler nogle vinduer.

Det er **ikke** dette svar jeg har modtager fra mit forsikringsselskab - men derimod blot en afvisning med begrundelsen, at der ikke har medvirket advokat.

Hvis det er en sagkyndig - faglig bistand, der er behov for i en **ikke egentlig retssag,** da der **ikke skal procederes m.v.** som i en almindelig retssag - hyrer jeg naturligvis ikke en advokat til at lave 'ingenting' - udover at advokaten udsteder en faktura til mig.

Jeg har simpelthen ikke antaget en advokat fordi der ingen behov var herfor samt for at spare mig selv og mit forsikringsselskab penge.

Det lyder for mig helt nonsens, at man for at få udbetalt retshjælpsforsikring - skal hyre en advokat når der ikke er behov for en advokat - hvilket den sagkyndige arkitekt … i min sag også udtaler.

Som jeg tidligere har anført, så forstår jeg ikke hvorfor LB's forsikringer § 4, stk. 8 ikke finder anvendelse i mit tilfælde, da der netop er tale om andre sagsomkostninger eller ville være blevet godkendt af selskabet. Hvis ikke det er i sådant et tilfælde som mit, hvornår er det så formuleringen gælder ?"

Herefter har selskabet i brev af 22/1 2013 til nævnet anført:

"Vi har modtaget nævnets brev af 10. januar 2013 vedlagt kopi af vores medlems brev af 30. december 2012.

Vi har noteret os indholdet, men finder ikke, at dette indeholder nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Som det fremgår af G-… Sagkyndig beslutning fra Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomheds afgørelse af 24. februar 2012, var vores medlem ikke repræsenteret ved advokat i forbindelse med sagens behandling. Med henvisning til vilkårenes § 11, stk. 1, fastholder vi således, at vi ikke kan yde retshjælpsdækning, fordi dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat. Dette er et ufravigeligt krav for at sikre, at de sager, som der søges retshjælpsdækning til, også er rimelige at føre og tilstrækkeligt belyste.

4. 83.500

Vores medlem spørger, hvorfor § 4, stk. 8 ikke finder anvendelse. § 4, stk. 8 finder først anvendelse i det øjeblik, hvor de øvrige betingelser for at opnå retshjælpsdækning er opfyldt, herunder blandt andet kravet om, at sikrede har søgt bistand hos en advokat. § 4 er således en oplistning af de omkostninger, som er dækket, hvis der kan ydes retshjælpsdækning.

Vi har ikke nogen yderligere bemærkninger til sagen, og afventer således nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
…
§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?
…
8. Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet.
…
Valg af advokat
Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. I gruppesøgsmål, hvor tilmeldingsmodellen anvendes, vælger grupperepræsentanten den sagsførende advokat. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet. For småsager gælder § 11a."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen.

Allerede fordi denne betingelse ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til sagen. At det i det konkrete tilfælde ikke har været nødvendigt, at der deltog advokat, kan ikke føre til andet resultat.

5. 83.500

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson