914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.502:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1971, har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til implantatbehandling af tanden 1+.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem et anmeldt ulykkestilfælde i februar 2010 og klagerens behov for implantatbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 22/3 2012 anmeldte til selskabet, at han i forbindelse med leg med sin søn havde pådraget sig en skade på tanden 1+.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger og røntgenfotos.

Af journaludskrift fra klagerens nuværende tandlæge fremgår bl.a.:

"**26/3/2010 …**
Regelmæssig diagnostisk undersøgelse.
…

RTG 1+. ia apikalt Pt har for ca 1½ md. siden fået slag på fortænder af søn på 1½ år. 1+ har været øm, dog aftagende. Der er let ømhed ved palpation fac for 1+, ikke perkussionsømhed. Vi observerer tilstand, evt rtg om 1/2 år igen.
…
8/3/2012 …
Kommentar. Pt ringer, har tabt ene fortandskrone, får tid senere dd til recem.
… Kommentar 1+. Pt har bidt i sandwich, hvorved 1+ tabes. Denne er fremstillet af pt's far, der har haft klinik … for flere år siden.
Klinisk ses meget kort 'stift' (keramisk??), hvor der sidde en smule tilbage i radix. Der [er] meget sparsom mængde radix tilbage og der er gingivaindvækst. Talt med pt om ny opbyg+krone, da det anses for at være en stakkel frist ved recem, før kronen falder af igen.
… Recementering 1+. med Bifix. Kronen sidder egentlig OK, men pt. informeret om INGEN GARANTI PÅ RECEM.
… Konsultation.
… *SLUT*
…
12/3/2012 …
Kommentar. Pt ringer, føler at fortand er ved at falde ud. Er på skiferie lige nu. Vil gerne i gang med implantatbehandling: Oplyser om tidligere traume, se journal af marts '10. Dette skal med på forsikring - evt rodfraktur?? Jeg henviser til … for implantat."

Af journaludskrift fra den behandlende tandlæge fremgår bl.a.:

"**13/3/2012** …
Henvisning + rtg modtaget fra henvisende tidl. Ligger under medie. Hermed henvisning af pt [klager] … for forus/OPG, evt implantat reg 1+. Der er fremstillet krone på tanden for flere år siden (at pt's far, der har haft praksis …), i marts 2010 slår pt's søn hovedet mod [klagers] tand, som jeg her kigger på. Der konstateres umiddelbart ikke løsning af krone, og på rtg ikke mistanke om rodfraktur. Pt henvender sig så i torsdags med tabt krone, hvor der ses en meget kort keramisk? opbygning, der er knækket. Krone recem på tvivlsomt grundlag, da pt skulle på skiferie i denne uge. DD ringer pt så med fornemmelse for at kronen er ved at falde ud. Snak om løsning - pt vil gerne i gang med implantat, vil søge forsikring.. og sender papirer til mig asap.

19/3/2012 …
RTG 1+. Tanken bærer præg af traume - løs på stub. Rodb. tand - fuldkeramisk krone. Knækket dybt under gingiva mesialt og prognose dubiøs. Der isættes rodstift og bores ud i kronen, hvorefter denne recementeres med Fuji + t informeret om sandsynlig udgang er ex og implantat.
… Rodstift.
… Recementering.
… *SLUT*"

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 14/8 2012.

Efter fornyet henvendelse fra klageren fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 24/8 2012 til klageren.

Den 18/9 2012 modtog selskabet endnu et brev fra klageren. Af dette brev fremgår:

"**Klage:**
Da jeg ønsker at klage over afgørelsen af min sag, vedlægger jeg en udtalelse fra min far, som altid har været min tandlæge, indtil han gik på pension i 2007.

Udtalelse:
Efter at jeg gik på pension, fortsatte [klager] med at gå til regelmæssig tandlæge hos min kompagnon …, som overtog mit journalmateriale. [Klagers] journal er blevet sendt til hans nuværende tandlæge, …
Jeg er utilfreds med, at I i jeres svar på skadesanmeldelsen gør et stort nummer ud af, at [klager] er udeblevet 2 gange (d. 22.04.10 og d. 30.05.10). [Klager] er ikke udeblevet fra disse tider, da det er en fejl i journalen, hvilket også nu er bekræftet af hans tandlæge.
Altså [klager] passer sine tænder ved at gå til regelmæssig tandpleje.

Vdr. tandtraumet 1+:
Under leg med sin 1½ årige søn i februar 2010, ramte sønnen [klagers] overmundsfortænder med sit hoved, hvilket medførte en ømhed i fortænderne især 1+, som er rodbehandlet og kronebehandlet.
[Klager] var hos sin nuværende tandlæge første gang d. 5/3- 2010, hvor han meddelte, hvad der var sket, og at tanden stadig var øm. D. 26/3 -2010 tog tandlægen et røntgenbillede af tanden, men kunne ikke se noget unormalt. Tanden var stadig øm facialt !! Man skulle se tiden an og evt. tage kontrolrøntgen, hvilket dog ikke blev foretaget inden tandskaden d. 8/3 2012.
D. 8/3-2012 tyggede [klager] i en sandwich, hvorved kronen brækkede af.
Jeg har haft mulighed for at gennemlæse [klagers] journaler og se røntgenbilleder (nye og mine egne).

Historie: [Klager] fik efter et tandtraume d.12/5 1986 på 1+1 rodbehandlet 1+.
D. 11/8-199 blev 1+1 kronebehandlet med porcelænskroner. Inden kronebehandlingen fik den rodbehandlede 1+ kronepulpakammeret udboret og fyldt med kroneopbygningsmateriale af plast. Da der var rigeligt tandsubstans tilbage af kronen, skønnede jeg, at det ikke var nødvendig med en rodstift. På 'bjerget' mente nogle tandlæger, at rodstifter kunne svække tanden!
Udboringen gik lidt ned i rodfyldningen for at plasten kunne retinere bedre.

Der er altså ingen rodstift i tanden !!!

Argumentet for ikke at ville dække den aktuelle skade på 1+ var, en for kort rodstift havde svækket tanden, men det argument falder bort, da der jo ikke er en rodstift i tanden !!

[Klagers] tandlæge … skriver i sin journal på skadedatoen d. 8/3-2012, at der ses gingivaindvækst i frakturen. En gingivaindvækst kan ikke opstå samme dag, hvor kronen brækker af. Derfor har der været en revne i tanden inden [klager] tyggede i den bløde sandwich. Denne revne har svækket tanden, så pludselig brækkede kronen af ved omtalte tygning.

Det siger sig selv, at det er et voldsomt slag [klager] har fået, da hans søn under leg bankede sit hoved op på hans fortand.
Det er derfor ret nærliggende at tro, at en rodbehandlet tand kan få en fraktur af et sådant slag.

At der ikke har været vedvarende gener fra tanden, kan skyldes , at frakturen i starten har været lille.

På røntgenbilledet af 1+ d. 26/3-2010 kan jeg ane en tværgående rodfraktur apicalt for plastikopbygningen.
Derfor kan jeg ikke godtage Jeres tandlægekonsulents konklusioner, så I må fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og behovet for implantatbehandling af 1+.
Jeg vil omvendt fastholde en begrundet mistanke om en fraktur af 1+ efter slaget februar 2010. Jeg ved godt, at I ikke dækker tyggeskader, men den 'tyggeskade' d. 8/3.-2012 kan alene ikke være årsag til frakturen, da der i forvejen har været en fraktur af 1+, som blev alvorligt svækket ved slaget i 2010.

Der er altså ikke tale om en tyggeskade!

Min erfaring med utallige tandskader og forsikringsselskabernes behandling af disse, siger mig, at I som et fair forsikringsselskab bør dække [klagers] implantatbehandling om ikke helt så delvis, især når der efter min mening ikke kan herske tvivl om årsagen.

Hele sagsforløbet har været under al kritik med bortkommen skadesanmeldelse og journalmateriale, hvilket har forsinket hele sagsforløbet meget. Bør [klager] ikke have en økonomisk kompensation ?

På den baggrund håber jeg, at [klager] nu får en fair behandling."

Ved brev af 19/10 2012 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Den 5/11 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår:

"Da undertegnede [klager] er utilfreds med Bauta Forsikrings afgørelse af min tandskade vedlægges en udtalelse fra min far, tandlæge ...

Undertegnede tandlæge har følgende bemærkninger til at Bauta Forsikring igen har afvist at dække tandskaden på 1+ på min søn [klager], …

Jeg henviser yderlig til min **udtalelse pr. 14.09.2012** til Bauta Forsikring. Nogle af begrundelserne til Bautas afvisning pr. 19.10.12 er:

1. Bauta hænger sig i, at datoen for hændelsen ikke fremgår af anmeldelsen af skaden. Det skyldes, at min søn ikke kan huske præcis, hvilken dato i februar 2010 skaden skete, da han ikke troede, at slaget på tanden ville få følger. Men det viste sig desværre at være tilfældet.

2. [klagers] tandlæge … anfører i sin journal d. 08.03.12, 'at der ses en meget kort stift i rodkanal, og at der er meget sparsom mængde radix (rod) tilbage'.
Hvis [klagers] tandlæge havde læst min gamle journal (11.08.97) og Bautas tandlægekonsulent havde gjort det samme samt læst min udtalelse pr. 14.09.2012, kunne de læse følgende:
1+ blev rodbehandlet i 1986 og kronebehandlet sammen med +1 d. 11.08.97 (tidligere tandskade i 1986).

5. 83.502

Da 1+ 's krone var intakt (KGL. Brand d-14.03.91), nøjedes jeg med at forstærke den rodbehandlede tand inden kronebehandlingen ved at udbore kronepulpakammeret og fylde det med Encore opbygningsplast.
Der eksisterer således ikke en for kort stift i rodkanalen !!
Det er således beskæmmende, at Bautas afvisning begrundes af usande oplysninger, fordi ingen af tandlægerne har gjort sig den ulejlighed at læse min gamle journal.

3. En anden begrundelse for afvisning er 'at kronen på tanden allerede inden hændelsen i februar 2010 var uden holdbarhed'.
Jeg har mistænkt Bauta for, at de ikke vil dække skaden, fordi tanden er rodbehandlet og dermed svækket.
Det er korrekt, at en rodbehandlet tand altid er en svagere tand, hvor der nemt kan fremkomme en fraktur ved et slag på tanden. En sådan fraktur kan ikke altid ses på røntgen.
Der er dog ingen, der kan afvise, at der er opstået en fraktur af tanden i forbindelse med slaget på 1+ i februar 2010, selvom [klagers] tandlæge og tandlægekonsulenten ikke kan se på røntgenbilledet d. 26/3-2010, at der er en fraktur. (Jeg mener at kunne se en tværgående fraktur af kronen gingivalt)!
Ømheden i tanden facialt, som opstod i forbindelse med slaget var i aftagende, men alligevel kan man stadigvæk ikke afvise, at tanden har fået en fraktur.
Ved henvendelse til [klager]s tandlæge d. 8/3-2012, hvor kronen brækkede af ved spisning af en blød sandwich, konstaterede tandlægen **gingivaindvækst,** hvorfor der må have været en revne i tanden, inden kronen brækkede af, for ellers kan en sådan gingivaindvækst ikke ske samme dag! Jeg vil således afvise alle påstande om, at der ikke er årsagssammenhæng i mellem hændelsen i februar 2010 og det nuværende behov for implantatbehandling 1+.
Jeg er derfor ikke enig med tandlægekonsulentens konklusioner og imødeser ,at en anden tand- lægekonsulent ser på sagen.
Endelig bedes [klagers] tandlæge journalføre, at tanden ikke har en for kort rodstift, for en sådan findes ikke!.
Jeg har altid haft ry for at være en omhyggelig tandlæge, og jeg mener helt bestemt, at jeg har givet min søn en optimal behandling.
Min store erfaring med forsikringsskader er, at de seriøse forsikringsselskaber dækker behandlingen af ulykkesskader på rodbehandlede tænder og i de fleste tilfælde med mindst 50%.
Det skinner klart igennem Bautas håndtering af sagen, at man har vurderet skaden useriøst.
Jeg betragter ikke længere Bauta for at være et seriøst forsikringsselskab, og ærgrer mig over, at [klager] ikke har fået tilbudt delvis dækning af skaden, hvorfor vi nu overgiver sagen til Ankenævnet for Forsikring.
Endelig har behandlingen af sagen taget en utilgivelig lang tid, hvilket Bauta dog har beklaget !"

Heroverfor har selskabet i brev af 21/11 2012 til nævnet anført:

"Tanden 1+ blev skadet i 1986. Vores medlem var på daværende tidspunkt forsikret i Codan Forsikring. Der blev foretaget en rodbehandling, og senere en kronebehandling af tanden. Ifølge vores oplysninger blev udgifterne til behandlingen betalt af Codan Forsikring.

Den 02.02.91 blev tanden 1+ skadet på ny. På skadestidspunktet var vores medlem omfattet af en forsikring i Kgl. Brand. Kgl. Brand anerkendte at betale den nødvendige tandbehandling (en fiksering på baggrund af diagnosen 'luxatio dentis') men gjorde samtidig opmærksom på, at kronebehandlingen af 1+ ikke var dækket, da behovet for kronebehandling stammede fra skaden i 1986.

6. 83.502

Den 26.03.12 modtog vi en skadeanmeldelse. Skadedatoen var primært oplyst til at være den 08.03.12, men datoen var overstreget igen i vores medlems anmeldelse. Om selve hændelsesforløbet har vores medlem oplyst, at han under leg blev ramt på tænderne af sin søns hoved.

Af erklæringen fra den behandlende tandlæge fremgår det, at ulykken indtraf den 08.03.12. Skaden på tanden 1+ opstod, da vores medlem bed i en sandwich.

Ulykkesforsikringen dækker imidlertid ikke tandskade, som opstår i forbindelse med spisning eller tygning. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.40. Vi rekvirerede derfor en kopi af journalen fra den behandlende tandlæge.

Ifølge journalen havde vores medlem fået et slag på fortænderne ca. 1½ måned forud for konsultationen den 26.03.10. Tanden 1+ blev øm umiddelbart efter slaget. Ømheden var dog aftagende ved konsultationen. Der blev aftalt yderligere kontroller, men vores medlem havde angiveligt ikke behov for kontrollerne, idet han, jf. journalen, udeblev både den 22.04.10 og 30.05.10. Først den 14.10.11 var vores medlem til tandlæge igen. I forbindelse med denne undersøgelse omtales der ikke problemer fra tanden 1+.

Det er vores tandlægekonsulents opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken i februar 2010 og det nu opståede behov for implantatbehandling. Vores tandlæge lægger i den forbindelse især vægt på, at der ville have været vedvarende gener fra tanden, hvis det var slaget i februar 2010, der havde forårsaget frakturen. Der er ingen dokumentation i journalen for, at der var symptomer fra tanden i perioden 26.03.10 - 08.03.12.

Vores tandlægekonsulent oplyser endvidere, at tanden 1+ efter skaden i 1986 var blevet forsynet med en (for) kort 'stift', hvilket har medført en ikke-optimal retention. Kronen havde derfor en stærkt begrænset holdbarhed, hvilket også er årsagen til at tanden faldt ud, da vores medlem spiste en sandwich. Vi bemærker i den forbindelse, at den behandlende tandlæge deler opfattelsen vedrørende den (for) korte 'stift' og derudover har noteret, at der er en sparsom mængde rod tilbage og gingivaindvækst ved undersøgelsen den 08.03.12.

Den omtalte gingivaindvækst kan efter vores tandlæges opfattelse skyldes fiksationen efter traumet i 1991 og deraf følgende resorption.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder det imidlertid ikke godtgjort med overvejende sandsynlighed, at behovet for implantatbehandlingen stammer fra slaget mod tænderne i februar 2010.

Vi tillader os i øvrigt at henvise til det vedlagte bilagsmateriale, herunder især vores breve af 24.08.12 og 19.10.12, og afventer herefter nævnets kendelse."

I brev af 9/12 2012 fra klageren til nævnet hedder det:

"Undertegnede [klager] … har ladet min far og tidligere tandlæge … kommentere Bautas skrivelse d. 21.11.2012:

Det fremgår tydeligt, at Bauta og dets tandlægekonsulents konklusioner bygger på [klagers] nuværende tandlæge … mangelfuld journal , og at de ikke har sat sig ordentlig ind i mine skrivelser og gamle journaler omkring tandskaden, hvilket er meget frustrerende.

Tidligere tandskade 1+1

Det er korrekt , at 1+1 har været udsat for tandskader d. 12.5.1986, hvor 1+ blev rodbehandlet og d. 02.02.1991 (luxatio dentis lateralis 1+1), hvor 1+1 blev fixeret i en kort periode.
For at være helt sikker på, at 1+1 var ok til kronebehandling, skete denne først d. 11/8 1997. Min kollega i Middelfart tog kontrolrøntgen d. 17/3-2008, hvor alt var ok. Der sås ingen resorption af roden 1+. Der kan heller ikke ses resorption på roden 1+ på røntgenbilledet d. 26/3-2010.
Det er selvfølgelig en fejl, at [klager] i **skadesanmeldelsen** har skrevet, at skadedatoen primært var d. 08.03.2012. Da det var en fejl, har han overstreget datoen. D. 08.03.2012 var den dag kronen brækkede af, men den primære skadedato var i februar 2010, hvilket fremgår af tandlægens journal d. 26/3-2010
Vedr. manglende kontrolbesøg:
D. 26/3-2010 hvor [klager] fortæller tandlægen om sit tandtraume februar 2010, skriver hun i journalen, at der om 1/2 år skulle foretages kontrol evt. med røntgen.
D. 14.10-2011 var [klager] til regelmæssig diagnostisk undersøgelse, hvor der i journalen ikke står noget om kontrol af 1+ .Der er heller ikke taget kontrolrøntgenbillede af 1+. Der står intet i journalen, om der var symptomer fra 1+.
Op til d. 8/3-2012, hvor kronen brækkede af, står der intet i journalen, om der er foretaget kontrol eller om tandens tilstand.

Bauta skriver, at [klager] pga. udeblivelse fra tiderne d. 22/4-2010 og d. 30/5-2010 har vist manglende ønske om aftalte kontroller. [Klager] har da ønsket disse kontroller, men han har aldrig modtaget disse indkaldelser, hvilket tandlægen også har bekræftet. At der fejlagtig står indkalder-rykker på disse to datoer, skyldes en systemfejl i hendes journalsystem (se tandlægens bekræftelse pr. 5/9-2012 som **vedlagt bilag).** Fejlen er ikke noteret i hendes journal !
Bautas tandlægekonsulent skriver, at der ville være vedvarende gener fra tanden, hvis slaget i februar 2010, skulle være årsag til frakturen (kan en partiel fraktur af tanden ikke blive symptomfri et stykke tid efter slaget ??)
Tandlægekonsulenten skriver, at der er ingen dokumentation i journalen for, at der var **symptomer** fra tanden i perioden 26.03.2010-08.03.2012. Hvor læser tandlægekonsulenten dette, det fremgår ikke af [klagers] tandlæges journal. I det hele taget er tanden ikke beskrevet i journalen i denne periode, hvilket jeg som tandlæge undrer mig meget over!
Vedr. en (for) kort 'stift':
Her er tandlægekonsulenten useriøs, idet det klart fremgår, at vedkommende ikke har læst mine bilag omkring behandlingen af tanden**. Der er ikke en stift i tanden** men en plastkroneopbygning. Her går tandlægekonsulenten igen ud fra beskrivelsen i [klagers] tandlæges journal pr. 8/3-2012.
Læs venligst igen mine bilag til Bauta d. 14.09.2012 og til Ankenævnet d 29/10-2012.
Vedr. gingivaindvækst:
På skadedatoen d. 8/3-2012, hvor kronen brækkede af, har [klagers] tandlæge bemærket gingivaindvækst i frakturen på 1+. Dette skyldes måske indvækst af gingiva i frakturen af tanden efter slaget på tanden i februar 2010, hvilket beviser, at tanden fik en fraktur på dette tidspunkt og dermed blev stærkt svækket. Dette kan ikke modbevises!
Jeg tror ikke på tandlægekonsulentens teori om, at gingivaindvæksten skyldes, at fiksationen efter traumet i 1991 kan medføre en **resorption** på roden.
Jeg kan ikke på det seneste røntgenbillede d. 26/3-2010 se nogen resorption.
Bautas tandlægekonsulent henholder sig til, hvad [klagers] tandlæge har skrevet i journalen på skadedatoen d. 8/3-2012: Klinisk ses en meget kort 'stift' (keramisk ??), hvor der sidder en smule tilbage i radix. Der er meget sparsom mængde radix tilbage, og der er gingivaindvækst.
Det er sådan [klagers] tandlæge oplever det i en akut situation på selve dagen, men hvis hun havde haft tid på dagen til at læse mine gamle journaler mv. og Bautas tandlægekonsulent havde læst grundigt, hvad jeg har skrevet, var det en helt anden historie!

8. 83.502

Tandtraumet 1+ d. 8/3-2012 som følge af slaget i februar 2010 er ikke en tyggeskade !
Jeg er helt klar over, at Bauta ikke dækker tyggeskader, men jeg er stadigvæk af den opfattelse, at tandtraumet i februar 2010 har forårsaget en revne i tanden og på sigt svækket tanden, så kronen brækkede af d. 8/3-2012 ved blot at tygge i en blød sandwich.
Det kan ikke modbevises, at det forholder sig sådan 1

Da 1+ er rodbehandlet og som sådan primært en svækket tand og ingen kan bevise/modbevise, om der opstod en fraktur af tanden i 2010, er jeg indforstået med en delvis dækning af skaden. Jeg har talt med mit forsikringsselskab (Codan), som normalt vil dække skaden med ca. 50%."

Selskabet har ved brev af 19/12 2012 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
…
6 Forsikringen dækker ikke
…
6.40 Tyggeskader
Tandskade opstået ved spisning og tygning er ikke dækket.
…
7 Erstatning
…
7.40 Erstatning ved tandskade
Hvis sikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.
Ved vurderingen af hvad rimelige udgifter er, tages udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken, dvs. hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at der ikke nødvendigvis ydes fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorar- niveau afviger væsentligt fra det normale. Tandproteser, deri ulykkesøjeblikket beskadiges mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde. Såfremt fandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold) nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.
Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold.
Forsikringen dækker en endelig behandling. Det betyder, at der ikke ydes erstatning, hvis behandlingen senere skal gentages, f.eks. som følge af slid eller aldersbetingede forhold."

9. 83.502

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte journaloplysninger, finder nævnet at måtte lægge til grund, at holdbarheden af kronen på 1+ allerede forud for hændelsen i februar 2010 var stærkt begrænset. Dette må antages at være årsagen til, at tanden faldt ud, da klageren spiste en sandwich. På den baggrund - og efter det i øvrigt oplyste - finder nævnet det herefter ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens behov for implantatbehandling. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson