915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.510:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Skoda Fabia 1,9 TDI, årgang 2003.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min tidligere bil blev stjålet februar 2007, som er anmeldt. Topdanmarks konklusion var jeg havde afskaffet bilen & valgte ikke at udbetale dækningen. Jeg har skrevet div. klager samt ringet utallige gange. Sagen kom for retten, men ingen direkte beviser kom frem & der kom ingen direkte dom. Jeg stoppede mine afdrag hos … & Topdanmark overtog den del af sagen & efter lang frustration vælger jeg denne vej. (der er vedlagt bilag).
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At opnå dækning for min stjålne bil fra 2007."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/11 2012 til nævnet anført:

> "Klager anmeldte sit køretøj af mærket Skoda Fabia årg. 2003 stjålet fra … natten mellem torsdag d. 8. februar til fredag d. 9.februar 2007. Der var udsigt til stedet fra klagers daværende bolig. Klager havde, ifølge sin forklaring til vores skadeinspektør, været på besøg hos nogle venner i … og parkerede bilen omkring kl. 22.00.

2. 83.510

Klager opdagede, at bilen var væk om morgenen d. 9. februar 2007 og ifølge klager var der ingen glasskår på stedet eller andre spor efter indbrud i og tyveri af bilen.

Begge køretøjets nøgler er afleveret og testet i Silci transponder tester, der viste at nøglerne var med transponder af mærket Megamos med krypteret kode. Køretøjet var derfor monteret med en generation startspærre, der vanskeligt lader sig bryde og kun med specielt udstyr og speciel viden.

Klager har angivet købsprisen til 216.000 kr. med udstyr og har oplyst, at der ikke blev udfærdiget slutseddel.

Klager har til vores skadeinspektør oplyst, at han fik dæk og fælge til en værdi af 16.000 kr. i gave af sine forældre, men vores skadeinspektør har haft kontakt med sælger, der har oplyst, at bilen blev solgt med de angivne dæk og fælge. Bilen skulle ifølge sælger være solgt til klager for 208.000 kr. monteret med Defa chok og rumalarm.

Klager har efterfølgende overfor vores skadeinspektør oplyst, at historien med gaven ikke var sand.

Klager har ikke ønsket at indsende opkaldslister fra sin telefon eller dokumentation for sin økonomi.

Da vi i det hele ikke fandt, at sagen virkede troværdig, bad vi politiet undersøge forholdet, og politiet rejste efterfølgende tiltale dels for forsøg på bedrageri i forbindelse med tyverianmeldelsen og dels for forsøg på bedrageri i forbindelsen ekstraudstyret.

Under politiets behandling af sagen er der afgivet samtykkeerklæring af klagers far, til at politiet kunne indhente teleoplysninger, idet den af klager anvendte telefon stod i farens navn.

Af teleoplysningerne fremgår det, at klagers telefon har ringet til et telefonnummer … fra … kl. 21.40 aftenen inden tyveriet skulle være sket, men ifølge klagers egen forklaring var han og hans samlever på besøg i … på dette tidspunkt. Opkaldet er sket fra klagers telefon til et taletidskort, men klager har oplyst, at han ikke kunne genkende nummeret og dermed ikke viste hvem, der var bruger af denne telefon.

Klager har imidlertid kontaktet det pågældende telefonnummer et utal af gange frem til sidste opkald kl. 03.08 natten til fredag.

Under det efterfølgende retsmøde har klager oplyst, at han inden tyveriet havde forsøgt, at sælge sit køretøj uden held, samt at han foruden gælden i bilen havde et banklån på 40.000 kr.

Klager blev dømt for bedrageri under en tilståelsessag for så vidt angik udstyret, mens tiltalen for falsk tyverianmeldelse af bilen blev frafaldet og fik d. 18. januar 2010 en dom på 30 dages fængsel, der blev gjort betinget i 2 år.

Da vi ikke finder, at klagers forklaring er troværdig og ikke finder, at klager har godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt, har vi afvist erstatningspligten.

Klagers køretøj var finansieret hos …, der havde fået noteret en panthaverdeklaration, og da klager ikke overholdt afdragsordningen har vi d. 18. november 2010 indfriet restgælden på

134.841 kr. og har samme dato fremsat kravet overfor klager jf. de gældende vilkår 6214-7 punkt 15D."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder bl.a. udskrift af dom- og retsbogen fra byretten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Regres**
…
D Topdanmark har regres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket på forsikringen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson