Ankenævnet for Forsikring

916/13-5

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.512:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af behandling på et udlandsophold.

Det fremgår af sagen, at klageren under et udvekslingsophold i USA deltog i en børnefødselsdagsfest, og at hun i den forbindelse indåndede helium fra en heliumbeholder, hvorved hun fik et ildebefindende. Klageren, der på skadestidspunktet var 15 år, blev efterfølgende hospitalsindlagt, og selskabet har tilbudt pr. kulance at erstatte halvdelen af udgifterne hertil på i alt 116.812,62 kr. med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Af hospitalsjournal fra skadesdagen fremgår bl.a.:

"**Summary of Events**
…
CC: Headache, Sore Throat and Weakness

Pt was at a party tonight inhaling helium from balloons. Pt wanted more helium that the balloons ere delivering. Pt put her mouth on the helium filler nipple and her friend dispensed the helium straight from the bottle. Pt stated she had a brief LOC and was assisted to the floor. While being assist to the floor the Pt forehead and bridge of the Pt nose suffered an abrasion from furniture. Pt is an exchanges student from Denmark. Pt guardian was called and guardian TX the Pt POV to LCMC ER. Pt has no med HX, takes no meds and has NKDA. Prior to EMS arrival Pt had an IV site established in the Pt right hand with a 22 gauge catheter that was connected to a single saline lock. Pt had vomited once at 2115. Pt was

administered 12.5 mg of Phenergan. Pt also was administered 30 mg of Toradol for pain. Pt has also received 1000 ml of normal saline. Pt is on 2 LPM of oxygen by nasal cannula."

Klagerens advokat har i brev af den 31/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Ved henvendelse til Gouda Rejseforsikring har forsikringsselskabet … henvist til, at min klient har handlet groft uagtsomt. Dette bestrides med henvisning til følgende.

- Det er almindeligt anerkendt, at helium *ikke* er skadeligt, men derimod anvendes i spøg og skæmt-øjemed og lignende. Der findes ikke mange mennesker, som ikke har indåndet helium med formål at 'få en sjov stemme'. Allerede ud fra den betragtning - culpavurdering/bonus pater vurdering, så kan min klients handlemåde *ikke* betegnes som værende groft uagtsom og dermed er afvisning af erstatningsudbetalingen uberettiget.

- Helium er heller ikke i samme kategori som spiritus eller ulovlige euforiserende stoffer, hvor man bør indse, at der kan være/komme en skadelig virkning.

- Der foreligger ingen kendte fortilfælde i retspraksis, hvor indtagelse af helium er blevet bedømt i denne sammenhæng.

- Det fremgår bl.a. af hospitalsrapporten (bilag …) fra det amerikanske hospital, at den primære årsag til skaden var det tryk, som min klients krop blev udsat for, idet *en veninde til min klient skruede op for heliumflasken, medens min klient satte munden for.* Med andre ord, så var det altså under alle omstændigheder ikke min klients egne handlinger, der var den skadevoldende årsag, derimod handlingen fra hendes veninde. Også allerede af denne grund er afvisning fra Gouda Rejseforsikring uberettiget.

- Ved bedømmelsen af grov uagtsomhed tages der endvidere udgangspunkt i den konkrete risikobedømmelse, herunder bl.a. den sikredes individuelle, faglige forudsætninger. Disse principper fremgår også af U 1995.737 H, som naturligvis ikke passer 100 % på den foreliggende situation, men som alligevel støtter min klients/mit synspunkt og dermed synspunktet om, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt.

- Hertil skal det nævnes, at min klient på skadestidspunktet var 15 år gammel og ikke havde andet kendskab til fysik og biologi end det, man tillærer sig i Folkeskolen. Endvidere var der på skadestidspunktet flere deltagere ved fødselsdagsfesten, som havde indtaget helium fra flasken uden at have oplevet nogen form for påvirkning. På baggrund af dette må det vurderes, at det for en person i en tilsvarende situation som min klient, ikke kan have fremstået som åbenbart, at det var forbundet med et faremoment at suge helium fra flasken.

- Det skal endvidere bemærkes, at det er Gouda Rejseforsikring, der har bevisbyrden for, at min klient har handlet groft uagtsomt - og denne er ikke løftet efter min opfattelse.

Som det fremgår af det ovenstående, mener jeg ikke, at min klient har handlet groft uagtsom. Med henvisning til dette bør Gouda Rejseforsikring holde min klient skadesløs for hendes hospitalsomkostninger på i alt kr. 116.812,62."

Selskabet har i brev af den 11/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

3. 83.512

Forsikrede købte den 24. maj 2011 en rejseforsikring hos Gouda Rejseforsikring gennem YFU i forbindelse med hendes udvekslingsophold i USA.

Den 2. oktober 2011 var forsikrede til fødselsdagsfest, hvor både forsikrede samt de øvrige gæster indåndede helium fra balloner. Da forsikrede ønskede mere helium end ballonerne kunne levere, satte hun sin mund direkte til heliumtrykbeholderens studs mens hendes veninde åbnede for flasken **(bilag …).**

Det kraftige tryk heliummen kom ud af flasken med (ca. 100-150 atm) betød, at forsikrede kortvarigt blev slået bevidstløs og slog hovedet samt fik afskrabninger på næsen. Forsikredes værtsfamilie blev tilkaldt, hvorefter de kørte på skadestuen **(bilag …).**

Af journaloplysningerne fremgår det ikke, hvorvidt der var voksne til stede ved festen, men blot at forsikredes værtsfamilie blev tilkaldt / ringet til. Vi kan derfor ikke lægge til grund, at de unges leg med heliumballonerne og forsikredes brug af heliumtrykbeholderen var under opsyn af voksne.

På skadestuen fandt lægerne tegn på læsion med masser af luft i brysthulen samt luft i huden. Forsikredes tilstand blev anset for yderst farlig, hvorfor forsikrede blev overført til intensivafdelingen.

Vores lægekonsulent, overlæge … har i forbindelse med en vurdering af sagen haft følgende kommentarer:

'Omstændighederne ud fra de oplysninger jeg har fået - mener jeg, at det er uansvarligt, det der er sket.
Forkert administration af helium kan være potentielt livsfarligt - dels kan man få et voldsom tryktraume ved forkert anvendelse (det skete for patienten)- dels er der rapporteret om dødsfald hvor man har inhaleret for meget helium (man dør af ilt mangel - det er dog sjældent) endvidere kan man få helium blodpropper i andre organer.

Denne patient kunne have mistet livet ved denne hændelse idet hun var udsat for et meget alvorligt traume som også kunne have invalideret hende på livstid. Nu gik det heldigvis godt.

Jeg ved at mange af mine amerikanske kollegaer deler mit synspunkt med at denne leg med helium burde forbydes, da der er rapporteret alt for mange dødsfald i forbindelse med helium inhalation.'

Forsikrede blev den 3. oktober 2011 udskrevet fra hospitalet for senere den 3. og 4. oktober 2011, at komme på … Hospital. Herefter var forsikredes tilstand stabil.
…
I brev af den 20. april 2012 **(bilag …)** klagede forsikrede via sin advokat … over vores afgørelse, og anførte at det ikke var hans opfattelse, at der var tale om, at forsikrede havde handlet groft uagtsomt, idet det var veninden, der skruede op for heliummen, og da helium ifølge forsikredes advokat ikke var forbudt og ikke kunne findes på politiets liste over euforiserende stoffer. Ligeledes anførte advokaten, at det var almindeligt anerkendt, at helium anvendes i 'spøg og skæmt øjemed'.

Den 1. maj 2012 **(bilag …)** besvarede vi advokatens henvendelse og meddelte, at forsikrede ud fra det beskrevne forløb frivilligt havde ladet veninden skrue op for heliumtrykbeholderen.

Da forsikrede frivilligt og ud fra det beskrevne hændelsesforløb også på eget initiativ havde sat munden til heliumtrykbeholderen, der helt åbenbart måtte have fremstået som af professionel karakter, burde det have været indlysende for hende, at dette var forbundet med et ikke ubetydeligt faremoment.

Vedrørende advokatens opfattelse af, at helium indtaget fra luftballoner - kunne fremstå som 'skæg og ballade', havde vi følgende kommentarer:

'Vi er som udgangspunkt enig i, at helium - indtaget fra luftballoner - kan fremstå som 'skæg og ballade', men at det allerede under hensyntagen til den påvirkning på kroppen (stemmen), som indtagelse af helium fra en ballon har, må have stået [klager] indlysende klart, at indtagelse direkte fra en heliumflaske under (betydeligt) tryk ville kunne risikere at medføre en overdosis samt trykskader med deraf følgende massiv påvirkning af kroppen.'

Vi meddelte afslutningsvist, at vi fastholdt vores tidligere afgørelse, men grundet sagens særlige karakter - blandt andet manglen af sammenlignelige sager i Ankenævnet - tilbød vi forsikrede pr. kulance og uden præjudice at udbetale DKK 58.406,31 svarende til halvdelen af skadesudgiften - til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Forsikredes advokat indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Tvist
Forsikrede kom den 2. oktober 2011 på hospitalet i USA med dobbelsidig pneumothorax (hul på begge lunger) og kom på intensiv afdelingen, hvor hun blev behandlet med dræn i begge lunger. Forsikrede havde til en fødselsdagsfest sat munden for en heliumtrykbeholder og fået en veninde til at åbne. Idet der blev åbnet for heliummen blev forsikrede slået bevidstløs og pådrog sig alvorlige skader.

Gouda Rejseforsikring har afvist at dække udgifterne til behandling på i alt kr. 116.812,62, da det er vores opfattelse, at forsikrede ved at sætte munden for heliumtrykbeholderen har handlet groft uagtsomt.

Ankenævnet bør derfor forholde sig til, hvorvidt forsikrede handlede groft uagtsomt, da hun satte munden til studsen på heliumtrykbeholderen og bad veninden om at åbne ventilen med det formål at inhalere en større mængde helium.

Konklusion
Til grund for vores vurdering ligger hændelsesforløbet som beskrevet i hospitalsrapporten **(bilag …)** samt forsikredes egen forklaring af hændelsen. Vi har derfor ikke i vores vurdering inddraget advokatens beskrivelse af hændelsesforløbet, hvor også de andre deltagere ved festen skulle have indtaget helium direkte fra studsen af heliumtrykbeholderen.

Det fremgår ikke af forsikredes egen beskrivelse af hændelsesforløbet eller af hospitalsrapporten, at også de øvrige deltagere ved festen skulle have indtaget heliummen direkte fra beholderen, ligesom det virker usandsynligt, at de øvrige deltagere skulle have sluppet uskadt fra dette henset til de konsekvenser, det fik for forsikrede.

Forsikredes advokat har i sin sagsfremstilling til Ankenævnet anført, at helium ikke er skadeligt, og at der findes mange mennesker, som har indåndet helium med det formål at 'få en sjov stemme'. Vi mener dog ikke, at det er korrekt, at helium ikke er skadeligt, jf. udtalelse fra vores lægekonsulent … (s.2). Vi er imidlertid enige i, at flere mennesker har indåndet helium fra balloner, men velvidende at det ikke er sundt for kroppen, og at det bør indtages i små

mængder. Netop af denne grund er ballonerne en hensigtsmæssig løsning, da indtagelsen af heliummet let kan kontrolleres, og man kun får små mængder helium ned i lungerne.

I denne sag er forsikringsbegivenheden ikke forsikredes inhalering af helium fra ballonerne, men forsikredes indhaleren af helium direkte fra heliumtrykbeholderen. At forsikrede overlod det til hendes veninde at åbne for beholderen frem for selv at kontrollere mængden af helium, er efter vores opfattelse ikke en formildende omstændighed, tværtimod.

Forsikrede var på skadetidspunktet 15 år (15 år og 5 måneder) gammel, og må som udgangspunkt have haft fysik/kemi siden 7. klasse. Fysik/kemi undervisning i 7. / 8. klasse indeholder jf. Undervisningsministeriet **(bilag …)** blandt andet undervisning i

- egenskaber ved nogle af hverdagens stoffer og materialer
- generelle stofegenskaber
- partikler, molekyler, ioner og atomer

Hvorvidt forsikrede ved forsikringsbegivenhedens indtræden havde afsluttet 9. klasse, hvor yderligere niveauer lægges på fysik/kemi undervisningen, er vi ikke bekendt med.

Det er ligeledes vigtigt at understrege, at det ikke er selve brugen af helium, der forvolder forsikredes skader, men det enorme tryk, der er i trykbeholder.

Da forsikrede frivilligt og på eget initiativ med ønsket om en endnu kraftigere påvirkning satte munden til heliumtrykbeholderen, der helt åbenbart må have fremstået som af professionel karakter, burde det have været indlysende for hende, at dette var forbundet med en indlysende fare.

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor fortsat, at forsikrede handlede groft uagtsomt, da hun med det formål af få en betydelig mængde helium satte munden til studsen af heliumtrykbeholderen og åbnede (eller lod veninden åbne) for heliummen i beholderen."

Klagerens advokat har i brev af den 7/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I forhold til den tegnede rejseforsikring og de tilhørende forsikringsbetingelser så er jeg enig i, at det afgørende i sagen er, hvorvidt klager skal anses at have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

På langt de fleste punkter finder jeg selskabets sagsfremstilling både objektiv og dækkende.

Imidlertid er der behov for tilføjelser og korrektioner for så vidt angår beskrivelsen af, hvad der egentlig fandt sted umiddelbart forud for ulykken. Man kunne nemlig godt - når man læser selskabets sagsfremstilling - få indtrykket af, at klager - i forhold til de øvrige deltagere i børnefødselsdagen - adfærdsmæssigt skilte sig væsentligt ud og at dette var baggrunden for at kun klager kom til skade.

Jeg vedlægger som bilag … vidneudsagn fra hhv. …, der var en af de øvrige deltagere til børnefødselsdagen, og fra …, der er forældre til pigen, som afholdte børnefødselsdagen. De pågældende erklæringer har tidligere været inddraget i sagen og tidligere fremsendt til selskabet.

I erklæringerne er det navnlig vigtigt, at hæfte sig ved to ting:

1) Der var flere piger, udover klager, der inhalerede helium direkte fra flasken uden skader til følge, og
2) børnefødselsdagen blev afholdt i privat hjem, hvor forældrene var til stede i rummet ved siden af rummet, hvor børnefødselsdagen foregik.

Herudover synes begge erklæringer at give indtryk af, at børnefødselsdagen sådan set foregik på almindelige ordnede vilkår og på en facon, der formodentlig kendetegner almindelige amerikanske familiers måde at fejre børne-/pigefødselsdage på.

Jeg vil også tillade mig at gentage, at skaderne hos klager skete som følge af, at hendes veninde skruede op for flasken og at flasken således ikke blev åbnet af klager selv. Dette bringer mig også til et andet relevant forhold, nemlig hvorvidt afslaget på forsikringsdækningen skyldes a) at helium blev indåndet eller b) at klager udsatte sin krop for flaskens tryk.

I 4. afsnit på sidste side i selskabets sagsfremstilling skriver selskabet følgende:

'Det er ligeledes vigtigt at understrege, at det ikke er selve brugen af helium der forvolder forsikrede skade, men det enorme tryk, der er i trykbeholder'.

Med baggrund heri må jeg lægge til grund, at selskabets eneste anbringende - og dermed begrundelse for afvisning af forsikringsdækningen - er, at klager burde have været bekendt med trykket, der er i en heliumflaske.

Følges denne argumentation bør alle bemærkninger om heliumsvirkning på kroppen udgå af Ankenævnets vurdering, herunder bemærkningerne fra selskabets egen ansatte og ikke-uvildig lægekonsulent, læge …, der udtaler sig om heliumsvirkning.

Videre redegør selskabet for, hvilken undervisning klager forventes at have haft i fysik og kemi. Alle disse bemærkninger angår - så vidt jeg kan se - et forventet kendskab til helium og har ikke noget med kendskab til trykindholdet af en flaske.

Med udgangspunkt i selskabets hovedanbringende så er det endda mindre oplagt, at klager burde have kendskab til trykstørrelsen i en flaske, end at klager burde indse, at der var skadelige virkninger ved indtagelse af helium.

Bemærk også, at flere piger, udover klager, sugede helium fra flasken uden skade til følge. Kan man da konkludere, at det for klager var indlysende, at skaden ville indtræffe og dermed at hendes adfærd kan betegnes som værende groft uagtsom ? Det mener jeg ikke og derfor er afslaget uberettiget.

Uanset, om afslaget begrundes med indtagelsen af helium eller påsætning af munden for en trykflaske, så mener jeg ikke, at handlingen - alle konkrete forhold taget i betragtning - kan betegnes som værende hverken forsætlig eller groft uagtsomt. Naturligvis er der en grad af uagtsomhed, men jeg mener kun at denne i hvert fald kan betegnes som værende simpel.

Med baggrund i ovenstående er det således min opfattelse, at klager skal have medhold i sin klage, idet betingelserne for forsikringsdækningen er opfyldte."

Selskabet har i brev af den 18/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er ikke vores opfattelse, at de to vidneudsagn kan lægges til grund ved vurderingen af sagen, uden at vi som selskab får mulighed for at udspørge de pågældende vidner omkring hændelsesforløbet.

Vidneforklaringerne mangler ligeledes underskrifter og for klagers bilag …s vedkommende, mangler der dato for forklaringens udarbejdelse, og i klagers bilag … er vidnerne ikke klar over skadedatoen og angiver september 2011 som skadetidspunktet.

Af klagers bilag … fremgår det, at der også var andre festdeltagere, der sugede helium direkte fra trykbeholderen. Dette stiller vi os som tidligere nævnt undrende overfor, da disse tilsyneladende ikke blev påført nogle skader. Såfremt andre ved festen har haft munden i nærheden af trykbeholderens spids, må dette have foregået på en anden måde, end da forsikrede sugede helium fra trykbeholderen. Vi er derfor interesseret i at få klarlagt hændelsesforløbet korrekt i form af korrekt vidneforklaring.

Af klagers bilag … fremgår det, at heliumtrykbeholderen ikke var sat frem af værtsfamilien, men blev fundet frem af nogle af festdeltagerne;

"During this time unknown to us a bottle of helium was found, some of the guest we using the bottle to restrict their vocal cords in order to talk funny,...'.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en skærpende omstændighed, i det trykbeholderen ikke var sat frem af forældrene ved festen, men i stedet blev fundet frem af nogle af festdeltagerne, uden at forældrene blev spurgt. Det må således have stået klart for forsikrede at 'legen' med heliumtrykbeholderen var uden forældrenes viden og accept.

Vedrørende advokat … forespørgsel til, om afslaget på dækning skyldtes, at forsikrede indåndede heliummen, eller at forsikrede udsatte sig selv for trykket for flasken, kan jeg oplyse, at afslaget på forsikringsdækning er givet på baggrund af, at forsikrede ved at sætte munden for en heliumtrykbeholder, med det formål at suge større mængder helium, udsatte sig selv for en betydelig fare.

Hvorvidt det var heliummen eller trykket der forårsagede skaderne hos forsikrede, er således efter vores opfattelse ikke relevant, da der er tale om en uagtsomhedsvurdering af forsikredes handling ved at sætte munden til heliumtrykbeholderen med det formål at suge store mængder helium fra beholderen.

Både trykket såvel som heliummen ville begge isoleret set være i stand til at forvolde alvorlige skader og indebærer således begge en indlysende fare for alvorlig personskade.

Vedrørende vores tidligere henvisning til undervisningen i fysik / kemi i folkeskolen kan det tilføjes, at denne liste ikke på nogle måder er en udtømmende angivelse af, hvad elever på dette klassetrin undervises i fysik og kemi. Henvisningen er blot taget med for at illustrere, at elever på 8.-9. klassetrin bør have et grundlæggende kendskab til fysik og kemi, og derved også være bekendt med, at kraftigt tryk kan være farligt og at gasarter ligeledes udgør en fare.

Advokat … har igen anført, at forsikrede ikke selv åbnede for heliumtrykbeholderen. Vi kan derfor ligeledes gentage vores tidligere syn på denne omstændighed, idet det er vores opfattelse, at det at forsikrede overlod det til hendes veninde at åbne for beholderen frem for selv at kontrollere mængden af helium efter vores opfattelse ikke en formildende omstændighed;

tværtimod, da hun på denne måde ikke selv havde kontrol over situationen i samme grad, som havde hun selv åbnet.

Under henvisning til ovenstående og på baggrund af vores sagsfremstilling til Ankenævnet af den 11. december 2012, fastholder vi, at forsikrede ikke er berettiget til dækning på grund af grov uagtsomhed.

Det er imidlertid vores opfattelse, at sagen ikke kan afgøres korrekt, uden det korrekte hændelsesforløb bliver klarlagt via vidneforklaring, hvorfor det er vores opfattelse, at sagen bør afgøres i overensstemmelse med Ankenævnets § 4.

Der er i øjeblikket flere punkter i hændelsesforløbet, som der er betydelige uklarheder omkring;

- Var der voksne til stede ved festen; og i så fald var festdeltagernes brug af heliummen under opsyn af voksne?
- Var forsikrede den eneste der sugede helium direkte fra flasken eller gjorde andre festdeltagere det også?
- Såfremt andre festdeltagere sugede helium fra flasken, skete det så på samme måde som forsikrede?
- Åbnede forsikrede selv for flasken eller var det en veninde?
- Hvordan så heliumtrykbeholderen ud? Burde forsikrede ud fra udseendet af eksempelvis faresymboler, have indset at den var forbundet med en indlysende fare?"

Klagerens advokat har i brev af den 8/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er tydeligt, at forsikringsselskabet ikke bryder sig om de fremlagte skriftlige vidneudsagn af den simple grund, at man med baggrund i vidneudsagnene må nå konklusionen, at min klient ikke har handlet hverken groft uagtsomt eller forsætligt.

Til orientering vedlægges som **bilag …** kopi af mail af den 3. april 2012 fra min klients fader, …, til forsikringsselskabet. Sammen med denne mail blev de pågældende to vidneudsagn fremsendt. Forsikringsselskabet har altså tidligere fået vidneudsagnene fremsendt - uden det formodentlig har nogen selvstændig betydning for Ankenævnets afgørelse.

I øvrigt vedlægger jeg som **bilag …** kopi af den oprindelige mail, som min klients fader modtog fra …, hvor de to vidneudsagn var vedhæftet som bilag (og i øvrigt et bilag om forfalden betaling af hospitalets regning - uden selvstændig betydning for denne sag).

Ankenævnet træffer afgørelse på skriftligt grundlag og der er slet ingen ting der skulle begrunde, at Ankenævnet ikke kan lægge de to skriftlige vidneudsagn til grund for afgørelsen og der er ikke noget der kan begrunde, at vidneudsagnene ikke skulle være sandfærdige.

Alene den omstændighed, at vidneudsagnene er skadelige for forsikringsselskabets sag/synspunkt, er ikke fornøden begrundelse til, at vidneudsagnene ikke skal indgå i Ankenævnets beslutningsgrundlag.

Når vidneudsagnene lægges til grund undrer det også, at forsikringsselskabet opstiller alle disse uklarheder:

1. Var der voksne til stede til festen: Ja. Det fremgår klart af vidneudsagnene, at forældrene var i rummet ved siden af.

2. Var forsikrede den eneste, at suget helium direkte fra flasken: Nej. Det fremgår klart, at andre festdeltagere havde suget helium direkte fra flasken før min klient.
3. Skete der samme skade på de andre festdeltagere, der sugede helium direkte fra flasken: Nej. Det fremgår klart, at de andre var upåvirkede af det og at skade alene skete på min klient.
4. Åbnede forsikrede selv for flasken eller var det veninden: Det fremgår klart, at det var veninden der skruede op for flasken.

Konklusionen er altså, at der tegner sig et relativt tydeligt billede af, hvad der er foregået til den pågældende fest - i hvert fald så tydeligt grundlag, at Ankenævnet sagtens kan træffe afgørelse."

Selskabet har i brev af den 20/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er … fortsat ikke vores opfattelse, at de to vidneudsagn kan lægges til grund ved vurderingen af sagen, uden at vi som selskab får mulighed for at udspørge de pågældende vidner omkring hændelsesforløbet.

De anførte spørgsmål i vort sidste brev var ligeledes ikke udtømmende og blandt andet spørgsmålene; *'såfremt de andre festdeltagere sugede helium fra flasken, skete det så på samme måde som forsikrede?'* og *'Hvordan så heliumtrykbeholderen ud? Burde forsikrede ud fra udseendet af beholderen; eksempelvis faresymboler, have indset at den var forbundet med en indlysende fare?'* er ikke besvaret i vidneudsagnene.

Yderligere er det vores opfattelse, at ensidigt indhentede vidneudsagn ikke bør lægges til grund, idet vi som part i sagen ligeledes bør have mulighed for at udspørge sagens vidner, med det formal at kunne få det reelle hændelsesforløb klarlagt.

Som tidligere nævnt mangler vidneforklaringerne ligeledes underskrifter og for klagers bilag …s vedkommende mangler der dato for forklaringens udarbejdelse, og i klagers bilag … er vidnerne ikke klar over skadedatoen og angiver september 2011 som skadetidspunktet.

Under henvisning til ovenstående og på baggrund af vores sagsfremstilling til Ankenævnet af den 11. december 2012, fastholder vi fortsat, at forsikrede ikke er berettiget til dækning på grund af grov uagtsomhed.

Det er imidlertid vores opfattelse i henhold til ovenstående, at sagen ikke kan afgøres korrekt, uden at det korrekte hændelsesforløb bliver klarlagt via vidneforklaring, hvorfor det er vores opfattelse, at sagen bør afgøres i overensstemmelse med Ankenævnets § 4."

Klagerens advokat har i brev af den 4/3 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Den omstændighed, at selskabet kan komme i tanker om yderligere spørgsmål, som man ville kunne stille til et vidne under en sag, der verserer ved de almindelige domstole og som ikke ville kunne stilles til et vidne i forbindelse med behandling af en sag ved Ankenævnet for Forsikring, er ikke i sig selv begrundelse for, at sagen bør afvises fra Ankenævnets behandling. Var dette tilfældet, ville Ankenævnet formodentlig hurtigt blive uden arbejde.

For så vidt angår ægtheden af de fremlagte vidneudsagn, så mener jeg ikke at der er forhold, der skulle begrunde at de fremlagte vidneudsagn skulle være falske (hvilket der indirekte gøres gældende på grund af den manglende datering - der i øvrigt fremgår af e-mailens date-

ring, fremlagt sammen med seneste indlæg). Det er også min opfattelse, at Ankenævnet er fortroligt med at vurdere bevisægtheden, herunder dets styrke.

Jeg skal fastholde, at Ankenævnet har kompetence til at behandle sagen og understrege, at det nu efter gentagne indlæg om samme spørgsmål fra selskabet, synes åbenbart, at selskabet ikke ønsker vidneudsagnene inddraget i sagen, da disse tydeligt viser at den adfærd, som min klient udviste, ikke kan betegnes som hverken forsætlig eller grov uagtsom, der kan begrunde afvisning af dækningen.

Den omstændighed er naturligvis ikke tilstrækkelig begrundelse for, at vidneudsagnene skal udgå eller at Ankenævnet kan nå den konklusion, at Ankenævnet ikke ser sig i stand til at behandle sagen."

Klagerens veninde, der også deltog i fødselsdagsfesten, har i vidneerklæring af den 3/6 2012 bl.a. anført:

"In September 2011 …, [klager], and I went to …'s birthday party. We were in an added-on-room with about 15 other teenagers. We turned the lights of and people started sucking helium out of balloons that were throughout this room. After a while [klager] and a few kinds started to suck it out of the helium tank. None of us realized the danger of it. [Klager] said a few words to hear how her voice had changed, walked several steps, and felt on the floor. We turned on the lights and called for Mr. and Mrs. … who were in the room next to us. [Klager] seemed to have no control over herself. Her eyes were just staring into space, her body was moving without control, and she made weird noises.

Festens værter har i udateret vidneerklæring bl.a. anført:

"On or about October 2nd 2011 we had a sweet sixteen party for our daughter in … approximately 15 friend attended including [klager]. Following the dinner the guests were listening to music in the adjoining room. During this time unknown to us a bottle of helium was found, some of the guest we using the bottle to restrict their vocal cords in order to talk funny, [klager] included. Shorty their after she collapsed on a friend and 911 was called and EMS responded, We returned her to Mrs. ... This was just a case of kids being kids, an unfortunate accident."

Ingen af vidneerklæringerne er påført underskrift.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***1 Sygdom og hjemtransport***

Forsikringen dækker

1.0 Udgifter til sygdomsbehandling - herunder hospitalsindlæggelse - dækkes uden summæssig begrænsning.

…

12 Fællesbetingelser

…

Forsikringen dækker ikke krav:

12.12 - fremkaldt af forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, under selvforskyldt berusel-
se eller under påvirkning af narkotika, medicin eller andet euforiserede middel, med-
mindre det godtgøres, at skaden ikke har forbindelse her med."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at uheldet er sket ved, at klageren i selskab med jævnaldrende frivilligt har indtaget helium fra en heliumbeholder, og at skaden skete ved, at en anden skruede for højt op for beholderen.

Det er utvivlsomt, at klageren har handlet uagtsomt i forbindelse med uheldet. Nævnet finder det imidlertid betænkeligt at lægge til grund, at ulykkestilfældet skyldes klagerens grove uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at ulykkestilfældet ikke skyldes klagerens grove uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand