Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.520:

xxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter en brandskade på den forsikrede ejendom, der skete den 26/3 2009. Klagerne er endvidere af den opfattelse, at selskabet som følge af sin sagsbehandling er erstatningsansvarlig for det tab, de angiveligt har lidt i forbindelse med, at ejendommen har stået ubeboet og brandskadet.

Selskabet har tilbudt klagerne 1.802.993 kr. i erstatning og har opgjort skadegraden til 46,18 %. Selskabet har som følge heraf afvist at udbetale restværdierstatning med henvisning til, at skaden ikke overstiger 50 % af bygningens nyværdi. Selskabet har også i øvrigt afvist klagerens krav om yderligere erstatning.

Den 20/8 2010 blev der afholdt en skønsforretning på klagernes ejendom. Skønsmanden opgjorde skadeprocenten til 47,27 %. Den 6/7 2011 blev der afholdt en supplerende skønsforretning på klagernes ejendom. Skønsmanden opgjorde herefter skadeprocenten til 46,55 %. Den 23/12 2011 blev der foretaget en genbesigtigelse af ejendommen. Skønsmanden opgjorde herefter skadeprocenten til 48,33 %. I et tillæg til skønserklæringen af 22/3 2012 har skønsmanden oplyst, at skadeprocenten er opgjort til 46,18 %.

2. 83.520

Af den seneste af skønsmandens skadeopgørelse fremgår bl.a., at udgiften til vvs-arbejde (229 m^2) udgør 425.024 kr., og at skadens nyværdi(20%) udgør 85.004,80 kr. Endvidere fremgår det, at nyværdien af skaden på køkkenet udgør 175.000 kr., og at nyværdien af skaden på 10 elradiatorer efter fradrag for værdiforringelse på 80 % (jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 10) udgør 5.000 kr. Udgifterne til elarbejde er beregnet til 211.012 kr. og skadens nyværdi(60%) til 126.607,20 kr. Udgifterne til tømrerarbejde ved tagkonstruktionen, undertaget og bjælkelaget udgør henholdsvis 75.710 kr. (226 m^2), 42.210 kr. (335 m^2) og 32.053 kr. (133 m^2). Skadens nyværdi (10 %) er beregnet til henholdsvis 7.571 kr., 42.210 kr. og 3.205,30 kr.

Klagerne kontaktede efterfølgende en arkitekt, der besigtigede huset. Af arkitektens notat af 7/9 2012 vedrørende besigtigelsen fremgår bl.a.:

"**Materialegranskning**.
Bygningen er en vinkelbygning der er udnyttet som følger:

Kælder, delvis. Udnyttet som garage	59,8 m^2
Stueplan, beboelse	219,5 m^2
1-sal delvis. Udnyttet som beboelse	48,0 m^2
Samlet beboelse	267,5 m^2

Der er ikke umiddelbart bemærkninger til de i opgørelsen anvendte konstruktionspriser og arealer, bortset fra VVS-arbejder som er værdisat for højt, i betragtning af at der er tale om en el - opvarmet bygning.
Er i opgørelsen ansat til 1.856,-kr/m^2, men bør jf. V&S-prisbog være 561,- kr/m^2.
Til gengæld mener jeg at skadesdelen af VVS-arbejder bør ændres fra 0,2 til 0,5.
Dette medfører at samlet nyværdi sænkes med kr. 296.555,- og skadens nyværdi sænkes med kr. 7.923,-.

Besigtigelse.
I besigtigelse deltog bygningsejerne [klagerne] samt undertegnede.

Der var følgende forhold som bygningsejerne påpegede utryghed ved:

1. Hvor der er udnyttet 1-sal er der anvendt Kerto-bjælker som bærende bjælkelag. Kan den lim som er anvendt til bjælkekonstruktionen tåle den temperatur som der har været i bygningen?
2. Er tagspærene svækket i samlinger som følge af at patent-samlepladerne har været varme-påvirket?
3. Er bagmurene, som er bærende for bygningens tagkonstruktion henholdsvis bjælkelags-konstruktion, stadig af en sådan beskaffenhed at de opfylder kravet til den laste-evne de måtte have, samt til bygningens stabilitet.
4. Hvad med langtidsvirkning af sodpartikler i bygningen, såfremt brandskaderne blot skal udbedres? alt set i relation til at flere i familien er allergikere.

Derudover blev registreret følgende forhold:

5. El-installationer er meget medtaget og smeltet, herunder også den plastikbeskyttelse som er omkring ledninger i lampe-udtagsdåserne.
6. Undertag som er tilgængelig over hovedhuset, var tydeligt påvirket af varmen. Armeringstråde var partielt 'faldet' ud af folien og hang løst, mens der andre steder, typisk langs spær, var markeringer med varmepåvirkede områder, og når man med let tryk påvirkede plastfelterne mellem armeringstrådene revnede foliefeltet fra langs trådene. (se foto's)
7. Under branden var der en overtrykseksplosion i bygningen, hvilket blev registreret af naboer m.fl. som overværede branden.
   At der har været en sådan eksplosion understøttes af at enkelte tagvinduer blev lukket op, og at blyinddækningerne omkring de tagvinduer som ikke blev åbnet ved overtrykket, er hævet af tagsten som har lettet sig.(se foto)
   Dette afføder 2 spørgsmål: 1. Kan tagstenenes bindinger have taget skade?
   2. Er dampspærren ødelagt, og har undertaget været udsat for sådanne trykpåvirkninger, at den partielt er ødelagt?
8. Prisfastsættelsen for inventar menes ikke fastsat tilstrækkeligt højt i opgørelsen, da der bl.a. i køkkenet er anvendt inventar af høj kvalitet, hvor der tillige er henlagt bordplade af type som er varmeresistent op til 1.100 °C.

Undersøgelse.

Ad. 1.
Ved forespørgsel hos fabrikanten af Kerto-bjælker, fa. … tekniske konsulent …, blev det fastslået, at såfremt bjælkerne ikke er sodsværtede er der ingen skade sket. Den anvendte lim har en sådan kvalitet, at der ikke er fare for at bjælken delaminerer, selv efter voldsom varmepåvirkning.

Ad. 2.
Spærsamlinger vurderes ikke at være påvirket negativ af den varme de har været udsat for, da patent-samlepladerne fremstår i normal farve, og ikke blå eller grå som kunne indikere en svækkende påvirkning.

Ad. 3.
Har konsulteret H+H som med deres ekspert indenfor gasbeton, …, fremsender kommentar samt forslag til undersøgelse.
Undersøgelse på stedet ved felt-udskæring af bagmur, udviser at der ikke er sket skade på bagvægselementer i forhold til styrke og bæreevne.

Ad. 4.
Dette punkt har jeg ingen forudsætning for at svare på, men betænkelighederne i den retning er uaktuelle, da bygningen er skadet væsentligt over 50 %. Se sidste punkt 'Økonomiopstilling'.

Ad. 5.
El-installationer er registreret meget nedsmeltede, herunder også isoleringslaget på synlig del af de ledninger som er ført i rør. Alle ledninger og dåser bør skiftes, idet plastrør for el-ledninger tillige virker som trækkanaler for luft, og derfor kan stikflammer i disse have beskadiget isoleringslaget på de ellers skjulte el-ledninger.
Det vurderes at hele el-installationen bør skiftes, hvorfor skadesbeløbet skal ændres med et tillæg på kr. 84.405,-.
Ligeledes vurderes alle el-radiatorer at være beskadigede, hvilket medfører et tillæg på kr. 20.000,-.

Ad. 6.
Har konsulteret …, som er teknisk konsulent for undertage hos fa. Icopal der forhandler Monarfol undertage.
… udtaler: *'Når undertaget er i en tilstand som beskrevet, har man været oppe i et temperaturmæssigt smerteområde for polyethylen som undertaget er fremstillet af. Dette har tydeligvis forringet undertagets effektivitet, og den må være at betragte som brandskadet.'*

Dette medfører at taget skal skiftes på i hvert fald hovedhuset som er beregnet til at udgøre 58 % af hele tagfladen. Samtidig skal taget hæves med klemlister for at gøre konstruktionen lovlig, hvilket medfører at stern, vindskeder og skotrende tillige skal skiftes, og dermed også nye tagrender og rendejern.

Betontagsten ændres fra 0,2 til 0,58 hvilket giver tillæg på	kr. 38.190,-
Nyt undertag, klemlister og lægter, tillæg	kr. 26.880,-
Nyt vindskede, tillæg	kr. 3.045,-
Ny sternbrædder 37 lbm. á 156,- kr.	kr. 5.772,-
Tagrender og rendejern 37 lbm. á 383,- kr.	kr. 14.171,-
Skotrende 6,4 lbm. á 676,- kr.	kr. 4.326,-
Malerbehandling af træværk 47 lbm á 72,- kr.	kr. 3.384,-
Samlet tillæg	kr. 95.968,-

Ad 7.
Pkt. 1.
Har konsulteret IBF tagsten som meddeler at det ikke er sandsynligt at tagstensbinderne har taget skade af den beskrevne påvirkning, da de netop er fremstillet til at være fjederpåvirket ved montage.
Pkt. 2.
Undertag har givetvis revet sig løs fra inddækninger omkring ovenlysvinduer og sandsynligvis revet sig løs fra klemlister. Det vurderes at taget på vinkelbygning skal demonteres.

Betontagsten på sydsiden udgør 72 m^2 eller 22 % tillæg	kr. 42.190,-
Nyt undertag, klemlister og lægter	kr. 19.240,-
Samlet tillæg	kr. 61.430,-

Ad. 8.
Niveauet for prisfastsættelse af inventar findes at være fornuftigt, dels som standardopgørelse og dels ved optælling af inventar. Dog er der en manko for den specielle bordplade, som ikke længere markedsføres. For at opnå de samme egenskaber må der henlægges naturstensbordplader som medfører et tillæg på kr. 20.360,00.

Øvrige forhold.
Lovliggørelse.
Med undtagelse af klemlister på undertag ved hovedbygning er der ikke indregnet lovliggørelsesforhold. Der vil dog være væsentlig udgifter forbunden med at opfylde aktuelt gældende isoleringskrav til klimaskærm, ligesom fremtidig opvarmningsform ikke må være el-radiatorer.(jf. el-varmeforbuddet af 1988/1994.)

Haveanlæg.
Omkostning til retablering af haveanlæg er ikke indeholdt i det kalkulerede.

Økonomisk opstilling.
Der tages udgangspunkt i den skadesberegning som … har udfærdiget den 28.02.2012.

5. 83.520

Tekst	Samlet nyværdi	Skadens nyværdi
Resultat jf. …	kr. 3.352.180,-	kr. 1.477.421,-
Ad. forkert ansat VVS-pris	-kr. 296.555,-	- kr. 7.923,-
Ad. pkt. 5. El-installationer		kr. 84.405,-
El-radiatorer		kr. 20.000,-
Ad. pkt. 6. Tag på hovedhus }	kr. 51.270,-	kr. 95.968,-
Ad. pkt. 7.2 Tag på tilbygning }		kr. 61.430,-
Ad. pkt. 8. Køkkenbordplade	kr. 20.360,-	kr. 20.360,-
Resultat	**kr. 3.127.255,-**	**kr. 1.751.661,-**

Resulterende skades-procent: **56,01**"

I brev af 22/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"I anledning af den opståede uenighed om skadesgraden for ejendommen blev ingeniør … udmeldt af Retten i … som syns- og skønsmand, og i sin supplerende erklæring af den 22.3.2012 blev skadesgraden fastsat til **46,18 %** jf. bilag …

Efter den nævnte erklærings fremkomst har klager ikke gjort tiltag i form af at fortsætte sagen for Retten, ligesom klager ikke har påpeget nogle relevante fejl i erklæringen, der har medført skønsmandens genoptagelse af vurderingen.

Med skadens indtræden den 9.3.2009 opgjorde Codan skaden, men der var for en tid usikkerhed om den i øvrigt nytegnede forsikring kunne erklæres ugyldig på grund af urigtige oplysninger og omstændighederne omkring branden.

Efter at have indhentet lokale reparationspriser deponerede Codan den 22.06.2011 kr.1.802.993,- i favør af klagerne.

Hvad angår lovliggørelse bemærkes, at lovliggørelse er inkluderet i erstatningen, og der henvises der til de vedlagte forsikringsbetingelser pkt. 8.4, hvor jeg henleder opmærksomheden på, at Codan udgift til lovliggørelse er maksimeret."

I brev af 2/1 2013 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Der er dog efter mine klienters og min opfattelse flere forhold, som skønsmanden slet ikke har med i sin opgørelse af skadesgraden, ligesom der også er forhold, som Codan Forsikring uberettiget har afvist at dække i denne sag, selv om det medfører betydelige omkostninger for min klient.

Indledningsvist kan jeg vedlægge rapport af 7. september 2012 fra arkitekt ... Pågældende har således udarbejdet en rapport omkring forholdene ved mine klienters ejendom, herunder i forhold til de fagmæssige fejl, som skønsmanden har lavet i forhold til en opgørelse af skadesprocenten.

Rapporten anfører således en lang række punkter, hvor skønsmandens fagmæssige vurderinger forkerte, hvilket får afgørende indvirkning i forhold til en fastsættelse af skadesprocenten, herunder udbedringsomkostninger ved mine klienters ejendom.

6. 83.520

Angående lovliggørelse skal jeg særligt henvise til, at … Kommune ikke accepterer, at man dispenserer fra bygningsreglementet BR10 i relation til bl.a. energiforbrug eller brandkrav, og at dette bygningsreglement således i det hele skal overholdes ved en så stor renovering og genopbygning, som der skal foretages på mine klienters ejendom.

Mine klienter skal således ved en renovering og genopbygning i det hele opfylde de krav, der er i bygningsreglement BR10.

Der er slet ikke i opgørelsen af skadesgraden fra skønsmanden taget højde for en lovliggørelse, således at brandkrav mv. overholdes.

Aktuelt medfører forholdene, at mine klienter ikke på det foreliggende grundlag kan genopføre det antal kvadratmeter, de havde på ejendommen forud for branden, når man netop skal sørge for lovliggørelse og overholdelse af gældende bygningsreglement BR10 i forbindelse med den omfattende renovering og genopbygning.

Skønsmanden har således udelukkende medtaget klemlister på undertaget i hovedbygningen i forhold til lovliggørelse, men altså fx slet ikke forholdt sig til aktuelt gældende isoleringskrav til klimaskærm, ligesom opvarmningsformen heller ikke fremadrettet må være elradiatorer, jf. det elvarmeforbud af 1988/1994, der er gældende.

Ovennævnte forhold har en betydelig indvirkning på skadesgraden og udbedringsomkostningerne i det hele taget, men skønsmanden har slet ikke forholdt sig til disse problemstillinger, og Codan Forsikring har heller ikke selv særskilt ville forholde sig til forholdene.

Der er således søgt om dispensation ved kommunen, men denne er altså afvist, jf. det tidligere fremsendte bilagsmateriale. Det er således i sagen dokumenteret, at der ikke kan opnås dispensation.

Der skal ske en lovliggørelse i forbindelse med genopførelsen, og det kan konkret bemærkes, at der skal ske genopførelse af ejendommen fuldt ud i forhold til samme anvendelse og nøjagtig samme sted på grunden, som den hidtidige ejendom har ligget.

I relation til ovennævnte skal det desuden bemærkes, at istandsættelse og genopførelse konkret skal finde sted, hvorfor udgiften til lovliggørelse vil blive aktuel.

Codan Forsikring har ikke i sin udbetaling taget højde for kravene om fx at opfylde aktuelle gældende isoleringskrav til klimaskærm samt forbud mod opvarmning i form af elradiatorer.

Derudover er skønsmandens opgørelse omkring elinstallationer og udbedring af disse heller ikke retningsgivende for det arbejde, der rent faktisk konkret skal udføres.

Alle elinstallationer på ejendommen er meget nedsmeltet, herunder også isoleringslaget på synlig del af ledninger, som er ført i rør.

Dette medfører, at alle ledninger og dåser skal skiftes, idet plastrør fra elledninger tillige virker som trækkanaler for luft, og derfor kan stikflammer have beskadiget isoleringslaget på de ellers skjulte elledninger.

Det vil medføre en betydelig forhøjelse af prisen for elarbejdet, at der skal ske en komplet udskiftning, og dette vil således også medføre en betydelig højere fastsættelse af skadesgraden end den, som Codan Forsikring hidtil har villet anerkende.

Derudover er undertaget i en tilstand, hvor der har været et temperaturmæssigt smerteområde for polyethylen, som undertaget af fremstillet af.

Det får følgeomkostninger i forhold til udgifter til nyt undertag, klemlister, lægter, sternbrædder, tagrender mv. Disse forhold har hverken skønsmanden eller Codan Forsikring taget højde for i sin vurdering af sagen.

Dertil kommer også, at det, jf. vedhæftede materiale, er dokumenteret, at undertag har revet sig løs fra inddækninger omkring ovenlysvinduer og sandsynligvis også revet sig løs fra klemlister. Derfor skal selve undertaget på vinkeldelen demonteres, og denne udgift har hverken skønsmanden eller Codan Forsikring taget højde for.

Dette medfører ud fra de fagmæssige oplysninger i sagen en betydelig forringet effektivitet af undertaget, og undertaget må også være at betragte som brandskadet.

Skønsmanden har slet ikke medtaget dette forhold i sin opgørelse af skadesgraden, og skønsmanden har således ikke indregnet, at undertaget skulle udskiftes m.m., hvilket i det hele vil medføre en forhøjelse af skadesgraden i forhold til den, Codan Forsikring hidtil har anerkendt.

Derudover har skønsmanden ikke taget højde for den specielle bordplade, der var på ejendommen, hvilken bordplade ikke længere markedsføres.

Der var tale om en bordplade, der har egenskaber svarende til en naturstensbordplade, og dette vil ud fra mine klienters oplysninger medføre et pristillæg på kr. 20.360,00, der således også skal medregnes i skadesopgørelsen, hvilket skønsmanden altså ikke hidtil har gjort.

Derudover har Codan Forsikring i det hele afvist at foretage udbetaling i forhold til en stripning af ejendommen, afrensning m.m., og selskabet har som tidligere nævnt blot henholdt sig til den skadesgradsopgørelse, som skønsmanden har udarbejdet.

Codan Forsikring har således slet ikke forholdt sig til udgifter til nedrivning samt afrensning af ejendommen - og udgifterne hertil vil formentlig beløbe sig til et sted mellem kr. 400.000,00 og 500.000,00.

Den opgørelse af skadesgraden, som skønsmanden har udarbejdet, tager ikke højde for de merydelser, der er ved den reparation, som Codan Forsikring fastholder skal foretages.

Der vil derfor være betydelige merudgifter, der er nødvendige for at udføre den reparation af den kraftigt beskadigede ejendom, som Codan Forsikring konkret mener skal finde sted.

Disse merudgifter omfatter bl.a. klargøring til reparation, herunder rengøring og fjernelse af beskadigede bygningsdele samt genmontering af ikke-beskadigede bygningsdele og -inventar.

Derudover er der slet ikke taget stilling til udgifter til oprydning, herunder udgifter til bortkørsel og rengøring, således at udbedring og genopbygning kan finde sted.

Skønsmanden har således ikke i sin opgørelse medtaget en nedrivnings- og oprydningsudgiftspost i sin skadesopgørelse.

8. 83.520

Derudover er der slet ikke taget stilling til reetablering af haveanlæg m.m., idet det skal bemærkes, at branden og genopførelsen af ejendommen naturligvis også har påvirket hele haveanlægget omkring ejendommen, men dette er ikke prisfastsat i de tidligere opgørelser, som Codan Forsikring og skønsmanden har udarbejdet.

Derforuden er der heller ikke i opgørelsen taget højde for fornødent tilsyn undervejs i genopførelsesfasen, herunder tilsyn med det fornødne udførte arbejde, der er af betydeligt omfang, og udgift til sådan fornøden bistand har Codan Forsikring altså heller ikke ville dække, selv om det er helt nødvendigt og relevant efter branden.

Endelig skal det bemærkes, at Codan Forsikring i lang periode efter branden har afvist at udbetale erstatning eller udelukkende ville betale et meget lille beløb, og det er først på et meget sent tidspunkt i sagsforløbet, at Codan Forsikring har sat et beløb til rådighed for mine klienter for genopførelse. Codan Forsikrings meget lange sagsbehandlingstid omkring anerkendelse af sagen og det meget voldsomme omfang af skaden har medført, at ejendommen har stået uden opvarmning i mange år, og det har jo helt naturligt givet en række følgeskader, som Codan Forsikring også er ansvarlig for henset til det sagsbehandlingsforløb, der har været i sagen."

Hertil har selskabet i brev af 15/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er ikke med klagers brev af den 2.01.2013 ført noget bevis for fejl i skønsmandens rapport, der fortsat har gyldighed i den form, hvori den er udfærdiget.

Som tidligere meddelt er der en maksimering i forsikringsvilkårene omkring lovliggørelse, så uanset bemærkningerne fra … Kommune, er der ikke nogen baggrund for, at Codan skal betale mere i lovliggørelse end, hvad der er fastsat i forsikringsvilkårene.

Spørgsmål om, hvad der er medtaget i skadesgradsberegningen må i givet fald stilles til Skønsmanden, men hvad angår lovlighedskrav er udgangspunktet, at det er lovgivningen på skadestidspunktet, der er afgørende, og det bemærkes, at bygningsskaden for længst kunne være udbedret i forhold til den i 2009 indtrufne skade.

Særskilt hvad angår undertaget bemærkes, at det afgørende er skønsmandens vurdering frem for en ensidigt indhentet rapport fra klager.

Og hvad angår bemærkningerne om bordplade er det på samme måde skønsmandens afgørelse, der er relevant.

Således savner det mening for Codan at gå detaljeret ind i klagers mange indsigelser, og det bemærkes, at skønsmanden efter gensidig overenskomst er udmeldt af retten, og at skønsmanden har gode kompetencer inden for sodskadede ejendomme, og at selve skadesgradberegningen har været overgivet til nogle Cowi ingeniører med stor erfaring inden for området.

Sammenfattende skal det fremhæves, at det alene har været klageres afgørelse ikke at ville reparere deres sodskadede hus, som det ellers er praksis, når skadesgraden, som her, er fastsat til mindre end 50%.

Risikoen for øgede bygge- udgifter - på grund af klagers forhaling af at gennemføre reparationen - påhviler således alene klager, og det forfald, som huset undergår gennem de år, der passerer, er ligeledes Codan uvedkommende."

9. 83.520

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 13/2 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Codan Forsikring gør nu gældende, at det er mine klienters 'egen skyld', hvis boligen igennem de seneste år har taget skade som følge af, at der ikke er sket genopførelse m.v.

I den forbindelse må Codan Forsikrings skrivelse forstås på den måde, at selskabet gør gældende, at man fra starten har anerkendt forholdene og anerkendt, at der var tale om en alvorlig skade m.v. - det er dog ikke tilfældet.

Codan Forsikring har således ikke selv villet opgøre en skadesprocent eller udbetale erstatning til genopførelse m.v. Selskabet har derfor i det hele forholdt sig afventende, og der er først sat en skadesprocent og altså sket - foreløbig - udbetaling, da der blev afholdt syn og skøn i sagen. Codan Forsikring har altså ikke selv forholdt sig til omfanget af skaden, herunder hvilken udbetaling det gav grundlag for til mine klienter.

Det er således Codan Forsikring, der har været årsag til, at der er forløbet så langt tid, fra skaden opstod, og til der har kunnet ske udbedring, genopførelse m.v. - det er ikke mine klienters forhold, der er årsag hertil, men alene Codan Forsikrings manglende villighed til at anerkende skaden og beregne skadesprocent m.v.

Ydermere har det været nødvendigt for mine klienter at bruge deres retshjælpsforsikring til at gennemføre et syn og skøn, således der har kunnet fastsættes en skadesprocent - det er ikke et forhold, som Codan Forsikring selv har villet gøre.

Det er således udelukkende grundet mine klienters ageren og handlinger, der overhovedet er fastsat en foreløbig skadesprocent, og det er kommet videre i forhold til en behandling af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

…

7.1.3 Fradrag for værdiforringelse

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandens alder og den formodede levetid. De vejledende regler, som fremgår af Levetidstabeller udarbejdet af Forsikring og Pension, bliver brugt. De kan få vejledningen hos Codan.

For skader, der er dækket af rør- og kabeldækningen samt stikledningsdækningen, kan fradrag for værdiforringelse maksimalt udgøre 2.970 kr. (2009) pr. forsikringsbegivenhed.

Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet.

…

8.3 Restværdierstatning

10. 83.520

Hvis en dækningsberettiget skade på bygningen eller bygningerne udgør mere end 50% af nyværdien, kan De i stedet for reparation vælge at få nedrevet de anvendelige rester og få opført en tilsvarende ny bygning.

Eventuelt fradrag for værdiforringelse sker efter forsikringens regler se pkt. 7.1.3.

Hvis De vælger at få opført en ny bygning, dækker forsikringen også nødvendige udgifter til nedrivning og fjernelse af anvendelige bygningsrester. Erstatning udbetales dog kun, hvis bygningsresterne er nedrevet, og hvis erstatningen anvendes til genopførelse. Den værdi, resterne eventuelt har til anden anvendelse, fratrækkes rest- værdierstatningen.

Opgørelsen sker efter Forsikring & Pensions opgørelse af bygningsskader for 1 og 2 familiehuse samt fritidshuse. Vejledningen kan udleveres hos Codan eller hos Forsikring og Pension.
…
10 Skader på el-drevne genstande, - herunder hårde hvidevarer
Skaden bliver opgjort til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Hvis genstanden ikke kan repareres, bliver erstatningsprisen beregnet som prisen for en ny identisk eller tilsvarende genstand med fradrag for alder. Beløbet kan ikke overstige genstandens værdi efter den følgende tabel:

Alder	
0-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8 år og derover	20%"

Af Forsikring og Pensions ”Opgørelse af bygningsskade” fremgår bl.a.:

"**Øvrige erstatnings- berettigede omkostninger**
(indgår ikke i beregning af skadeprocenten)

Ved erstatningsopgørelsen kan der ofte være tale om betaling af udgifter ud over det, der er omtalt i foranstående afsnit, og som ikke indgår i beregning af skadeprocenten, f.eks.:

Merydelser ved reparation
Byggeteknisk bistand
Oprydning
Nedrivning
Forøgede byggeudgifter som følge af byggelovgivningen (lovliggørelsesudgifter)
Andre omkostninger
Retablering af haveanlæg og gårdsplads m.v. Redning og bevaring af det forsikrede
Moms
Prisændringer i byggeperioden."

11. 83.520

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skønsrapporterne og skønsmandens skadeopgørelser.

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der udbetales restværdierstatning, hvis beskadigelsen overstiger 50 % af nyværdien. Selskabets taksator har beregnet skadegraden til 46,18 %.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at principperne for opgørelse af skadegraden er fulgt af skønsmanden, og nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere beregningsmetoden. Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse om de enkelte skader kan komme til et andet resultat.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen