Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.524:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham halvdelen af ansvaret for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil, en Suzuki Swift Sport 1.6, blev beskadiget.

Selskabet har vurderet, at klageren har halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og har henvist til, at begge implicerede parter bakkede på skadetidspunktet.

Af selskabets notat vedrørende klagerens telefoniske skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Tlf.anm. Kollision. 29-08-2012. Uheldssted: p-plad s, teknisk skole, esbjerg. Skadezone: 4/6. Ft bakker ud fra p-bås, og medens ft er i bakgear og fortsat triller bagud, rammer mp, der er fts gode kammerat ft. Mp bakker også ud af sin p-bås. Mp: …, forsikret i if. Oplyst ft, at fordi begge parter bakker er der ligedeling af ansvaret."

Af modpartens internet-skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Skaden skete på parkeringsplads. Bilerne holdt ved siden af hinanden. Modparten bakker ud først, så min søn som bakker ind i siden på modparten."

Af selskabets notat vedrørende modpartens telefoniske skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Kollision - sket 29.08.2012 - … tekniske skole. Zone: ingen skade på vor bil. Kunde søn … (u/ 25 år) bakkede ud fra p-bås samtidig med mp, som også bakkede."

I brev af 25/10 2012 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

2. 83.524

"Kan stadig ikke forstå, at jeg skal ha det halve af skylden fra uheldet. Hvis man ser på foto som jeg har vedhæftet, kan man jo se han rammer mig ind i siden, og ikke bagpå som vi hvis vi begge havde bakket samtidig.

Det må jo betyde jeg var meget **længere med min bakning,** var jo klar til at køre fremad igen, **da han rammer mig.**

I har skrevet at jeg stadig triller, det gør jeg ikke, jeg er klar til at kører foran, men når det ikke inden han bakker ind i mig.

Har lige talt med advokat fra gratis rådgivning, hun giver mig medhold i min sag.
Som hun sagde, kan vi jo ikke være bakket samtidig, for så havde han jo ikke ramt mig i siden, men bagpå. Hun har også set foto's.
Det kan ikke passe at denne afgørelse skal koste mig **ca 30.000 kr ekstra** over de **næste 3 år,** for en skade som modparten har skyld i."

I klageskema af 19/11 2012 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han ikke bærer nogen del af ansvaret for færdselsuheldet.

Dertil har selskabet i brev af 22/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager kontakter os pr telefon den 29. august 2012 og melder skaden, han oplyser at han foretog udbakning fra p-bås og mens hans bil var i bakgear og fortsat triller bagud bakker bilen ved siden af også ud og der sker et sammenstød.

Kunden har også kontaktet vores Kundeombud som har set på sagen med andre øjne men bekræfter overfor klageren, at skaden er behandlet ud fra gældende regler og praksis på området.

Der er ingen vidner som kan bekræfte at klagerens bil holdt stille og derfor er skyldsspørgsmålet afgjort ud fra selskabernes Regresaftale M1/pjece fra Forsikring og Pension (situation 12). Det fremgår heraf at ansvaret ligedeles, uanset situationen i sammenstødsøjeblikket.

Vi er fortsat af den opfattelse at skaden er behandlet korrekt ud fra de oplysninger vi har modtaget fra parterne i sagen."

Nævnet har gennemset fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser,

3. 83.524

finder nævnet på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson