Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.531:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af sølvtøj og pletsølvtøj. Klageren har afvist at modtage erstatning fra selskabet i form af genlevering. Klageren kræver 74.675 kr. i erstatning.

Selskabet har udbetalt 16.023 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at erstatningen svarer til det beløb, selskabets leverandør kan genlevere identisk brugt sølvtøj og pletsølvtøj for. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 32.820,12 kr. i erstatning og renter for pletsølvtøjet.

Klagen for nævnet omhandler erstatningens størrelse for følgende genstande:

Sølvbestik, dobbeltriflet

6 skeer, 6 gafler, 6 bordknive, 6 kagegafler og 6 kaffeskeer.

Sølvpletbestik, Savoy

12 kagegafler, 12 teskeer, 12 spiseskeer, 12 gafler, 12 knive, 3 kartoffelskeer og 2 sauceskeer.

Sølvpletbestik, Anne Marie

6 kagegafler, 6 teskeer, 6 spisegafler, 6 knive og 6 spiseskeer.

I klageskema af 2/11 2012 kræver klageren, at selskabet skal udbetale en erstatning, der svarer til det beløb, som tilsvarende nyt sølvtøj og pletsølvtøj koster.

Dertil har selskabet i brev af 21/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 13. juni 2012 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun havde haft indbrud i sit hjem og at der var stjålet en del indbo, herunder bl.a. sølvtøj og smykker. Tyveriet havde fundet sted samme dag.

Ved anmeldelsen blev klager bedt om at indsende dokumentation, kopi af politikvittering samt en liste med opgørelse over sit krav, hvorefter sagen ville blive nærmere gennemgået. Klager indsendte herefter opgørelse og fotos af nogle af de stjålne ting samt oplysninger om politiets journalnummer.

Selskabet opgjorde herefter erstatningen for smykker og sølvtøj. Erstatningen for sølvtøjet blev opgjort ud fra priser indhentet via ...'s hjemmeside. Ved opgørelsen er der taget udgangspunkt i genleveringspriser for brugt identisk sølvtøj og pletsølvtøj. Erstatningen blev efterfølgende overført til klager via selskabets leverandør Scale Point.

Klager var ikke tilfreds med erstatningen for sølvtøj samt pletbestik, hvorfor hun kontaktede selskabet telefonisk og efterfølgende modtog selskabet en skriftlig klage. Klager oplyste, at hun ikke ønskede brugt sølvbestik, idet hun gerne ville købe nyt bestik hos den guldsmed, der havde foretaget vurderingen for hende. Sagsbehandleren oplyste i den forbindelse, at klager var velkommen til at købe nye ting, men at det var selskabets opgørelse iht. forsikringsvilkårene, der ville blive lagt til grund for erstatningen.

I forbindelse med sagens anbringelse for Ankenævnet har vi konstateret, at vi desværre har lavet en fejl i opgørelsen af pletsølvtøj, idet dette er opgjort efter brugtprisen og ikke genanskaffelsesprisen for tilsvarende nyt pletsølvtøj. Vi har derfor lavet en ny erstatningsopgørelse for pletsølvtøjet samt beregnet renter iht. Forsikringsaftalelovens § 24, dvs. 14 dage efter, at vi modtog de nødvendige oplysninger, for at kunne opgøre erstatningen. Vi har modtaget oplysningerne den 25. juni 2012 og har derfor beregnet renter af resterstatningsbeløbet fra den 9. juli 2012.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi trods manglende dokumentation for sølvtøj og pletsølvtøj har lagt klagers oplysninger til grund ved erstatningens opgørelse.

Resterstatningen 31.921 kr. samt renter 899,12 kr. er overført til klagers bankkonto.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri ved indbrud fra forsvarligt låst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 3.3. Da skaden er sket ved tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, er skadeårsagen dækket som indbrudstyveri.

Det omhandlede sølvtøj er også omfattet af forsikringen som særlige private værdigenstande, jf. vilkårene side 10 pkt. F og pletsølv som almindeligt privat indbo, jf. vilkårene side 10 pkt. C.

3. 83.531

Hvordan erstattes skaderne
Det følger af vilkårenes side 14 pkt. 17.C.2.b. at 'for følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting: guld og sølvvarer, mv. Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist. Dette gælder ved genlevering af nye ting, jf. pkt. 17.C.1 og ved genlevering af brugte identiske ting, jf. pkt. 17.C.2b,' jf. pkt. 17.3.

For så vidt angår erstatningen for pletsølv har selskabet opgjort dette til genleveringsprisen for tilsvarende nye ting, jf. side 14 pkt. 17.C.

I denne sag er erstatningen for sølvtøj opgjort til genleveringspriser via ... og klager har dermed mulighed for at få genleveret det stjålne sølvtøj. Selskabet har derfor udbetalt en erstatning svarende til genleveringsprisen for identisk brugt sølvtøj hos den nævnte leverandør. Derudover har selskabet foretaget en ny opgørelse for pletsølv, således at erstatningen for dette er opgjort til genleveringsprisen for tilsvarende nye ting. For god ordens skyld kan vi oplyse, at ... har bekræftet, at de kan genlevere det stjålne sølvtøj samt pletsølv og priserne er blevet bekræftet ved telefonsamtale med leverandøren den 21. november 2012.

Vi kan ikke udbetale yderligere erstatning
Da vi har udbetalt en kontanterstatning svarende til den pris selskabet kan genlevere identisk brugt sølvtøj for samt tilsvarende nyt pletsølv, og da klager er blevet tilbudt dette, men ikke har ønsket genlevering hos selskabets leverandør, fastholder vi, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen. Udover den udbetalte kontanterstatning har selskabet betalt renter i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
...
C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for
eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne.
...
2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
   a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

...

   I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.
   b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting
   Guld- og sølvvarer.

...

4. 83.531

3. Kontant erstatning i stedet for genlevering
Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist. Dette gælder ved genlevering af nye ting jf. pkt. 17 C, 1 og ved genlevering af brugte identiske ting jf. pkt. 17 C, 2b."

Nævnet udtaler:

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har kunnet genlevere tilsvarende identisk brugt sølvtøj og nyt pletsølvtøj. Da klageren ikke har ønsket at få sølvtøjet og pletsølvtøjet genleveret, har selskabet ifølge forsikringsaftalen været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet ville have kunnet genlevere tilsvarende sølvtøj og pletsølvtøj til. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at denne pris er ansat for lavt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson